



Sprawozdanie końcowe urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające

Sprawa AT.40632 – Mondelez – ograniczenia w handlu

(C/2024/5550)

1. W projekcie decyzji skierowanym do Mondelēz International, Inc., Mondelez Europe GmbH i Mondelez Middle East & Africa FZE (zwanymi łącznie „Mondelēz” lub „stronami”) stwierdzono, że Mondelēz, w różnych okresach od 18 grudnia 2006 r. do 7 marca 2020 r., dopuściło się 22 naruszeń art. 101 Traktatu i dwóch naruszeń art. 102 Traktatu. Wśród produktów będących przedmiotem projektu decyzji są m.in. różne wyroby czekoladowe, herbatniki i produkty kawowe sprzedawane przez Mondelēz pod różnymi markami.
2. Naruszenia dzielą się na następujące kategorie:
 - a) porozumienia wchodzące w zakres zastosowania art. 101 Traktatu, których celem było uniemożliwienie niektórym wyłącznym dystrybutorom bezpośredniej lub pośredniej sprzedaży biernej na rzecz klientów poza przydzielonymi im obszarami sprzedaży bez uprzedniego zezwolenia od Mondelēz;
 - b) porozumienia wchodzące w zakres zastosowania art. 101 Traktatu, których celem było ograniczenie obszarów lub klientów, na których lub na rzecz których określony pośrednicy mogli sprzedawać produkty Mondelēz;
 - c) nadużycie pozycji dominującej, o którym mowa w art. 102 Traktatu, poprzez ograniczenie handlu równoległego prowadzonego przez pośrednika w celu zapobieżenia spadkowi cen w niektórych państwach członkowskich UE;
 - d) nadużycie pozycji dominującej, o którym mowa w art. 102 Traktatu, poprzez zaprzestanie dostaw produktów w jednym państwie członkowskim, aby zapobiec ich przywózowi do sąsiedniego państwa członkowskiego.
3. 28 stycznia 2021 r. Komisja wszczęła przeciwko Mondelēz postępowanie na podstawie art. 11 ust. 6 rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003 ⁽¹⁾ oraz art. 2 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 773/2004 ⁽²⁾.
4. W dniu [...] r. ⁽³⁾, przedsiębiorstwo Mondelēz złożyło formalną ofertę zatytułowaną „proponycja ugodowa” („proponycja”) dotyczącą współpracy z Komisją w tej sprawie. Propozycja zawierała:
 - a) uznanie, w jasny i jednoznaczny sposób, odpowiedzialności solidarnej stron za ich uczestnictwo w naruszeniach opisanych w propozycji, a także opis głównych faktów, produktów, których naruszenia dotyczą, uczestniczących podmiotów, kwalifikacji prawnej i czasu trwania naruszeń;
 - b) wskazanie maksymalnej wysokości grzywny, na jaką Mondelēz zgodziłoby się w ramach procedury współpracy;
 - c) oświadczenie, że Mondelēz zostało dostatecznie poinformowane o zarzutach, jakie Komisja zamierza przeciwko niemu podnieść, oraz że zapewniono mu dostateczną możliwość przekazania swojego stanowiska Komisji podczas rozmów;
 - d) oświadczenia, że Mondelēz uzyskało wystarczający dostęp do dowodów na poparcie zarzutów i wszystkich innych dokumentów znajdujących się w aktach Komisji oraz że nie zamierzało ono występować o dalszy dostęp do dokumentów znajdujących się w aktach sprawy ani być ponownie wysłuchane w formie ustnych wyjaśnień na spotkaniu wyjaśniającym, chyba że wnioski Komisji zawarte w pisemnym zgłoszeniu zastrzeżeń nie odzwierciedlają treści propozycji.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu (Dz.U. L 1 z 4.1.2003, s. 1).

⁽²⁾ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 773/2004 z dnia 7 kwietnia 2004 r. odnoszące się do prowadzenia przez Komisję postępowań zgodnie z art. 81 i art. 82 Traktatu WE (Dz.U. L 123 z 27.4.2004, s. 18).

⁽³⁾ „Niektóre części tekstu zostały utajnione w celu zapewnienia ochrony informacji poufnych. Odnośne części zastąpiono niepoufnym streszczeniem umieszczonym w nawiasach kwadratowych bądź symbolem [...]”

5. 7 marca 2024 r. Komisja przyjęła pisemne zgłoszenie zastrzeżeń skierowane do Mondelēz. 22 marca 2024 r. Mondelēz odpowiedziało na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń, ponawiając swoje zobowiązanie do przestrzegania procedury współpracy, potwierdzając, że pisemne zgłoszenie zastrzeżeń odzwierciedla treść jego propozycji (z zastrzeżeniem niewielkiej liczby uwag redakcyjnych) oraz potwierdzając, że miało wystarczającą możliwość dostępu do akt Komisji i że nie zamierza ubiegać się o możliwość ponownego złożenia ustnych wyjaśnień na spotkaniu wyjaśniającym z Komisją.
6. Stwierdzone naruszenia oraz grzywna, której nałożenie przewidziano w decyzji, odpowiadają naruszeniom, do popełnienia których przyznały się spółki, oraz grzywnie, jaką przyjęto w propozycji. Całkowita kwota grzywny zostaje obniżona o 15 % ze względu na to, że Mondelēz skutecznie współpracowało z Komisją, wykraczając poza swój prawny obowiązek, a tym samym przyznało się do popełnienia naruszeń art. 101 i 102 Traktatu, które wynikały z jego postępowania.
7. Zgodnie z art. 16 decyzji 2011/695/UE (*) zbadałam, czy projekt decyzji dotyczy jedynie zastrzeżeń, co do których Mondelēz miało możliwość przedstawienia swojego stanowiska. Stwierdzam, że tak istotnie jest.
8. Ogólnie uważam, że w niniejszej sprawie przestrzegano skutecznego wykonywania praw procesowych.

Brukseli, 16 maja 2024 r.

Dorothe DALHEIMER

(*) Decyzja Przewodniczącego Komisji Europejskiej z dnia 13 października 2011 r. w sprawie funkcji i zakresu uprawnień urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające w niektórych postępowaniach z zakresu konkurencji (2011/695/UE) (Dz.U. L 275 z 20.10.2011, s. 29).