



C/2024/5407

16.9.2024

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesverwaltungsgericht
(Austria) w dniu 4 lipca 2024 r. – AR i in.**

(Sprawa C-474/24, NADA Austria i in.)

(C/2024/5407)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Bundesverwaltungsgericht

Strony w postępowaniu głównym

Strona inicjująca postępowanie przed sądem odsyłającym: AR, YT, DI, RN

Druga strona postępowania: Österreichische Datenschutzbehörde

Przy udziale: Nationale Anti-Doping Agentur Austria GmbH (NADA Austria), Österreichische Anti-Doping Rechtskommission (ÖADR)

Pytania prejudycjalne

1. Czy przetwarzanie danych osób, w następstwie którego ich nazwisko, uprawiana dyscyplina sportu, popełnione naruszenie przepisów antydopingowych, kara oraz początek i koniec kary są publikowane na ogólnodostępnej części strony internetowej Nationale Anti-Doping Agentur Austria GmbH (krajowej agencji antydopingowej Austria sp. z o.o.) (NADA Austria) <https://www.nada.at/de/recht/suspendierungen-sperren> w formie wpisu w tabeli oraz w ogólnodostępnych komunikatach prasowych Österreichische Anti-Doping Rechtskommission (austriackiej komisji prawnej ds. antydopingu) (ÖADR) pod adresem <https://www.oeadr.at>, są objęte zakresem zastosowania prawa Unii w rozumieniu art. 16 ust. 2 zdanie pierwsze TFUE, w związku z czym do takiego przetwarzania danych osobowych ma zastosowanie rozporządzenie (UE) 2016/679 ⁽¹⁾?

W razie udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze:

2. Czy informacja o tym, że dana osoba dopuściła się określonego naruszenia antydopingowego i z powodu tego naruszenia została wyłączona w związku z dyskwalifikacją z udziału w zawodach (krajowych i międzynarodowych), stanowi „dan[e] dotycząc[e] stanu zdrowia” w rozumieniu art. 9 RODO?
3. Czy RODO – w szczególności w świetle art. 6 ust. 3 akapit drugi RODO – stoi na przeszkodzie uregulowaniu krajowemu przewidującemu publikację nazwisk osób, których dotyczy orzeczenie wydane przez Österreichische Anti-Doping Rechtskommission lub Unabhängige Schiedskommission (niezależną komisję arbitrażową), okresu dyskwalifikacji oraz przyczyn dla zastosowania tego środka, przy czym nie ma możliwości wyciągnięcia wniosków co do danych dotyczących zdrowia danej osoby? Czy ma znaczenie fakt, że zgodnie z uregulowaniem krajowym można zrezygnować z opublikowania tych informacji jedynie w przypadku, gdy osoba, której dane dotyczą, jest sportowcem rekreacyjnym, osobą niepełnoletnią lub osobą, przez ujawnienie informacji lub inne wskazówki istotnie przyczyniła się do wykrycia potencjalnych naruszeń przepisów antydopingowych?
4. Czy RODO – w szczególności w świetle zasad określonych w art. 5 ust. 1 lit. a) i lit. c) – wymaga przed opublikowaniem w każdym wypadku wyważenia interesów, z jednej strony interesów osobistych danej osoby dotkniętej publikacją i z drugiej strony interesu społeczeństwa w informacji dotyczącej naruszenia antydopingowego popełnionego przez sportowca?
5. Czy informacja o tym, że dana osoba dopuściła się określonego naruszenia antydopingowego i z powodu tego naruszenia została wyłączona w związku z dyskwalifikacją z udziału w zawodach (krajowych i międzynarodowych), stanowi przetwarzanie danych osobowych dotyczących wyroków skazujących oraz czynów zabronionych w rozumieniu art. 10 RODO?

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U. 2016, L 119, s. 1).

W razie udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie piąte:

6. Czy działania lub decyzje organu, któremu zgodnie z art. 10 RODO powierzono nadzór nad przetwarzaniem danych osobowych dotyczących wyroków skazujących oraz czynów zabronionych lub powiązanych środków bezpieczeństwa muszą podlegać kontroli sądowej?
 7. Czy skarga, o której mowa w art. 77 RODO, dotycząca podniesionego naruszenia na podstawie art. 17 RODO, przy czym w momencie wniesienia skargi do organu nadzorczego i wydania przez organ nadzorczy decyzji, nie miało jeszcze miejsca przetwarzanie danych osobowych osoby, której dane dotyczą, jednak przetwarzanie wystąpiło w toku postępowania przed sądem rozpoznającym środek prawny, jest dopuszczalna lub stanie się później dopuszczalna, jeżeli w chwili wniesienia skargi istnieją konkretne przesłanki wskazujące, że przetwarzanie danych osobowych przez administratora jest nieuchronne lub nastąpi w bliskiej przyszłości?
-