



C/2024/5210

2.9.2024

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal du travail du Brabant wallon – Division Nivelles (Belgia) w dniu 24 maja 2024 r. – UF/Union Nationale des Mutualités Libres (Partenamut) (UNMLibres)**

**(Sprawa C-374/24, UNMLibres – II)**

(C/2024/5210)

Język postępowania: francuski

**Sąd odsyłający**

Tribunal du travail du Brabant wallon – Division Nivelles

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona inicjująca postępowanie przed sądem odsyłającym: UF

Druga strona postępowania: Union Nationale des Mutualités Libres (Partenamut) (UNMLibres)

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy art. 97 dekretu królewskiego z dnia 20 lipca 1971 r. ustanawiającego ubezpieczenie w zakresie zasiłków i macierzyństwa na rzecz osób prowadzących działalność na własny rachunek i pomagających im współmałżonków, który stanowi w szczególności, że „zasiłek macierzyński pomniejsza się o wysokość zasiłków, o które ubezpieczona może się ubiegać na podstawie ustawy o obowiązkowym ubezpieczeniu zdrowotnym i zasiłkach ujednoliconej w dniu 14 lipca 1994 r. (tygodnie urlopu macierzyńskiego, o których mowa w art. 93)” należy interpretować jako sprzeczny z art. 8 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/41/UE z dnia 7 lipca 2010 r. w sprawie stosowania zasady równego traktowania kobiet i mężczyzn prowadzących działalność na własny rachunek oraz uchylającej dyrektywę Rady 86/613/EWG<sup>(1)</sup> z uwagi na to, że nie daje on możliwości przyznania skarżącej wystarczającego świadczenia, pani UF, która pracowała zarówno jako pracownica najemna w połowie wymiaru godzin i prowadziła dodatkową działalność na własny rachunek od dnia 1 stycznia 2002 r., tj. od dnia, od którego odprowadzała składki do obu systemów, dla pracowników najemnych i dla osób prowadzących działalność na własny rachunek[?] Pani UF urodziła dziecko w dniu 1 marca 2006 r. i otrzymała jedynie kwotę 3 074 EUR z tytułu urlopu macierzyńskiego za okres od 16 lutego 2006 r. do 31 maja 2006 r., obliczoną wyłącznie na podstawie systemu dla pracowników najemnych.
- 2) Czy, biorąc pod uwagę, że skarżąca od dnia 1 stycznia 2002 r. odprowadzała składki do dwóch systemów zabezpieczenia społecznego i na podstawie art. 97 ww. dekretu królewskiego otrzymała jedynie świadczenie z systemu zabezpieczenia społecznego dla pracowników najemnych, w niniejszym przypadku, przyznanie jej wspomnianego zasiłku macierzyńskiego jako pracownicy najemnej i nieprzyznanie jakiegokolwiek świadczenia z zabezpieczenia społecznego z systemu dla osób prowadzących działalność na własny rachunek, do którego jednak odprowadzała ona składki, stoi na przeszkodzie art. 5 dyrektywy 2006/54/WE<sup>(2)</sup>, który stanowi, że „[b]ez uszczerbku dla art. 4, w systemach zabezpieczenia społecznego pracowników nie może występować jakakolwiek bezpośrednia lub pośrednia dyskryminacja ze względu na płeć, w szczególności w stosunku do: a) zakresu zastosowania takich systemów i warunków przystępowania do nich; b) obowiązku opłacania i obliczania wysokości składek; c) obliczania wysokości świadczeń, w tym świadczeń dodatkowych należnych małżonkowi lub osobie będącej na utrzymaniu, oraz warunków dotyczących okresu wypłaty świadczeń i zachowania prawa do nich.”?
- 3) Czy zastosowanie art. 97 ww. dekretu królewskiego powoduje niekorzystne traktowanie kobiety przebywającej na urlopie macierzyńskim, wykonującej pracę najemną w połowie wymiaru godzin i prowadzącej dodatkową działalność na własny rachunek, która może ubiegać się jedynie o zasiłek macierzyński obliczany na podstawie jej zatrudnienia jako pracownicy najemnej w połowie wymiaru godzin, i stanowi tym samym dyskryminację ze względu na płeć w rozumieniu art. 21 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej w związku z art. 33 i 34 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej? W tym kontekście motyw 23 dyrektywy 2006/54/WE stanowi, że „[z] orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości wynika wyraźnie, że nieprzychylnie traktowanie kobiety w związku z ciążą lub macierzyństwem stanowi bezpośrednią dyskryminację ze względu na płeć. Tego rodzaju traktowanie powinno zatem zostać w wyraźny sposób uwzględnione w niniejszej dyrektywie”.

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2010, L 180, s. 1.

<sup>(2)</sup> Dyrektywa 2006/54/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 lipca 2006 r. w sprawie wprowadzenia w życie zasady równości szans oraz równego traktowania kobiet i mężczyzn w dziedzinie zatrudnienia i pracy (Dz.U. 2006, L 204, s. 23).