



C/2024/5207

2.9.2024

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Juzgado de lo Mercantil n° 1 de Alicante (Hiszpania) w dniu 2 maja 2024 r. – Deity Shoes, S.L. / Mundorama Confort, S.L. i Stay Design, S.L.**

**(Sprawa C-323/24)**

(C/2024/5207)

Język postępowania: hiszpański

**Sąd odsyłający**

Juzgado de lo Mercantil n° 1 de Alicante

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona inicjująca postępowanie przed sądem odsyłającym: Deity Shoes, S.L.

Druga strona postępowania: Mundorama Confort, S.L. i Stay Design, S.L.

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy dla objęcia wzoru ochroną na mocy rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002 z dnia 12 grudnia 2001 r. <sup>(1)</sup> konieczne jest, aby miała miejsce rzeczywista działalność w zakresie wzornictwa, to jest aby wzór był wynikiem wysiłku intelektualnego jego twórcy? Czy w związku z tym łączenie części składowych w oparciu o wzory, których cechy postaci są w dużej mierze z góry określone przez przedsiębiorstwa handlowe, w ten sposób że zmiany określonych elementów należy uznać za niewielkie i dodatkowe, można uznać za rzeczywistą działalność w zakresie wzornictwa?
- 2) Czy w związku z powyższym całość lub część cech postaci produktu powstałych w wyniku dostosowania wzorów oferowanych przez chińskie przedsiębiorstwa handlowe, zgodnie z katalogami tych przedsiębiorstw, można uznać za posiadające indywidualny charakter w rozumieniu art. 6 rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002 z dnia 12 grudnia 2001 r., jeżeli działalność właściciela wzoru ogranicza się do wprowadzania wzorów do obrotu w EOG bez zmian lub z niewielkimi zmianami części składowych (takich jak podeszwy, nity, sznurowadła, kłamy, ...), a cechy postaci są w dużej mierze z góry określone przez przedsiębiorstwa handlowe? Czy w tym względzie ma znaczenie okoliczność, że części składowe nie zostały zaprojektowane przez europejski podmiot wprowadzający produkty do obrotu, lecz stanowią one części składowe oferowane w ramach katalogu przez przedsiębiorstwo handlowe?
- 3) Czy art. 14 rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002 z dnia 12 grudnia 2001 r. należy interpretować w ten sposób, że za twórcę wzoru można uznać osobę, która na podstawie wzoru oferowanego w ramach katalogu przez przedsiębiorstwa handlowe ograniczyła się do dostosowania wcześniejszego wzoru poprzez zmianę części składowych, również oferowanych przez przedsiębiorstwo handlowe, a które nie zostały zaprojektowane przez europejski podmiot wprowadzający produkty do obrotu? W związku z tym, czy – aby rościć sobie prawo do autorstwa – konieczne jest wykazanie pewnego stopnia dostosowania w celu udowodnienia, że ostateczna forma znacznie odbiega od oryginalnego wzoru?
- 4) Bez uszczerbku dla powyższego, czy w przypadku takim jak w niniejszej sprawie, to jest zważywszy na szczególne cechy obuwia zaprojektowanego na podstawie wzorników przedsiębiorstw handlowych oraz okoliczność, że „wzór” ogranicza się do wyboru wcześniejszych wzorów z wzornika i, w danym przypadku, do zmiany, zgodnie z trendami mody, niektórych części składowych w ramach katalogu, który oferuje producent (przedsiębiorstwo handlowe), należy rozumieć, że trendy mody: a) ograniczają swobodę twórcy w taki sposób, że niewielkie różnice między wzorem zarejestrowanym (lub niezarejestrowanym) a innym wzorem mogą być wystarczające do wywołania odmiennego ogólnego wrażenia, czy też przeciwnie, b) wywierają wpływ na indywidualny charakter wzoru zarejestrowanego (lub niezarejestrowanego) w taki sposób, że dane elementy lub części składowe mają niewielkie znaczenie w ogólnym wrażeniu, jakie wywołują u poinformowanego użytkownika w zakresie, w jakim, w porównaniu z innym wzorem, wynikają one ze znanych trendów mody?

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 6/2002 z dnia 12 grudnia 2001 r. w sprawie wzorów wspólnotowych (Dz.U. 2002, L 3, s. 1).