



C/2024/5077

26.8.2024

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Oberster Gerichtshof
(Austria) w dniu 17 maja 2024 r. – RX/FZ i VT**

(Sprawa C-361/24, Grecniaka ⁽¹⁾)

(C/2024/5077)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Oberster Gerichtshof

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca skargę rewizyjną: RX

Druga strona w postępowaniu rewizyjnym: FZ, VT

Pytania prejudycjalne

1. Czy art. 12 rozporządzenia Rady (WE) nr 4/2009 ⁽²⁾ (zwanego dalej „rozporządzeniem 4/2009”) należy interpretować w ten sposób, że dwie sprawy zawisły „między tymi samymi stronami”, jeżeli w jednej z tych spraw małoletni dochodzą swoich roszczeń wobec ojca z tytułu bieżących alimentów, a w drugiej sprawie ojciec dodatkowo do rozwiązania jego małżeństwa z matką małoletnich żąda ustalenia jego zobowiązań alimentacyjnych wobec małoletnich, mimo że małoletni nie są powodami, ani pozwanymi w postępowaniu rozwodowym?
 - 2.a) Czy art. 12 rozporządzenia 4/2009 należy interpretować w ten sposób, że sprawy toczą się „o to samo roszczenie”, jeżeli w jednej z tych spraw małoletni dochodzą swoich roszczeń o bieżące alimenty ze skutkiem natychmiastowym, a w drugiej sprawie ojciec, oprócz rozwiązania małżeństwa z matką, żąda również ustalenia jego zobowiązań alimentacyjnych na rzecz małoletnich jako skutku rozwodu, a więc w odniesieniu do okresu przyszłego, którego początek nie jest jeszcze możliwy do przewidzenia?
 - 2.b) Czy dla tej oceny ma znaczenie to, czy bieżące alimenty, których żądają małoletni, są formalnie ograniczone terminem do zakończenia postępowania rozwodowego?
 - 2.c) Czy odpowiedź na oba pytania przedstawione w pkt 2.a) i 2.b) będzie inna, jeżeli małoletni żądają bieżących alimentów w formie tymczasowego zarządzenia?
 - 2.d) Czy ma znaczenie, czy nakładanie się okresów jest wykluczone już po złożeniu wniosku lub praktycznie mało prawdopodobne, ponieważ prawo do alimentów przyznane tymczasowo w Austrii jest ograniczone terminem do zakończenia austriackiego (głównego) postępowania alimentacyjnego zawieszono do wydania rozstrzygnięcia w przedmiocie jurysdykcji w polskim postępowaniu rozwodowym?

⁽¹⁾ Niemiejszej sprawie została nadana fikcyjna nazwa. Nie odpowiada ona rzeczywistej nazwie ani rzeczywistemu nazwisku żadnej ze stron postępowania.

⁽²⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 4/2009 z dnia 18 grudnia 2008 r. w sprawie jurysdykcji, prawa właściwego, uznawania i wykonywania orzeczeń oraz współpracy w zakresie zobowiązań alimentacyjnych (Dz.U. 2009, L 7, s. 1).

3. Czy art. 14 rozporządzenia 4/2009 należy interpretować w ten sposób, że w przypadku zawisłości sprawy głównej, wnioskodawca może wszcząć tymczasowe postępowanie zabezpieczające zgodnie z art. 14 przed wszystkimi sądami, o których mowa w art. 3 i nast. rozporządzenia 4/2009, mimo że sądy te nie są dla niego dostępne w odniesieniu do (kolejnej) sprawy głównej z uwagi na dokonane już wszczęcie postępowania głównego i wynikającą z tego tytułu zawisłość sprawy w rozumieniu art. 12?
4. W przypadku udzielenia odpowiedzi przeczącej na pytanie trzecie: Czy art. 14 rozporządzenia 4/2009 należy interpretować w ten sposób, że wnioskodawca może wszcząć także tymczasowe postępowanie zabezpieczające na podstawie art. 14 również przed sądem, przed którym już wszczęto postępowanie główne, ale który zawiesił obecnie swoje postępowanie ze względu na wcześniejsze wszczęcie postępowania głównego i wynikającą z tego tytułu zawisłość sprawy w rozumieniu art. 12?
5. W przypadku udzielenia odpowiedzi przeczącej na pytanie trzecie: Czy art. 14 rozporządzenia 4/2009 należy interpretować w ten sposób, że można żądać udzielenia środków tymczasowych, w tym tymczasowych środków zabezpieczających, przed sądem mającym jurysdykcję na podstawie przepisów krajowych tylko w przypadku, gdy istnieje rzeczywisty związek pomiędzy żądanym środkiem a mającą charakter terytorialny jurysdykcją w rozumieniu orzecznictwa C-391/95, *van Uden* i C-125/79, *Denilauler/S.N.C. Couchet Frères*?
Jeżeli tak, czy oprócz rokującej skuteczność egzekucji w tym państwie członkowskim można brać pod uwagę również inne kryteria rzeczywistego związku (w niniejszej sprawie w szczególności miejsce zamieszkania małoletnich występujących z wnioskiem; toczenie się postępowania głównego z wniosku małoletnich, które zostało zawieszono; miejsce zamieszkania dłużnika alimentacyjnego w przypadku wszczęcia postępowania głównego z wniosku małoletnich, które zostało zawieszono)?
6. W przypadku udzielenia odpowiedzi przeczącej na pytanie trzecie: Czy art. 5 rozporządzenia 4/2009 należy interpretować w ten sposób, że wdanie się przez ojca w spór dotyczący tymczasowych alimentów na rzecz małżonki skutkuje również wdaniem się w spór dotyczący tymczasowych alimentów na rzecz dziecka, jeżeli wszystkie roszczenia alimentacyjne wiążą się z opuszczeniem rodziny przez ojca/męża i są przedmiotem tego samego postępowania rozwodowego skutkującego zawisłością sprawy, jednakże udzielenia środków zabezpieczających w zakresie alimentacji należy dochodzić zgodnie z prawem krajowym w różnych rodzajach postępowań?