



**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landesverwaltungsgericht
Kärnten (Austria) w dniu 16 maja 2024 r. – A.B.**

(Sprawa C-356/24, Kärntner Landesregierung)

(C/2024/5075)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Landesverwaltungsgericht Kärnten

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: A.B.

Druga strona postępowania: Kärntner Landesregierung

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy prawo Unii, a w szczególności art. 45 TFUE i art. 7 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 492/2011 ⁽¹⁾ należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie uregulowaniu krajowemu, zgodnie z którym istotne wcześniejsze okresy zatrudnienia w innym państwie Unii nie są już zaliczane na poczet daty odniesienia dla potrzeb awansu, jeżeli obecna kategoria płacowa urzędnika została uzyskana w drodze aktu uznaniowego (promocji) ze strony pracodawcy, a nie w drodze awansu wynikającego ze stażu pracy, i to uregulowanie krajowe stanowi, że datę odniesienia dla potrzeb awansu należy ponownie ustalić tylko wtedy, gdy obecna kategoria płacowa jest określona na podstawie daty odniesienia dla potrzeb awansu?
- 2) Czy prawo Unii, w szczególności art. 1, 2 i 6 dyrektywy 2000/78/WE ⁽²⁾ w związku z art. 21 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie uregulowaniu krajowemu, zgodnie z którym istotne wcześniejsze okresy zatrudnienia w innym państwie Unii nie są już zaliczane na poczet daty odniesienia dla potrzeb awansu, jeżeli obecna kategoria płacowa urzędnika została uzyskana w drodze aktu uznaniowego (promocji) ze strony pracodawcy, a nie w drodze awansu wynikającego ze stażu pracy, i to uregulowanie krajowe stanowi, że datę odniesienia dla potrzeb awansu należy ponownie ustalić tylko wtedy, gdy obecna kategoria płacowa jest określona na podstawie daty odniesienia dla potrzeb awansu, ale zgodnie z odpowiednimi wytycznymi pracodawcy promocja ta jest zasadniczo przewidziana dopiero po 19 i 25 latach (lata te należy liczyć od daty odniesienia dla potrzeb awansu), a zatem dotyczy starszych urzędników?
- 3) Czy zasady swobodnego przepływu pracowników ustanowione w art. 45 TFUE i art. 20 Karty stoją na przeszkodzie uregulowaniu krajowemu, na podstawie którego okresy równoważnej działalności zawodowej są zaliczane w całości na poczet daty odniesienia dla potrzeb awansu, jeżeli ta działalność zawodowa była wykonywana poza Austrią (na terytorium umawiającej się strony EOG lub państwa członkowskiego Unii, w państwie, którego obywatele mają takie same prawa dostępu do zawodu jak obywatele austriaccy, lub w instytucji Unii Europejskiej lub innej instytucji organizacji międzyrządowej, do której należy Austria), podczas gdy równoważna działalność zawodowa w sektorze prywatnym, która była wykonywana w Austrii, nie podlega zaliczeniu?

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 492/2011 z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie swobodnego przepływu pracowników wewnątrz Unii (Dz.U. 2011, L 141, s. 1).

⁽²⁾ Dyrektywa Rady 2000/78/WE z dnia 27 listopada 2000 r. ustanawiająca ogólne warunki ramowe równego traktowania w zakresie zatrudnienia i pracy (Dz.U. 2000, L 303, s. 16).