



Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg (Luksemburg) w dniu 26 kwietnia 2024 r. – TB, MV/Caisse pour l’avenir des enfants

(Sprawa C-305/24, Choinquand ⁽¹⁾)

(C/2024/5066)

Język postępowania: francuski

Sąd odsyłający

Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: TB, MV

Strona przeciwna: Caisse pour l’avenir des enfants

Pytania prejudycjalne

- 1) a) Czy przesłankę „uczestniczenia w utrzymaniu” dziecka, z której wynika status członka rodziny w rozumieniu przepisów prawa Unii Europejskiej, sformułowaną w orzecznictwie Trybunału w kontekście swobodnego przepływu pracowników i otrzymywania przez pracownika przygranicznego przywileju socjalnego, związanego z wykonywaniem przez niego pracy najemnej w państwie członkowskim, na rzecz dziecka jego współmałżonka lub zarejestrowanego partnera, z którym nie łączy go więź filiacyjna, interpretowaną samodzielnie lub w związku z zasadą szerokiej wykładni przepisów mających na celu zapewnienie swobodnego przepływu pracowników, należy uznać za spełnioną i w związku z tym uprawniającą do uzyskiwania przywileju socjalnego, na podstawie:
- samego faktu zawarcia małżeństwa lub zarejestrowanego związku partnerskiego między pracownikiem przygranicznym a rodzicem dziecka,
 - samego faktu wspólnego miejsca zamieszkania lub pobytu pracownika przygranicznego z dzieckiem,
 - samego faktu pokrywania przez pracownika przygranicznego wszelkich wydatków na rzecz dziecka, nawet jeśli:
 - wydatek służy zaspokojeniu potrzeb innych niż podstawowe lub żywieniowe,
 - wydatek jest ponoszony na rzecz osoby trzeciej i przynosi korzyści dziecku jedynie pośrednio,
 - wydatek nie jest ponoszony w wyłącznym lub szczególnym interesie dziecka, lecz przynosi korzyści całemu gospodarstwu domowemu,
 - wydatek jest jedynie okazjonalny,
 - wydatek jest niższy niż wkład rodziców,
 - wydatek jest nieznaczny w stosunku do potrzeb dziecka,
 - samego faktu, że wydatki pokrywane są ze wspólnego rachunku pracownika przygranicznego i jego współmałżonka lub zarejestrowanego partnera, rodzica dziecka, bez względu na pochodzenie środków zgromadzonych na tym rachunku,
 - samego faktu, że dziecko nie ukończyło 21. roku życia?
- b) W przypadku udzielenia odpowiedzi przeczącej na pierwsze pytanie, czy przesłankę „uczestniczenia w utrzymaniu” należy uznać za spełnioną i w związku z tym uprawniającą do uzyskiwania przywileju socjalnego, jeżeli ustalono co najmniej dwie z tych okoliczności?

⁽¹⁾ Niniejszej sprawie została nadana fikcyjna nazwa. Nie odpowiada ona rzeczywistej nazwie ani rzeczywistemu nazwisku żadnej ze stron postępowania.

- 2) Czy przesłankę „uczestniczenia w utrzymaniu” dziecka, z której wynika status członka rodziny w rozumieniu przepisów prawa Unii, sformułowaną w orzecznictwie Trybunału w kontekście swobodnego przepływu pracowników i otrzymywania przez pracownika przygranicznego przywileju socjalnego, związanego z wykonywaniem przez niego pracy najemnej w państwie członkowskim, na rzecz dziecka jego małżonka lub zarejestrowanego partnera, z którym nie łączy go więź filiacyjna, interpretowaną samodzielnie lub w związku z zasadą szerokiej wykładni przepisów mających na celu zapewnienie swobodnego przepływu pracowników, należy uznać za niespełnioną, a zatem jako wykluczającą prawo do uzyskiwania przywileju socjalnego, na podstawie:
- samego faktu istnienia obowiązku alimentacyjnego po stronie rodziców dziecka niezależnie od:
 - kwestii, czy roszczenie alimentacyjne zostało ustalone na drodze sądowej, czy w drodze umowy,
 - wysokości, w jakiej roszczenie alimentacyjne zostało ustalone,
 - kwestii, czy dłużnik rzeczywiście wywiązuje się z tego obowiązku alimentacyjnego,
 - kwestii, czy wkład pracownika przygranicznego uzupełnia zaniechanie jednego z rodziców dziecka,
 - samego faktu, że dziecko przebywa okresowo u drugiego rodzica w ramach wykonywania prawa do osobistej styczności i zakwaterowania lub zamieszkiwania naprzemiennego, lub też innych ustaleń?