



C/2024/5061

26.8.2024

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg (Luksemburg) w dniu 26 kwietnia 2024 r. – MY, IX/Caisse pour l'avenir des enfants**

**(Sprawa C-300/24, Meyervibert <sup>(1)</sup>)**

(C/2024/5061)

Język postępowania: francuski

**Sąd odsyłający**

Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: MY, IX

Strona przeciwna: Caisse pour l'avenir des enfants

**I – Pytania prejudycjalne**

- a) Czy przesłankę „uczestniczenia w utrzymaniu” dziecka, z której wynika status członka rodziny w rozumieniu przepisów prawa Unii Europejskiej, sformułowaną w orzecznictwie Trybunału w kontekście swobodnego przepływu pracowników i otrzymywania przez pracownika przygranicznego przywileju socjalnego, związanego z wykonywaniem przez niego pracy najemnej w państwie członkowskim, na rzecz dziecka jego współmałżonka lub zarejestrowanego partnera, z którym nie łączy go więź filiacyjna, interpretowaną samodzielnie lub w związku z zasadą szerokiej wykładni przepisów mających na celu zapewnienie swobodnego przepływu pracowników, należy uznać za spełnioną i w związku z tym uprawniającą do uzyskiwania przywileju socjalnego, na podstawie:
- samego faktu zawarcia małżeństwa lub zarejestrowanego związku partnerskiego między pracownikiem przygranicznym a rodzicem dziecka,
  - samego faktu wspólnego miejsca zamieszkania lub pobytu pracownika przygranicznego z dzieckiem,
  - samego faktu pokrywania przez pracownika przygranicznego wszelkich wydatków na rzecz dziecka, nawet jeśli:
    - wydatek służy zaspokojeniu potrzeb innych niż podstawowe lub żywieniowe,
    - wydatek jest ponoszony na rzecz osoby trzeciej i przynosi korzyści dziecku jedynie pośrednio,
    - wydatek nie jest ponoszony w wyłącznym lub szczególnym interesie dziecka, lecz przynosi korzyści całemu gospodarstwu domowemu,
    - wydatek jest jedynie okazjonalny,
    - wydatek jest niższy niż wkład rodziców,
    - wydatek jest nieznaczny w stosunku do potrzeb dziecka,
  - samego faktu, że wydatki pokrywane są ze wspólnego rachunku pracownika przygranicznego i jego współmałżonka lub zarejestrowanego partnera, rodzica dziecka, bez względu na pochodzenie środków zgromadzonych na tym rachunku,
  - samego faktu, że dziecko nie ukończyło 21. roku życia?
- b) W przypadku udzielenia odpowiedzi przeczącej na pierwsze pytanie, czy przesłankę „uczestniczenia w utrzymaniu” należy uznać za spełnioną i w związku z tym uprawniającą do uzyskiwania przywileju socjalnego, jeżeli ustalono co najmniej dwie z tych okoliczności?

<sup>(1)</sup> Niniejszej sprawie została nadana fikcyjna nazwa. Nie odpowiada ona rzeczywistej nazwie ani rzeczywistemu nazwisku żadnej ze stron postępowania.

Czy przesłankę „uczestniczenia w utrzymaniu” dziecka, z której wynika status członka rodziny w rozumieniu przepisów prawa Unii, sformułowaną w orzecznictwie Trybunału w kontekście swobodnego przepływu pracowników i otrzymywania przez pracownika przygranicznego przywileju socjalnego, związanego z wykonywaniem przez niego pracy najemnej w państwie członkowskim, na rzecz dziecka jego małżonka lub zarejestrowanego partnera, z którym nie łączy go więź filiacyjna, interpretowaną samodzielnie lub w związku z zasadą szerokiej wykładni przepisów mających na celu zapewnienie swobodnego przepływu pracowników, należy uznać za niespełnioną, a zatem jako wykluczającą prawo do uzyskiwania przywileju socjalnego, na podstawie:

- samego faktu istnienia obowiązku alimentacyjnego po stronie rodziców dziecka niezależnie od:
  - kwestii, czy roszczenie alimentacyjne zostało ustalone na drodze sądowej, czy w drodze umowy,
  - wysokości, w jakiej roszczenie alimentacyjne zostało ustalone,
  - kwestii, czy dłużnik rzeczywiście wywiązuje się z tego obowiązku alimentacyjnego,
  - kwestii, czy wkład pracownika przygranicznego uzupełnia zaniechanie jednego z rodziców dziecka,
- samego faktu, że dziecko przebywa okresowo u drugiego rodzica w ramach wykonywania prawa do osobistej styczności i zakwaterowania lub zamieszkiwania naprzemiennego, lub też innych ustaleń?

---