



C/2024/4978

19.8.2024

Skarga wniesiona w dniu 8 lipca 2024 r. – Albot/Rada

(Sprawa T-343/24)

(C/2024/4978)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Maria Albot (Kiszyniów, Mołdawia) (przedstawiciele: T. Bontinck, L. Marchal, adwokaci, i C. Zatschler, SC)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie niezgodności z prawem decyzji (WPZiB) 2023/891 i rozporządzenia (UE) 2023/888 oraz stwierdzenie, że akty te nie mają do niej zastosowania;
- stwierdzenie nieważności decyzji Rady (WPZiB) 2024/1242 ⁽¹⁾ z dnia 26 kwietnia 2024 r. w zakresie, w jakim na mocy tej decyzji nazwisko skarżącej zostało utrzymane w pozycji nr 10 załącznika I do decyzji (WPZiB) 2023/891;
- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego (UE) 2024/1243 ⁽²⁾ z dnia 26 kwietnia 2024 r. w zakresie, w jakim na mocy tego rozporządzenia nazwisko skarżącej zostało utrzymane w pozycji nr 10 załącznika I do rozporządzenia (UE) 2023/888;
- zasądzenie od Rady, tymczasowo, kwoty 100 000 EUR, tytułem zadośćuczynienia za krzywdę poniesioną przez skarżącą;
- obciążenie Rady kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty:

1. Zarzut pierwszy, dotyczący niezgodności z prawem decyzji (WPZiB) 2023/891 i rozporządzenia (UE) 2023/888. Decyzja (WPZiB) 2023/891 i rozporządzenie (UE) 2023/888, określające kryteria, na podstawie których nazwisko skarżącej zostało umieszczone w spornym wykazie, są niezgodne z prawem, a tym samym należy uznać je za niemające zastosowania na podstawie art. 277 TFUE. Ów zarzut niezgodności z prawem dzieli się na trzy części, w których skarżąca podnosi naruszenie art. 2, 8 i art. 21 ust. 1 TUE, zasad proporcjonalności i pewności prawa, a także nadużycia władzy.
2. Zarzut drugi, dotyczący naruszenia prawa do skutecznej ochrony sądowej oraz obowiązku uzasadnienia. Skarżąca podnosi naruszenie jej prawa do skutecznej ochrony sądowej oraz ciężącego na Radzie obowiązku uzasadnienia ze względu na to, że dowody przedstawione przez Radę nie pozwalają jej na obronę. Skarżąca utrzymuje, że uzasadnienie przedstawione przez Radę nie pozwala jej na zrozumienie, w jaki sposób i dlaczego kryteria te mają do niej zastosowanie.
3. Zarzut trzeci, dotyczący oczywistego błędu w ocenie. Skarżąca uważa, że Rada popełniła oczywisty błąd w ocenie, gdy uznała, że skarżąca jest „powiązana z Ilanem Shorem” [art. 1 ust. 1 lit. b) decyzji Rady (WSZiB) 2023/891 z dnia 28 kwietnia 2023 r.].

⁽¹⁾ Decyzja Rady (WPZiB) 2024/1242 z dnia 26 kwietnia 2024 r. zmieniająca decyzję (WPZiB) 2023/891 w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami destabilizującymi Republikę Mołdawii (Dz.U. L, 2024/1242).

⁽²⁾ Rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) 2024/1243 z dnia 26 kwietnia 2024 r. wykonujące rozporządzenie (UE) 2023/888 w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami destabilizującymi Republikę Mołdawii (Dz.U. L, 2024/1243).

4. Zarzut czwarty, dotyczący naruszenia zasady proporcjonalności i praw podstawowych. Skarżąca uważa, że poprzez przyjęcie wobec niej środków ograniczających Rada naruszyła zasadę proporcjonalności, a także nadmiernie naruszyła jej prawa podstawowe.
