



C/2024/4957

19.8.2024

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Fővárosi Törvényszék (Węgry) w dniu 11 czerwca 2024 r. – VTL Vámügynökség Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Sprawa C-407/24, VTL Vámügynökség)

(C/2024/4957)

Język postępowania: węgierski

Sąd odsyłający

Fővárosi Törvényszék

Strony w postępowaniu głównym

Strona inicjująca postępowanie przed sądem odsyłającym: VTL Vámügynökség Kft.

Druga strona postępowania: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 140 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2015/2447⁽¹⁾ z dnia 24 listopada 2015 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania niektórych przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 ustanawiającego unijny kodeks celny (zwanego dalej „rozporządzeniem wykonawczym”) należy interpretować w ten sposób, że w przypadku towarów luzem, które nie mają indywidualnych lub szczególnych cech, praktyka prawna organów celnych, zgodnie z którą istnieją uzasadnione wątpliwości co do tego, czy zadeklarowana wartość transakcyjna jest ceną rzeczywiście zapłaconą lub należną za towar – w oparciu o okoliczności, że pomimo wielokrotnych wezwań organu celnego podatnik nie przedstawił dowodu rzeczywistej zapłaty ceny nabycia lub przeniesienia ceny nabycia i nie udostępnił organowi celnemu ewidencji księgowej dotyczącej zapłaty ceny nabycia ani korespondencji handlowej dotyczącej transakcji (oferty, potwierdzenia oferty i zamówienia w języku węgierskim), a także w oparciu o fakt, że płatność zadeklarowanej wartości transakcyjnej nie została potwierdzona przez instytucję finansową prowadzącą rachunek – jest zgodna z tym przepisem?
- 2) W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pierwsze pytanie prejudycjalne, czy art. 74 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 ustanawiającego unijny kodeks celny (zwanego dalej „kodeksem celnym”) należy interpretować w ten sposób, że praktyka organu celnego, który wyłącza również stosowanie metod zastępczych określonych w art. 74 ust. 2 lit. a)–d) tego kodeksu, z tego względu, iż nie można ich zastosować, ponieważ podatnik nie przedstawił informacji dotyczących istotnych cech towarów (cech fizycznych, jakości, renomy), jest zgodna z tym przepisem?
- 3) W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na drugie pytanie prejudycjalne, czy okoliczność, że organ celny nie skorzystał, mimo iż mógł to uczynić, z uprawnienia do pobrania próbek towaru, co umożliwiłoby mu ustalenie cech towaru, wyklucza zastosowanie metod zastępczych, o których mowa w art. 74 ust. 2 lit. a)–d) kodeksu celnego?
- 4) W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytania prejudycjalne drugie i trzecie, czy art. 74 ust. 3 kodeksu celnego należy interpretować w ten sposób, że praktyka organu celnego, zgodnie z którą organ ten stosuje przewidzianą w art. 144 ust. 2 rozporządzenia wykonawczego metodę ustalania wartości celnej, gdy nie zna cech (cech fizycznych, jakości, renomy) towaru, którego wartość ma zostać ustalona, ze względu na to, iż podatnik nie przedstawił informacji dotyczących tych cech pomimo wielokrotnych wezwań organu celnego, jest zgodna z tym przepisem?

⁽¹⁾ Dz.U. 2015, L 343, s. 558.

- 5) W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na czwarte pytanie prejudycjalne, czy art. 74 ust. 3 kodeksu celnego należy interpretować w ten sposób, że praktyka organu celnego, zgodnie z którą organ ten stosuje przewidzianą w art. 144 ust. 2 rozporządzenia wykonawczego metodę ustalenia wartości celnej, nie korzystając, mimo iż mógł to uczynić, z uprawnienia do pobrania próbek towaru, co umożliwiłoby mu ustalenie cech (cech fizycznych, jakości, renomy) towaru, jest zgodna z tym przepisem?
- 6) W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na czwarte pytanie prejudycjalne, czy art. 144 ust. 2 rozporządzenia wykonawczego należy interpretować w ten sposób, że zezwala on organowi celnemu na ustalenie wartości celnej jako zwykłej średniej arytmetycznej ceny jednostkowej za kilogram towarów wybranych poprzez filtrowanie danych dokonane przy użyciu krajowej bazy danych celnych, odpowiadających towarom dopuszczonym do obrotu w dniu przyjęcia zgłoszenia celnego i w ciągu ostatnich 90 dni, mających ten sam kod TARIC co towary luzem objęte kontrolą, które nie mają indywidualnych lub szczególnych cech, w przypadku gdy znane są jedynie nazwa i kod TARIC oraz kraj pochodzenia (Chiny) towarów objętych kontrolą, organ celny nie posiada informacji dotyczących istotnych cech (cech fizycznych, jakości, renomy) towarów, których wartość ma zostać ustalona, a podatnik nie przedstawił informacji innych niż nazwa towarów i kod TARIC pomimo wielokrotnych wezwań organu celnego?
- 7) W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na czwarte pytanie prejudycjalne, czy art. 22 ust. 7 kodeksu celnego i, w tym kontekście, przewidziane w art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej prawo do dobrej administracji należy interpretować w ten sposób, że praktyka organu celnego w zakresie wykładni i stosowania – zgodnie z którą organ ten jedynie informuje w swojej decyzji, że wybrał w krajowej bazie danych, zgodnie ze wskazanymi i zastosowanymi przez siebie kryteriami, towary przywożone z tego samego kraju i o tym samym kodzie TARIC co towary objęte kontrolą celną, nie wskazując ponadto działań podjętych w celu filtrowania i zawężenia bazy danych, aby ustalić wartość celną towaru objętego kontrolą celną – jest zgodna z tymi przepisami?
- 8) Czy art. 22 ust. 7 kodeksu celnego i, w tym kontekście, przewidziane w art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej prawo do dobrej administracji należy interpretować w ten sposób, że praktyka organu celnego, polegająca na poinformowaniu podatnika, w związku z porównaniem, o wynikach filtrowania dokonanego w krajowej bazie danych towarów przywożonych z tego samego kraju i o tym samym kodzie TARIC co towary objęte kontrolą celną w ten sposób, że elektroniczny dokument sporządzony przez organ celny, w którym rejestruje się wszystkie wykorzystane dane jest opracowywany w formacie (arkusz kalkulacyjny MS Excel), w którym ewentualne zmiany wprowadzone przez organ celny nie mogą zostać sprawdzone i, w odpowiednim przypadku, skorygowane w późniejszym terminie, jest zgodna z tymi przepisami?
- 9) Czy art. 22 ust. 7 kodeksu celnego i, w tym kontekście, przewidziane w art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej prawo do dobrej administracji należy interpretować w ten sposób, że praktyka organu celnego, polegająca na poinformowaniu podatnika, w związku z porównaniem, o wynikach filtrowania dokonanego w krajowej bazie danych towarów przywożonych z tego samego kraju i o tym samym kodzie TARIC co towary objęte kontrolą celną w ten sposób, że decyzja nie zawiera danych wynikających z porównania uwzględnionych przy ustaleniu wartości, lecz dane te są udostępniane podatnikowi jako nieodłączny załącznik do decyzji, jest zgodna z tymi przepisami?