



C/2024/4944

19.8.2024

**Postanowienie Trybunału (szósta izba) z dnia 29 maja 2024 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tallinna Halduskohus – Estonia) – Warmeston OÜ / Elering AS**

**(Sprawa C-446/23 <sup>(1)</sup>, Warmeston)**

**(Odesłanie prejudycjalne – Artykuł 99 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Pomoc państwa – Wsparcie energii odnawialnej – Budowa elektrowni – Decyzja C(2017) 8456 final – Zmiany estońskiego systemu pomocy na rzecz odnawialnych źródeł energii i kogeneracji – Motywy 42 i 43 – Pojęcie „projektu” i „rozpoczęcia prac” – Rodzaj i intensywność badania przeprowadzanego przez właściwy organ krajowy)**

(C/2024/4944)

Język postępowania: estoński

## Sąd odsyłający

Tallinna Halduskohus

## Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Warmeston OÜ

Strona pozwana: Elering AS

## Sentencja

- 1) Pojęcie „projektu” w rozumieniu motywu 42 decyzji Komisji C(2017) 8456 final z dnia 6 grudnia 2017 r. w sprawie zmian estońskiego systemu wsparcia na rzecz odnawialnych źródeł energii i kogeneracji oraz pojęcie „rozpoczęcia prac” w rozumieniu motywu 43 tej decyzji i pkt 19 ppkt 44 komunikatu Komisji zatytułowanego „Wytyczne w sprawie pomocy państwa na ochronę środowiska i cele związane z energią w latach 2014–2020”,

należy interpretować w ten sposób, że:

dotyczą one wyłącznie instalacji wytwarzającej energię, przy czym bez znaczenia w tym względzie jest okoliczność, że taka instalacja może wpisywać się w ramy szerszych projektów inwestycyjnych obejmujących inne instalacje w stosownym przypadku ekonomicznie lub technicznie powiązane z tą instalacją wytwarzającą energię, które stanowią część globalnego projektu inwestycyjnego i mogą przyczyniać się do większej rentowności eksploatacji tych instalacji.

- 2) W kontekście motywu 42 decyzji C(2017) 8456 final pojęcie „rozpoczęcia prac” w rozumieniu motywu 43 tej decyzji i pkt 19 ppkt 44 wspomnianych wytycznych należy interpretować w ten sposób, że aby takie rozpoczęcie mogło zostać uznane,
  - zainteresowane państwo członkowskie nie jest zobowiązane do wykazania istnienia skutku zachęcającego pomocy, o którą wnioskowano, ponieważ ocena, której dokonanie należy do właściwego organu krajowego, dotyczy wyłącznie istnienia uzasadnionych oczekiwań po stronie inwestora co do otrzymania tej pomocy;
  - konieczne jest zbadanie w każdym przypadku, czy projekt znajdował się na takim etapie opracowania, że wydawało się wysoce prawdopodobne, że zostanie pomyślnie ukończony i czy projekt ten osiągnął stan zaawansowania pozwalający na zrównanie inwestora z istniejącym producentem energii odnawialnej;
  - należy wziąć pod uwagę udział, jaki stanowią zrealizowane inwestycje, podjęte zobowiązania, zrealizowane prace budowlane i wydatki poniesione w całkowitej wartości tego projektu, w celu ustalenia w szczególności, czy podjęte zobowiązania były wystarczająco znaczące, biorąc pod uwagę ich charakter i koszt, w stosunku do całkowitej wielkości danego projektu inwestycyjnego;

<sup>(1)</sup> Dz.U. C, C/2023/15.

- etap opracowania projektu inwestycyjnego należy oceniać, w stosownych przypadkach, w odniesieniu do każdego przypadku objętego tym pojęciem, oraz
  - uwzględniane są jedynie zobowiązania podjęte w odniesieniu do projektu inwestycyjnego dotyczącego samej instalacji wytwarzającej energię elektryczną, z wyłączeniem zobowiązań podjętych w odniesieniu do innych instalacji wchodzących w skład globalnego projektu inwestycyjnego.
-