



C/2024/4869

12.8.2024

Skarga wniesiona w dniu 29 czerwca 2024 r. – UniCredit/EBC

(Sprawa T-324/24)

(C/2024/4869)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: UniCredit SpA (Mediolan, Włochy) (przedstawiciele: M. Merola, G. Lombardi, G. Rumi i L.-D. TASSINARI Vittone, adwokaci)

Strona pozwana: Europejski Bank Centralny

Żądania

Skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Europejskiego Banku Centralnego z dnia 22 kwietnia 2024 r. ustanawiającej wymogi ostrożnościowe w celu dalszego ograniczenia ryzyka związanego z działalnością Unicredit S.p.A. w Rosji (Prot. No ECB-SSM-2024-ITUNI-17) w całości;
- tytułem żądania ewentualnego – stwierdzenie częściowej nieważności zaskarżonej decyzji w zakresie następujących części każdego z przepisów:
 - i. w odniesieniu do ograniczeń dotyczących pożyczek, które mają zostać wdrożone do dnia 1 czerwca następnego roku, zakazu udzielania nowych pożyczek oraz odnowienia lub przedłużenia istniejących pożyczek;
 - ii. w odniesieniu do ograniczeń dotyczących depozytów, które mają zostać wdrożone do dnia 1 czerwca następnego roku, zakazu przyjmowania nowych depozytów terminowych oraz możliwości przyjmowania depozytów wyłącznie od rosyjskich spółek zależnych instytucji finansowych mających siedzibę w Europejskim Obszarze Gospodarczym, Zjednoczonym Królestwie, Szwajcarii lub Stanach Zjednoczonych;
 - iii. W odniesieniu do ograniczeń w płatnościach, które mają zostać wdrożone do dnia 1 września, obowiązek ograniczenia handlu płatnościami wymaga, aby usługi płatnicze w euro, dolarach amerykańskich, juanach chińskich, funtach angielskich, tengach kazachskich, frankach szwajcarskich i jenach japońskich były świadczone przez rosyjskie spółki zależne (zdefiniowane poniżej) wyłącznie za pomocą „nested account” otwartego przez te spółki zależne u skarżącej i wyłącznie w przypadku, gdy klient jest ujęty w Whitelist;
- obciążenie EBC kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia zasady dobrej administracji w odniesieniu do braku przeprowadzenia dochodzenia, naruszenia prawa, a tym samym naruszenia istotnych wymogów proceduralnych poprzez brak uzasadnienia;
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia zasady dobrej administracji w odniesieniu do konfliktu obowiązków po stronie adresata, a tym samym braku uzasadnienia;
3. Zarzut trzeci dotyczący braku możliwości wykonania zaskarżonych przepisów od samego początku;
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia zasady proporcjonalności oraz naruszenia prawa własności i wolności prowadzenia działalności gospodarczej strony skarżącej;
5. Zarzut piąty dotyczący wad braku właściwości *ratione loci* i funkcyjnego organu wydającego niekorzystny akt oraz naruszenia prawa.