



C/2024/4866

12.8.2024

Skarga wniesiona w dniu 27 czerwca 2024 r. – EG/Europol

(Sprawa T-321/24)

(C/2024/4866)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: EG (przedstawiciel: S. Orlandi, avocat)

Strona pozwana: Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania

Żądania

Skarżący wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji dyrektor wykonawczej z dnia 15 września 2023 r. w sprawie zawieszenia skarżącego w wykonywaniu jego funkcji;
- stwierdzenie nieważności decyzji dyrektor wykonawczej z dnia 22 listopada 2023 r. w sprawie nieprzyznania skarżącemu zmiany zaszerogowania do grupy zaszerogowania AD 11;
- zasądzenie od Europolu na rzecz skarżącego 15 000 EUR tytułem zadośćuczynienia za poniesioną w ten sposób krzywdę oraz obciążenie go kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący braku kompetencji dyrektor wykonawczej do podjęcia decyzji w sprawie zawieszenia skarżącego w wykonywaniu jego funkcji ze względu na sytuację oczywistego konfliktu interesów, w której się znajdowała.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia prawa do obrony w ten sposób, że stanowisko Europejskiego Inspektora Ochrony Danych (EIOD) nie zostało uwzględnione ani przekazane skarżącemu.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia prawa do dobrej administracji w zakresie, w jakim wstępna analiza sprawy skarżącego została powierzona pracownikowi pozostającemu w sytuacji oczywistego konfliktu interesów. Jego przełożony również rozpatrywał sprawę pomimo sytuacji konfliktu interesów, w jakiej się znajdował. Ponadto decyzja o oddaleniu zażalenia została wydana przez komisję, która nie dawała gwarancji bezstronności i neutralności wymaganych w świetle szczególnych okoliczności rozpatrywanej sprawy.
4. Zarzut czwarty dotyczący decyzji w sprawie nieprzyznania skarżącemu zmiany zaszerogowania do wyższej grupy zaszerogowania w roku 2023 i oparty na oczywistym błędzie w ocenie, w zakresie w jakim osiągnięcia skarżącego były większe od osiągnięć pracownika tego samego stopnia zaszerogowania, który uzyskał zmianę zaszerogowania do wyższej grupy. Zdaniem skarżącego decyzja ta narusza również art. 45 regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej, znajdujący zastosowanie przez analogię, jako że pomocnicze kryterium nie tylko nie zostało wymienione w mającym zastosowanie „podręczniku”, który przewiduje, że jedynym kryterium pomocniczym, które można wziąć pod uwagę jest kryterium stażu pracy, ale ponadto jest stosowane w sposób oczywiście błędny, ponieważ jedynie pracownicy, którzy wykazali się wynikami pracy na stale wysokim poziomie mogą kwalifikować się do przedłużenia ich umowy na czas nieokreślony, co nie może uzasadniać odmowy zmiany zaszerogowania skarżącego.