



**Skarga wniesiona w dniu 27 czerwca 2024 r. – Meta Platforms Ireland / EROD**

**(Sprawa T-319/24)**

(C/2024/4865)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Meta Platforms Ireland Ltd (Dublin, Irlandia) (przedstawiciele: H.-G. Kamann, F. Louis, M. Braun, A. Vallery, lawyers, P. Nolan, B. Johnston, L. Joyce, D. Breatnach, Solicitors, D. McGrath, E. Egan McGrath, SC, S. Horan i H. Godfrey, Barristers-at-Law)

*Strona pozwana:* Europejska Rada Ochrony Danych (EROD)

**Żądania:**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności „opinii 08/2024 w przedmiocie ważnej zgody w kontekście modeli »zapłać lub wyraż zgodę« (Consent or Pay) wdrożonych przez duże platformy internetowe, przyjętej na podstawie art. 64 ust. 2 RODO”, przez Europejską Radę Ochrony Danych (EROD) w dniu 17 kwietnia 2024 r. (zwanej dalej „zaskarżoną opinią”); oraz
- nakazanie stronie pozwanej naprawienia szkody poniesionej przez Meta Platforms Ireland Ltd w związku z zaskarżoną opinią, co wymaga jej cofnięcia;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania w niniejszej instancji.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie swej skargi strona skarżąca podnosi siedem zarzutów.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący tego, że albo art. 64 ust. 2 RODO jest niezgodny z prawem i nie podlega stosowaniu na podstawie art. 277 TFUE, albo że podlega on wykładni zawężającej zgodnie z zasadami wypracowanymi w orzecznictwie Meroni i Romano oraz Kartą praw podstawowych Unii Europejskiej (zwanej dalej „Kartą”), co powinno prowadzić do stwierdzenia, że EROD dokonując wykładni i stosując w art. 64 ust. 2 RODO w zaskarżonej opinii dopuściła się naruszenia zapisanych w Karcie praw podstawowych oraz ustanowionej w traktatach równowagi uprawnień.
2. Zarzut drugi, dotyczący tego, że przyjmując zaskarżoną opinię EROD dopuściła się naruszenia art. 19 ust. 1 TUE ze względu na uchybienie wiążącemu charakterowi wyroków TSUE, a co najmniej dopuściła się naruszenia prawa ze względu na przyjęcie błędnej wykładni wyroku w sprawie C-252/21 Meta Platforms i in.
3. Zarzut trzeci, dotyczący tego, że zaskarżona opinia stanowi niezgodne z prawem i nieproporcjonalne uchybienie art. 16 Karty, za pomocą którego nie zdołano zaprowadzić właściwej równowagi między sprzecznymi prawami podstawowymi.
4. Zarzut czwarty, dotyczący tego, że zaskarżona opinia stanowi naruszenie zasady równego traktowania ustanowionej w art. 20 Karty.
5. Zarzut piąty, dotyczący tego, że w zaskarżonej opinii wprowadzono nowy i niespójny obowiązek, którego nie został przewidziany w RODO, co stanowi naruszenie art. 52 ust. 1 Karty, zasady pewności prawa, pojęcia zgody (art. 4 ust. 11 RODO) oraz zasady minimalizacji danych [art. 5 ust. 1 lit. c) RODO].
6. Zarzut szósty, dotyczący tego, że EROD nie działała jako bezstronny organ, dopuszczając się naruszenia art. 41 ust. 1 Karty.
7. Zarzut siódmy, dotyczący naruszenia przez EROD przysługującego Meta Platforms Ireland Ltd prawa do bycia wysłuchaną, ustanowionego w art. 41 ust. 2 lit. a) Karty.