



C/2024/770

22.1.2024

Skarga wniesiona w dniu 28 listopada 2023 r. – Nouryon Functional Chemicals i in./ECHA

(Sprawa T-1122/23)

(C/2024/770)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Nouryon Functional Chemicals BV (Amsterdam, Niderlandy), Arkema GmbH (Düsseldorf, Niemcy), Pergan Hilfsstoffe für industrielle Prozesse GmbH (Bocholt, Niemcy), United Initiators GmbH (Pullach im Isartal, Niemcy) (przedstawiciele: R. Cana i Z. Romata, adwokaci)

Strona pozwana: Europejska Agencja Chemikaliów

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie dopuszczalności i zasadności skargi;
- stwierdzenie nieważności decyzji Europejskiej Agencji Chemikaliów z dnia 19 września 2023 r. wydanej przez Radę Odwoławczą Agencji w sprawie A-009-2022 w zakresie, w jakim zobowiązuje ona skarżące do przedłożenia informacji na temat rozszerzonego badania szkodliwego działania na rozrodczość na jednym pokoleniu na podstawie kolumny 1 sekcji 8.7.3 załącznika IX do rozporządzenia REACH oraz na temat kohort 2A i 2B na podstawie kolumny 2 sekcji 8.7.3 załącznika IX do rozporządzenia REACH; oraz
- obciążenie strony pozwanej kosztami niniejszego postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi 5 zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia prawa poprzez błędną wykładnię kolumny 1 sekcji 8.7.3 załącznika IX do rozporządzenia REACH oraz oczywistego błędu w ocenie, ponieważ błędnie zastosowano kolumnę 1 w sekcji 8.7.3 załącznika IX do rozporządzenia REACH, żądając od skarżących przedstawienia informacji na temat rozszerzonego badania szkodliwego działania na rozrodczość na jednym pokoleniu (extended one generation reproductive toxicity study – zwanego dalej „EOGRTS”) wraz z podstawowym projektem badania.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że agencja naruszyła zasadę proporcjonalności i art. 25 rozporządzenia REACH, wymagając od skarżących przedstawienia informacji na temat EOGRTS wraz z podstawowym projektem badania.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że agencja popełniła oczywiste błędy w ocenie, nie wzięła pod uwagę wszystkich dostępnych i istotnych informacji oraz naruszyła zasady pewności prawa i ochrony uzasadnionych oczekiwań, wymagając od skarżących przedstawienia informacji na temat EOGRTS wraz z podstawowym projektem badania.
4. Zarzut czwarty dotyczący tego, że agencja naruszyła akapit drugi kolumny 2 sekcji 8.7.3 załącznika IX do rozporządzenia REACH oraz zasadę proporcjonalności, ponieważ nie zbadała w zaskarżonej decyzji, czy wymóg kohort 2A i 2B jako części EOGRTS jest proporcjonalny.
5. Zarzut piąty dotyczący tego, że agencja popełniła oczywiste błędy w ocenie i naruszyła zasady pewności prawa i ochrony uzasadnionych oczekiwań, wymagając kohort 2A i 2B jako części EOGRTS.