



C/2024/762

22.1.2024

**Skarga wniesiona w dniu 24 listopada 2023 r. – Moshkovich/Rada**

**(Sprawa T-1109/23)**

(C/2024/762)

Język postępowania: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Vadim Nikolaevich Moshkovich (Tambow, Rosja) (przedstawiciele: D. Rovetta, M. Campa, T. Bontinck, A. Guillerme, L. Burguin, M. Moretto i V. Villante, adwokaci)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

1) stwierdzenie nieważności:

- decyzji Rady (WPZiB) 2023/1767 z dnia 13 września 2023 r. zmieniającej decyzję 2014/145/WPZiB w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi <sup>(1)</sup>; oraz
- rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2023/1765 z dnia 13 września 2023 r. wykonującego rozporządzenie (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających <sup>(2)</sup>; oraz
- decyzji o pozostawieniu Vadima Nikolaevicha Moshkovicha w wykazie osób i podmiotów, które podlegają środkom ograniczającym na mocy decyzji Rady 2014/145/WPZiB, zmienionej decyzją Rady (WPZiB) 2023/1767, oraz rozporządzenia Rady (UE) 269/2014, wykonywanego rozporządzeniem wykonawczym Rady (UE) 2023/1765, podjętej przez Radę Unii Europejskiej pismem z dnia 15 września 2023 r. (zwanym łącznie „zaskarżonymi aktami”), w zakresie, w jakim na ich podstawie umieszczono nazwisko strony skarżącej w wykazie osób i podmiotów objętych środkami ograniczającymi;

2) obciążenie Rady kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów:

1. Zarzut pierwszy, dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia, art. 296 TFUE i art. 41 ust. 2 lit. c) Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, a także naruszenia prawa do skutecznej ochrony sądowej i art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.
2. Zarzut drugi, dotyczący popełnienia przez Radę oczywistego błędu w ocenie poprzez zastosowanie wobec strony skarżącej zmienionego kryterium umieszczenia w wykazie oraz – posiłkowo – niezgodności z prawem kwestionowanego zmienionego kryterium umieszczenia w wykazie.
3. Zarzut trzeci, dotyczący naruszenia zasady proporcjonalności i praw podstawowych strony skarżącej – prawa własności i wolności prowadzenia działalności gospodarczej.
4. Zarzut czwarty, dotyczący naruszenia zasad ochrony uzasadnionych oczekiwań i pewności prawa.
5. Zarzut piąty, dotyczący naruszenia podstawowej zasady niedyskryminacji.

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2023, L 226, s. 104.

<sup>(2)</sup> Dz.U. 2023, L 226, s. 3.