



Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 20 czerwca 2024 r. (wnioski o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożone przez Amtsgericht München – Niemcy) – JU (C-182/22), SO (C-189/22)/Scalable Capital GmbH

(Sprawy połączone C-182/22 i C-189/22 ⁽¹⁾, Scalable Capital)

(Odesłanie prejudycjalne – Ochrona osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych – Rozporządzenie (UE) 2016/679 – Artykuł 82 – Prawo do odszkodowania za szkodę spowodowaną przetwarzaniem danych z naruszeniem tego rozporządzenia – Pojęcie „szkody niemajątkowej” – Odszkodowanie o charakterze sankcji lub wyłącznie tytułem wyrównania i rekompensaty – Minimalne lub symboliczne odszkodowanie – Kradzież danych osobowych zarejestrowanych w aplikacji handlowej – Kradzież tożsamości lub oszustwo dotyczące tożsamości)

(C/2024/4691)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Amtsgericht München

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: JU (C-182/22), SO (C-189/22)

Strona pozwana: Scalable Capital GmbH

Sentencja

- 1) Artykuł 82 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólnego rozporządzenia o ochronie danych) należy interpretować w ten sposób, że:
przewidziane w tym przepisie prawo do odszkodowania pełni wyłącznie funkcję kompensacyjną, ponieważ odszkodowanie pieniężne oparte na tym przepisie powinno umożliwić pełną kompensację poniesionej szkody.
- 2) Artykuł 82 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 należy interpretować w ten sposób, że:
nie wymaga on, aby do celów odszkodowania na podstawie tego przepisu uwzględniano wagę i ewentualny umyślny charakter naruszenia tego rozporządzenia przez administratora danych.
- 3) Artykuł 82 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 należy interpretować w ten sposób, że:
przy ustalaniu kwoty odszkodowania należnego z tytułu prawa do odszkodowania za szkodę niemajątkową należy uznać, iż taka szkoda spowodowana naruszeniem ochrony danych osobowych nie jest ze swej natury mniej istotna niż uszczerbek na zdrowiu.
- 4) Artykuł 82 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 należy interpretować w ten sposób, że:
w razie wystąpienia szkody sąd krajowy może, w sytuacji gdy nie jest ona poważna, skompensować szkodę przyznając osobie, której dane dotyczą minimalne odszkodowanie, pod warunkiem, że takie odszkodowanie w pełni kompensuje poniesioną szkodę.
- 5) Artykuł 82 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 w związku z motywami 75 i 85 tego rozporządzenia należy interpretować w ten sposób, że:
pojęcie „kradzieży tożsamości” wymaga, by tożsamość osoby, której dotyczy kradzież danych osobowych, została rzeczywiście przywłaszczona przez osobę trzecią, aby można było uznać, że kradzież ta miała miejsce i że powstaje prawo do odszkodowania za szkodę niemajątkową na podstawie tego przepisu. Jednakże odszkodowanie za szkodę niemajątkową spowodowaną kradzieżą danych osobowych na podstawie tego przepisu nie może być ograniczone do przypadków, w których wykazano, że taka kradzież danych doprowadziła następnie do kradzieży tożsamości lub oszustwa dotyczącego tożsamości.

⁽¹⁾ Dz.U. C 237 z 20.6.2022.