



C/2024/4601

29.7.2024

**Skarga wniesiona w dniu 14 maja 2024 r. – RMC-Consulting i in./Parlament**

**(Sprawa T-256/24)**

(C/2024/4601)

Język postępowania: francuski

**Strony**

*Strona skarżąca:* RMC-Consulting Sàrl (Luksemburg, Luksemburg), Felgen & Associés Engineering SA (Luksemburg) i Egis Bâtiments International (Montreuil, Francja) (przedstawiciel: J. Wolter, adwokat)

*Strona pozwana:* Parlament Europejski

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- zasądzenie od Parlamentu Europejskiego na rzecz skarżących kwoty głównej w wysokości 4 998 850,54 EUR wraz z odsetkami za zwłokę od każdej faktury przewidzianej umownie w przypadku zwłoki w uiszczeniu zapłaty, to jest wraz z odsetkami za zwłokę obliczonymi na podstawie stopy stosowanej przez Europejski Bank Centralny do jego głównych operacji refinansujących, powiększonej o osiem punktów procentowych, obowiązującej w pierwszym dniu miesiąca, w którym płatność była wymagalna;
- stwierdzenie, że odsetki za zwłokę będą naliczane od każdej faktury od dnia jej wymagalności, to jest (i) od dnia 2 lutego 2023 r. w odniesieniu do faktur [*poufne*] (¹) oraz (ii) w odniesieniu do faktury [*poufne*] od dnia 13 lutego 2023 r., do dnia zapłaty, lub od daty wezwania do zapłaty w dniu 20 czerwca 2023 r., zawartego w piśmie w sprawie wezwania do zapłaty z dnia 5 czerwca 2023 r., bądź od dnia złożenia skargi, do dnia zapłaty;
- zasądzenie od Parlamentu zwrotu gwarancji bankowej należytego wykonania za okres 1 w wysokości 466 116 EUR;
- stwierdzenie, że Parlament ponosi odpowiedzialność na podstawie umowy albo z tytułu czynu niedozwolonego z art. 1382 i 1383 luksemburskiego kodeksu cywilnego za szkody spowodowane przez odmowę uiszczenia należnych faktur i zwrotu zaległego zabezpieczenia albo przez odmowę negocjowania rozwiązania kompromisowego;
- zasądzenie od Parlamentu na rzecz skarżących kwoty 35 855,20 EUR z tytułu poniesionych kosztów adwokackich;
- zasądzenie od Parlamentu na rzecz skarżących wszystkich kosztów poniesionych w związku z postępowaniem na podstawie art. 133 regulaminu postępowania przed Sądem, którymi obciążenie wyłącznie skarżących byłoby niesłuszne, biorąc pod uwagę postawę strony pozwanej, która doprowadziła do sporu;
- zasądzenie od Parlamentu na rzecz skarżących kwoty 15 000 EUR z tytułu wszystkich niezbędnych wydatków poniesionych w związku z postępowaniem na podstawie art. 140 regulaminu postępowania przed Sądem, którymi obciążenie wyłącznie skarżących byłoby niesłuszne, biorąc pod uwagę postawę strony pozwanej, która doprowadziła do sporu.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący niewykonania zobowiązań umownych Parlamentu ze względu na to, że zgodnie z postanowieniami umownymi Parlament jest zobowiązany do zapłaty skarżącym wynagrodzenia za wykonane przez nie świadczenia.
2. Zarzut drugi, dotyczący kwot zafakturowanych. Skarżące podnoszą, że wszystkie faktury były przedmiotem dyskusji między stronami i że kwoty te nie są kwestionowane.

(¹) Utajnione poufne dane.

3. Zarzut trzeci, dotyczący braku dowodu na jakiegokolwiek niewykonanie umowy przez skarżące.
  4. Zarzut czwarty, dotyczący żądania zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania. Skarżące żądają zwolnienia zabezpieczenia należytego wykonania w wysokości 466 116 EUR.
  5. Zarzut piąty, dotyczący szkody poniesionej przez skarżące, które twierdzą, że błędy lub zaniedbania popełnione przez Parlament powodują powstanie odpowiedzialności po stronie tej instytucji albo na podstawie umowy, albo z tytułu czynu niedozwolonego zgodnie z art. 1382 i 1383 luksemburskiego kodeksu cywilnego.
-