



**Odwołanie od wyroku Sądu (dziewiąta izba) wydanego w dniu 21 lutego 2024 r. w sprawie T-117/22,
Grodno Azot i Khimvolokno Plant/Rada, wniesione w dniu 2 maja 2024 r. przez Grodno Azota
i Khimvolokno Plant**

(Sprawa C-326/24 P)

(C/2024/4576)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Grodno Azot AAT i Khimvolokno Plant (przedstawiciele: N. Tuominen, avocață, S. Krestiyanova, adwokat)

Druga strona postępowania: Rada Unii Europejskiej

Żądania wnoszącego odwołanie

- uchylenie zaskarżonego wyroku; oraz
- uwzględnienie skargi o stwierdzenie nieważności aktów zaskarżonych ⁽¹⁾ w pierwszej instancji.

Zarzuty i główne argumenty

Wnoszący odwołanie wnosi do Trybunału o uchylenie zaskarżonego wyroku z następujących powodów.

Po pierwsze, Sąd naruszył prawo, opierając się wyłącznie na danych dotyczących dywidendy, które wcale nie były ujęte w pierwszym materiale dowodowym Rady. Czyniąc to, uzasadnił on retroaktywnie powód umieszczenia przez Radę w wykazie związany ze wspieraniem „reżimu”, co stanowi niezgodne z prawem odwrócenie ciężaru dowodu oraz naruszenie innych zasad i norm w odniesieniu do dowodów.

Po drugie, Sąd naruszył prawo, błędnie interpretując charakter i funkcję dywidendy oraz jakiegokolwiek systemu podatkowego na świecie, poprzez stwierdzenie: a) że podatki mają zastosowanie do wszystkich na Białorusi, podczas gdy wypłata dywidendy ma zastosowanie jedynie do wybranej kategorii podmiotów, i b) że w edykcje nr 637 określono pewną podstawę, w oparciu o którą obliczana była dywidenda.

Po trzecie, Sąd popełnił oczywisty błąd w ocenie, nie orzekając co do kwestii, czy ustalone przez niego wsparcie ekonomiczne było również „znaczące”, jak zostało ono zakwalifikowane w przyczynach umieszczenia wnoszącego odwołanie w wykazie („uzasadnieniu”). Analiza Sądu jest niekompletna pod względem prawnym, a zatem nieodpowiednia.

Po czwarte, Sąd naruszył prawo, interpretując w sposób nadmiernie szeroki art. 4 ust. 1 lit. b) decyzji 2012/642 w ten sposób, że nie odnosi się on do osób fizycznych i spółek prywatnych.

⁽¹⁾ Decyzja wykonawcza Rady (WPZiB) 2021/2125 z dnia 2 grudnia 2021 r. w sprawie wykonania decyzji 2012/642/WPZiB dotyczącej środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi (Dz.U. 2021, L 430I, s. 16); rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) 2021/2124 z dnia 2 grudnia 2021 r. w sprawie wykonania art. 8a ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 765/2006 dotyczącego środków ograniczających wobec Białorusi (Dz.U. 2021, L 430I, s. 1); decyzja Rady (WPZiB) 2023/421 z dnia 24 lutego 2023 r. w sprawie zmiany decyzji 2012/642/WPZiB dotyczącej środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy (Dz.U. 2023, L 61, s. 41); oraz rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) 2023/419 z dnia 24 lutego 2023 r. w sprawie wykonania art. 8a rozporządzenia (WE) nr 765/2006 dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w rosyjskiej agresji wobec Ukrainy (Dz.U. 2023, L 61, s. 20).