



C/2024/4574

29.7.2024

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Corte suprema di cassazione (Włochy) w dniu 30 kwietnia 2024 r. – CR, TP/Soledil Srl, objęta postępowaniem układowym

(Sprawa C-320/24, Soledil)

(C/2024/4574)

Język postępowania: włoski

Sąd odsyłający

Corte suprema di cassazione

Strony w postępowaniu głównym

Strona inicjująca postępowanie przed sądem odsyłającym: CR, TP

Druga strona postępowania: Soledil Srl, objęta postępowaniem układowym

Pytanie prejudycjalne

Czy art. 6 ust. 1 i art. 7 ust. 1 dyrektywy Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich ⁽¹⁾ oraz art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej należy interpretować:

- a) w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie stosowaniu zasad krajowego postępowania sądowego, zgodnie z którymi kwestie wstępne, w tym te dotyczące nieważności umowy, które nie zostały podniesione lub poruszone w toku postępowania kasacyjnego i które są logicznie niezgodne z charakterem sentencji orzeczenia Corte di cassazione (sądu kasacyjnego) uchylającego wyrok, nie mogą być badane w postępowaniu w przedmiocie ponownego rozpoznania sprawy ani w trakcie kontroli zgodności z prawem, której strony poddają wyrok sądu, który wydał orzeczenie w przedmiocie ponownego rozpoznania sprawy;
- b) również w świetle uwagi dotyczącej całkowitej bierności, którą można przypisać konsumentom, jeżeli podnieśli oni nieważność/bezskuteczność nieuczciwych warunków umownych dopiero w ramach skargi kasacyjnej, którą wnieśli po zakończeniu postępowania w przedmiocie ponownego rozpoznania sprawy;
- c) ze szczególnym uwzględnieniem stwierdzenia nieuczciwego charakteru postanowienia dotyczącego kary umownej w oczywistej nadmiernej wysokości, co do którego orzeczono w toku postępowania kasacyjnego dostosowanie obniżenia według odpowiednich kryteriów (quantum), biorąc również pod uwagę, że nieuczciwy charakter tego postanowienia został podniesiony przez konsumentów (an) dopiero po wydaniu wyroku w postępowaniu w przedmiocie ponownego rozpoznania sprawy?

⁽¹⁾ Dz.U. 1993, L 95, s. 29.