



Wyrok Trybunału (dziewiąta izba) z dnia 13 czerwca 2024 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curtea de Apel Cluj – Rumunia) – C SPRL/Administrația Județeană a Finanțelor Publice (AJFP) Cluj, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice (DGRFP) Cluj-Napoca

[Sprawa C-696/22 ⁽¹⁾, C (Zarządcy i syndycy masy upadłości)]

(Odesłanie prejudycjalne – Wspólny system podatku od wartości dodanej (VAT) – Dyrektywa 2006/112/WE – Artykuł 64 ust. 1 i 2 – Stosowanie – Usługi zarządców i syndyków masy upadłości – Usługi wykonywane w sposób ciągły – Artykuł 168 lit. a) – Odliczenie naliczonego VAT – Wydatki związane z prawem do używania nazwy handlowej – Prawo do obrony – Prawo do bycia wysłuchanym)

(C/2024/4559)

Język postępowania: rumuński

Sąd odsyłający

Curtea de Apel Cluj

Strony w postępowaniu głównym

Wnoszący odwołanie: C SPRL

Druga strona postępowania: Administrația Județeană a Finanțelor Publice (AJFP) Cluj, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice (DGRFP) Cluj-Napoca

Sentencja

- 1) Artykuł 64 dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej, zmienionej dyrektywą Rady 2008/117/WE z dnia 16 grudnia 2008 r.,

należy interpretować w ten sposób, że:

zakresem stosowania ust. 1 tego artykułu objęte są usługi świadczone w sposób ciągły przez pewien okres, takie jak usługi świadczone zgodnie z prawem rumuńskim przez zarządców i syndyków masy upadłości na rzecz przedsiębiorstw, wobec których toczy się postępowanie upadłościowe, w zakresie, w jakim – z zastrzeżeniem ustaleń, których powinien dokonać sąd odsyłający – świadczenia te wiążą się z wpłatą zaliczki lub płatnością rat.

- 2) Artykuł 64 ust. 1 dyrektywy 2006/112, zmienionej dyrektywą 2008/117,

należy interpretować w ten sposób, że:

w wypadku gdy zapłata wynagrodzenia za świadczenia objęte zakresem stosowania tego przepisu nie może nastąpić z powodu niewystarczającej płynności finansowej na rachunkach dłużnika, wspomniany przepis nie pozwala uznać, że podatek od wartości dodanej staje się wymagalny dopiero w chwili rzeczywistego otrzymania wynagrodzenia.

- 3) Artykuł 168 lit. a) dyrektywy 2006/112, zmienionej dyrektywą 2008/117,

należy interpretować w ten sposób, że:

w celu ustalenia istnienia bezpośredniego i ścisłego związku pomiędzy z jednej strony konkretną transakcją powodującą naliczenie podatku na wcześniejszym etapie łańcucha dostaw a z drugiej strony transakcjami na późniejszym etapie, które dają prawo do odliczenia, należy ustalić obiektywną treść tych transakcji, co oznacza, że należy wziąć pod uwagę wszystkie okoliczności, w jakich przebiegały wspomniane transakcje, a mianowicie w szczególności faktyczne wykorzystanie nabytych przez podatnika na wcześniejszym etapie łańcucha dostaw towarów i usług powodujących naliczenie podatku oraz wyłączną przyczynę tego nabycia, przy czym wzrost obrotów lub wartość transakcji podlegających opodatkowaniu nie są istotnymi elementami w tym zakresie.

⁽¹⁾ Dz.U. C 94 z 13.3.2023.

- 4) Przyjętą w prawie Unii ogólną zasadę przestrzegania prawa do obrony należy interpretować w ten sposób, że:

w ramach postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji określającej wysokość zobowiązania z tytułu podatku od wartości dodanej, w sytuacji gdy właściwy organ wydaje decyzję opartą na nowych okolicznościach faktycznych i prawnych, w odniesieniu do których zainteresowany nie miał możliwości zajęcia stanowiska, wymagane jest, aby decyzja wydana po zakończeniu tego postępowania została uchylona, jeżeli w braku tej nieprawidłowości postępowanie to mogłoby doprowadzić do innego wyniku, nawet wówczas gdy na wniosek zainteresowanego nastąpiło zawieszenie wykonania tej decyzji podatkowej równoległe ze skargą do sądu wniesioną na tę decyzję.
