



C/2024/4549

19.7.2024

Streszczenie Decyzji Komisji

z dnia 20 lutego 2024 r.

uznającej koncentrację za zgodną z rynkiem wewnętrznym oraz z funkcjonowaniem Porozumienia EOG

(Sprawa M.10896 – ORANGE / MÁSMÓVIL / JV)

(notyfikowana jako dokument C(2024) 1161)

(Jedynie tekst w języku angielskim jest autentyczny)

(C/2024/4549)

20 lutego 2024 r. Komisja przyjęła decyzję w sprawie połączenia na podstawie rozporządzenia Rady (WE) nr 139/2004 z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw ⁽¹⁾, w szczególności art. 8 ust. 2 tego rozporządzenia. Pełny tekst decyzji w języku angielskim, w wersji nieopatrzonej klauzulą poufności znajduje się na stronie internetowej Dyrekcji Generalnej ds. Konkurencji pod adresem: <https://competition-cases.ec.europa.eu/search>

1. WPROWADZENIE

- (1) W załączonym projekcie decyzji stwierdza się, że przejęcie wspólnej kontroli nad nowo utworzoną spółką będącą wspólnym przedsiębiorcą o pełnym zakresie funkcji („wspólny przedsiębiorca”) przez Orange S.A. („Orange”, Francja) i Lorca JVCo Limited („Lorca”, Zjednoczone Królestwo), do którego zostanie przeniesiona działalność Orange Espagne S.A.U („OSP”, Hiszpania) i MásMóvil Ibercom S.A.U. („MásMóvil”, Hiszpania), jest zgodne z rynkiem wewnętrznym oraz funkcjonowaniem Porozumienia EOG, pod warunkiem pełnego przestrzegania zobowiązań przedłożonych przez Orange i MásMóvil, zgodnie z art. 2 ust. 2 i art. 8 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) 139/2004 („rozporządzenie w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw”) oraz art. 57 Porozumienia EOG. Orange i MásMóvil będą zwane „stronami”.

2. STRONY

- (2) **Orange** to francuski operator telekomunikacyjny prowadzący działalność w skali globalnej, obecny na hiszpańskim rynku telekomunikacyjnym za pośrednictwem swojej jednostki zależnej OSP. OSP świadczy usługi telefonii komórkowej i stacjonarnej na rzecz klientów indywidualnych, biznesowych i hurtowych na terytorium Hiszpanii. Działa pod trzema markami: Orange, Jazztel i Simyo.
- (3) Lorca jest spółką holdingową kontrolującą **MásMóvil**. MásMóvil świadczy usługi telefonii stacjonarnej i komórkowej, przede wszystkim na rzecz klientów indywidualnych na terytorium Hiszpanii. Działa pod wieloma różnymi markami, takimi jak Yoigo, MásMóvil i Virgin, a także marką Pepephone skupiającą się na usługach cyfrowych, regionalnymi markami Euskaltel, R., Guuk, Embou i Telecable oraz międzynarodowymi markami konsumenckimi Llamaya, Lebara, Lycamobile.
- (4) Nowo utworzona spółka będąca wspólnym przedsiębiorcą połączy działalność OSP i MásMóvil w zakresie telefonii komórkowej i stacjonarnej. Orange utrzyma niektóre rodzaje działalności w Hiszpanii, które nie zostaną wniesione do wspólnego przedsiębiorcy, w szczególności TOTEM TowerCo, operatora pasywnej infrastruktury ruchomej ⁽²⁾.

3. PROCEDURA

- (5) 13 lutego 2023 r., zgodnie z art. 4 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw, Komisja Europejska („Komisja”) otrzymała zgłoszenie planowanej koncentracji, w wyniku której strony zamierzają przejąć, w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. b) i art. 3 ust. 4 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw, wspólną kontrolę nad spółką będącą wspólnym przedsiębiorcą („transakcja”) ⁽³⁾.

⁽¹⁾ Dz.U. L 24 z 29.1.2004, s. 1.

⁽²⁾ Inne jednostki, które mają być zatrzymane przez Orange, prowadzą działalność o charakterze bardziej pomocniczym i obejmują: Inversión en Telecomunicaciones (fundusz w trakcie postępowania likwidacyjnego), Business & Decision España (firmy doradcze w zakresie zarządzania oraz integratorzy systemów w dziedzinie inteligentnej analizy danych i doświadczeń cyfrowych), Orange Business Spain SAU (dostawa produktów i usług komunikacyjnych dla przedsiębiorstw), Orange Bank S.A. (którego celem jest opracowanie kompletnej oferty bankowej, głównie dla klientów indywidualnych, dostępnej za pośrednictwem telefonu komórkowego w modelu banków internetowych).

⁽³⁾ Publikacja w Dz.U.C 96 z 15.4.2023, s. 9.

- (6) Po wstępnym zbadaniu zgłoszenia oraz na podstawie pierwszego etapu badania rynku Komisja wyraziła poważne wątpliwości co do zgodności transakcji z rynkiem wewnętrznym i 3 kwietnia 2023 r. przyjęła decyzję o wszczęciu postępowania na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c) rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw („**decyzja na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c)**”) ⁽⁴⁾.
- (7) 20 kwietnia 2023 r. strony przedstawiły na piśmie swoje uwagi dotyczące decyzji na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c).
- (8) 28 kwietnia 2023 r., na wniosek stron, na mocy art. 10 ust. 3 akapit drugi zdanie pierwsze rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw czas trwania drugiego etapu postępowania przedłużono o 10 dni roboczych.
- (9) 26 czerwca 2023 r. Komisja wystosowała pisemne zgłoszenie zastrzeżeń do stron.
- (10) 10 lipca 2023 r. strony udzieliły pisemnej odpowiedzi na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń Komisji.
- (11) 27 lipca 2023 r., po otrzymaniu pisma podpisanego przez strony i Digi Spain zawierającego informacje o toczących się negocjacjach w sprawie potencjalnych zobowiązań, Komisja przyjęła decyzję na podstawie art. 11 ust. 3 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw skierowaną do stron, w której zwróciła się o dodatkowe informacje w celu przeprowadzenia niezbędnej oceny środków zaradczych. Decyzja ta zawiesiła bieg terminu, o którym mowa w art. 10 ust. 3 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw. 11 grudnia 2023 r. strony zastosowały się do decyzji na podstawie art. 11 ust. 3. W związku z tym, na mocy art. 10 ust. 4 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw, zawieszenie biegu terminów zostało zakończone 11 grudnia 2023 r.
- (12) W celu uwzględnienia stwierdzonych przez Komisję zastrzeżeń dotyczących konkurencji 12 grudnia 2023 r. strony przedstawiły zobowiązania („**zobowiązania**”) zgodnie z art. 8 ust. 2 akapit drugi rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw. W związku z tym przewidziany w przepisach termin na przyjęcie decyzji przez Komisję automatycznie przedłużono o 15 dni roboczych zgodnie z art. 10 ust. 3 akapit pierwszy rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw.
- (13) 12 grudnia 2023 r. Komisja poddała zobowiązania przedstawione przez strony testowi rynkowemu.
- (14) W dniu 11 stycznia 2024 r. Komisja przekazała stronom szczegółowe informacje zwrotne na temat wyników testu rynkowego.
- (15) 29 stycznia 2024 r. Komisja i strony omówiły potrzebę przedłużenia przewidzianego w przepisach terminu na przyjęcie decyzji przez Komisję na podstawie art. 8 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw o 5 dni roboczych zgodnie z art. 10 ust. 3 akapit drugi zdanie trzecie rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw. 30 stycznia 2024 r. strony uzgodniły przedłużenie tego postępowania o 5 dni roboczych i potwierdziły swoje porozumienie na piśmie.
- (16) 30 stycznia 2024 r. strony zaproponowały zmienione zobowiązania („**zmienione zobowiązania**”).
- (17) Projekt decyzji skonsultowano z państwami członkowskimi 15 lutego 2024 r. na posiedzeniu Komitetu Doradczego ds. Koncentracji, który wydał opinię pozytywną. W sprawozdaniu z 7 lutego 2024 r. urzędnik przeprowadzający spotkanie wyjaśniające wydał pozytywną opinię na temat postępowania.

4. WYMIAR UNIJNY

- (18) Łączny światowy obrót przedmiotowych przedsiębiorstw wynosi ponad 5 000 mln EUR (Orange: 42 728,012 mln EUR; MásMóvil: 2 837 mln EUR; łącznie: 45 565,012 mln EUR). Obrót każdego z wymienionych przedsiębiorstw w całej UE przekracza 250 mln EUR (Orange: [...] EUR; Lorca: 2 837 mln EUR). Zarówno Orange, jak i Lorca osiągnęły ponad dwie trzecie swoich obrotów w całej UE w jednym państwie członkowskim, ale nie w tym samym państwie członkowskim (Francja w przypadku Orange i Hiszpania w przypadku Lorca).

⁽⁴⁾ Publikacja w Dz.U.C 137 z 20.4.2023, s. 1.

- (19) Przedmiotowa transakcja ma zatem wymiar unijny na podstawie art. 1 ust. 2 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw.

5. WŁAŚCIWE RYNKI PRODUKTOWE

- (20) Chociaż transakcja ma wpływ na szereg rynków produktowych ⁽⁹⁾, Komisja podtrzymuje zastrzeżenia w odniesieniu do następujących rynków („rynków właściwych”):
- i. rynek detalicznych usług telefonii ruchomej;
 - ii. rynek detalicznych usług stacjonarnego dostępu do internetu;
 - iii. hipotetyczny rynek detalicznych dostaw pakietów „multiple-play”; oraz
 - iv. hipotetyczny rynek detalicznych dostaw pakietów rozwiązań opierających się na konwergencji systemów stacjonarnych i mobilnych („FMC”).

6. WŁAŚCIWE RYNKI PRODUKTOWE

- (21) W wyniku postępowania wyjaśniającego Komisja doszła do wniosku, że zakres geograficzny każdego z rynków właściwych ma zasięg krajowy (Hiszpania). Komisja oparła swoje ustalenia na wcześniejszej praktyce decyzyjnej oraz na wynikach badania rynku.

7. OCENA WPŁYWU NA KONKURENCJĘ

- (22) Transakcja wywołuje horyzontalne i wertykalne skutki na szeregu rynków. W poniższych sekcjach niniejszego dokumentu podsumowano główne wnioski Komisji.

7.1. Stwierdzenie znaczącego zakłócenia skutecznej konkurencji w wyniku nieskoordynowanych skutków horyzontalnych na rynkach właściwych

- (23) W projekcie decyzji Komisja stwierdza, że transakcja doprowadziłaby do nieskoordynowanych skutków horyzontalnych na rynkach właściwych w Hiszpanii. W szczególności Komisja uznała, że:
- i. Łączny udział stron w rynku na każdym rynku właściwym wynosiłby blisko 40 % lub przekraczałby tę wartość, przy czym znaczny przyrost wahałby się między [10–20] %. Ponadto, opierając się dodatkowo na udziałach w rynku wynikających z pozyskania (abonentów) brutto oraz na wysokich marżach stron, Komisja stwierdziła, że udziały stron w rynku istotnie zaniżają rzeczywistą siłę rynkową, jaką miałyby w następstwie transakcji podmiot powstały w wyniku połączenia.
 - ii. Transakcja doprowadzi do zmniejszenia zachęt dla alternatywnych operatorów sieci ruchomej (Telefónica i Vodafone) do konkurowania po przeprowadzeniu transakcji. Ponadto Komisja stwierdza, że jest mało prawdopodobne, aby po transakcji spółka Digi, indywidualnie lub łącznie z którymkolwiek z pozostałych wirtualnych operatorów sieci ruchomej, była w stanie przeciwdziałać prawdopodobnym antykonkurencyjnym skutkom transakcji.
 - iii. W toku dalszego postępowania, opierając się na wewnętrznych dokumentach stron, sprawozdaniach regulacyjnych, obliczeniach stóp substytucji i domniemanych udziałów w rynku ⁽⁶⁾, Komisja stwierdziła ponadto, że strony są bliskimi konkurentami.
 - iv. Na podstawie obliczeń indeksu Herfindahla-Hirschmanna, wyników badania rynku i dokumentów wewnętrznych stron Komisja stwierdziła również, że transakcja wyeliminowałaby MásMovil jako ważną siłę konkurencyjną lub przynajmniej istotną presję konkurencyjną, która pobudzała hiszpańskie rynki telefonii ruchomej i stacjonarnej.
 - v. Ponadto Komisja stwierdziła, że (i) biorąc pod uwagę rozproszoną bazę klientów stron, istnieje bardzo ograniczona rzeczywista równoważąca siła nabywczą; oraz że (ii) wejście na rynek jakiegokolwiek nowego podmiotu jest w najbliższym czasie mało prawdopodobne.

⁽⁹⁾ Transakcja ma wpływ na szereg innych właściwych i innego rodzaju rynków. Komisja nie stwierdziła jednak żadnych zastrzeżeń w odniesieniu do tych rynków.

⁽⁶⁾ Domniemane udziały w rynku pokazują, jak duże musiałyby być udziały stron w rynku, aby mogły one spowodować zaobserwowane stopy substytucji.

- (24) Ponadto Komisja przeprowadziła dogłębną analizę wzrostu efektywności wynikającego z transakcji w odniesieniu do oszczędności kosztów, wyeliminowania podwójnej marży, stopniowego wprowadzania światłowodu do domu i stopniowego wprowadzania sieci 5G. W związku z tym Komisja stwierdziła, co następuje:
- i. Jedyne w przypadku pewnej części twierdzeń dotyczących wzrostu efektywności opartego na synergii kosztowej i eliminowaniu podwójnej marży wykazano, że są one weryfikowalne, specyficzne dla połączenia i prawdopodobnie przynoszące korzyści konsumentom. Uwzględnienie takiego wzrostu efektywności nie zmienia jednak wniosku Komisji, zgodnie z którym transakcja znacząco zakłóciłaby skuteczną konkurencję na każdym z rynków właściwych omówionych powyżej, a tego rodzaju synergia kosztowa byłaby w szczególności daleka od skompensowania znaczących skutków cenowych, które zdaniem Komisji mogą wyniknąć z transakcji.
 - ii. Nie wykazano, że deklarowany wzrost efektywności oparty na przyrostowym wdrożeniu światłowodu do domu i sieci 5G jest możliwy do zweryfikowania z powodów przedstawionych powyżej. W każdym przypadku, nawet gdyby ten wzrost miał miejsce, wszelkie korzyści w postaci poprawy jakości lub konkurencji pojawiłyby się prawdopodobnie dopiero w perspektywie średnioterminowej, a nawet wtedy przysporzyłyby korzyści jedynie niewielkiemu podzbiorowi klientów detalicznych w Hiszpanii. Z drugiej strony znaczący negatywny wpływ na konkurencję, w szczególności znaczny prawdopodobny wpływ na ceny, odczuliłby klienci detaliczni na całym rynku hiszpańskim bezpośrednio po transakcji, a zwłaszcza w pierwszych czterech latach.
- 7.2. Brak stwierdzenia znaczącego zakłócenia skutecznej konkurencji w wyniku wertykalnych skutków zamknięcia dostępu do czynników produkcji wynikających z wertykalnych relacji między działalnością stron na rynku hurtowych usług dostępu i rozpoczynania połączeń w sieciach ruchomych (rynek wyższego szczebla) a rynkami detalicznych usług telefonii ruchomej, detalicznych dostaw pakietów „multiple-play” i detalicznych dostaw pakietów FMC (rynek niższego szczebla)**
- (25) Komisja stwierdziła, że transakcja prawdopodobnie nie spowoduje znaczącego zakłócenia skutecznej konkurencji w wyniku skutków wertykalnych między działalnością stron na rynku wyższego szczebla hurtowych usług dostępu i rozpoczynania połączeń w sieciach ruchomych, który stanowi istotny czynnik produkcji dla rynków niższego szczebla w zakresie detalicznych usług telefonii ruchomej, dostaw pakietów „multiple-play” i pakietów FMC w Hiszpanii. Chociaż Komisja uważa, że strony mogą mieć zdolność lub motywację do stosowania strategii zamknięcia dostępu do czynników produkcji, na podstawie badania rynku Komisja stwierdziła, że w każdym przypadku takie strategie zamknięcia dostępu nie miałyby istotnego wpływu na skuteczną konkurencję.
- (26) Po pierwsze, Komisja zauważyła, że strony miałyby zdolność do zamknięcia dostępu do czynników produkcji, ponieważ:
- i. hurtowy dostęp do sieci ruchomej stanowi istotny czynnik produkcji dla niezintegrowanych operatorów detalicznych;
 - ii. wspólny przedsiębiorca posiadałaby znaczny stopień siły rynkowej na rynku wyższego szczebla hurtowego dostępu do sieci ruchomej, ponieważ wspólny przedsiębiorca będzie drugim największym podmiotem na rynku hurtowego dostępu do sieci ruchomej, którego łączny udział w 2022 r. wyniósłby [20–30] % pod względem wolumenu i [20–30] % pod względem wartości;
 - iii. istnieje wiele form zamknięcia dostępu, które wspólny przedsiębiorca może stosować, takich jak: (i) brak transakcji ze swoimi rzeczywistymi lub potencjalnymi konkurentami na rynku powiązanim wertykalnie lub (ii) podjęcie decyzji o podniesieniu ceny, jaką pobiera przy zaopatrywaniu konkurentów lub sprawienie, by warunki dostaw były mniej korzystne niż w przypadku braku połączenia, lub (iii) bardziej subtelne formy zamknięcia dostępu (spadek jakości dostarczanych czynników produkcji lub dostarczanie ich tylko na uciążliwych warunkach); oraz
 - iv. podmioty ubiegające się o dostęp miałyby ograniczone dostępne strategie przeciwdziałania, gdyby wspólny przedsiębiorca zastosował zamknięcie dostępu do czynników produkcji.
- (27) Po drugie, Komisja uważa, że wspólny przedsiębiorca miałby motywację do zamknięcia dostępu do czynników produkcji, ponieważ zyski finansowe na rynkach detalicznych niższego szczebla wynikające z takiego zamknięcia dostępu do czynników produkcji. Ponadto duży przyrost i wysoki łączny udział w sprzedaży detalicznej wspólnego przedsiębiorcy, oprócz wysokich marż detalicznych, stanowią kolejne wskaźniki istnienia zachęty do zamknięcia dostępu.

(28) Po trzecie, nawet jeżeli strony mogą mieć zdolność i motywację do zamknięcia dostępu do czynników produkcji w następstwie transakcji, zamknięcie hurtowego dostępu do sieci ruchomej operatorom niezintegrowanym pionowo nie miałyby znaczącego szkodliwego wpływu na konkurencję na rynkach detalicznych niższego szczebla w zakresie świadczenia usług telefonii ruchomej i dostaw pakietów FMC. W tym względzie Komisja uważa, że podmioty, w które wymierzone jest zamknięcie dostępu (tj. wirtualni operatorzy sieci ruchomej, operatorzy wirtualni lub po prostu podmioty ubiegające się o dostęp) nie odgrywają wystarczająco ważnej roli w procesie konkurencyjnym na rynkach niższego szczebla detalicznych usług łączności ruchomej i detalicznych dostaw pakietów FMC ze względu na ich niewielki udział we właściwych rynkach niższego szczebla (nawet jeśli rozważa się je łącznie), ich ograniczoną zdolność do wywierania presji cenowej na operatorów sieci ruchomej na właściwych rynkach niższego szczebla oraz ich ograniczoną zdolność do odróżnienia się od operatorów sieci ruchomej świadczących na ich rzecz usługi hostingowe i typowe skupienie się na niszowych i drugorzędnych segmentach właściwych rynków niższego szczebla. Komisja uważa, że wszystkie wyżej wymienione czynniki ograniczające obecnie konkurencyjność wirtualnych operatorów sieci ruchomej i podmiotów ubiegających się o dostęp utrzymałyby się po transakcji.

(29) Z powodów przedstawionych powyżej Komisja stwierdza, że zamknięcie hurtowego dostępu do sieci ruchomej operatorom niezintegrowanym pionowo nie miałyby znaczącego szkodliwego wpływu na konkurencję na detalicznych rynkach niższego szczebla w zakresie świadczenia usług telefonii ruchomej i dostaw pakietów FMC.

7.3. Brak stwierdzenia znaczącego zakłócenia skutecznej konkurencji w wyniku wertykalnych skutków zamknięcia dostępu do czynników produkcji wynikających ze stosunków wertykalnych między działalnością stron na rynku hurtowych usług dostępu szerokopasmowego (rynek wyższego szczebla) a rynkami detalicznych usług internetowych, detalicznych dostaw pakietów „multiple-play” oraz detalicznych dostaw pakietów FMC (rynek niższego szczebla)

(30) W odniesieniu do zamknięcia dostępu do czynników produkcji Komisja stwierdziła, że transakcja prawdopodobnie nie doprowadzi do znaczącego zakłócenia skutecznej konkurencji w wyniku skutków wertykalnych między działalnością stron na rynku wyższego szczebla hurtowych usług dostępu szerokopasmowego, który stanowi istotny czynnik produkcji dla rynków niższego szczebla w zakresie detalicznych stacjonarnych usług internetowych, dostaw pakietów „multiple-play” i pakietów FMC w Hiszpanii. Chociaż Komisja uważa, że strony mogą mieć zdolność lub motywację do stosowania strategii zamknięcia dostępu do czynników produkcji, na podstawie badania rynku Komisja stwierdziła, że w każdym przypadku takie strategie zamknięcia dostępu nie miałyby istotnego wpływu na skuteczną konkurencję.

(31) Po pierwsze, Komisja zauważyła, że strony miałyby zdolność do zamknięcia dostępu do czynników produkcji, ponieważ:

- i. hurtowy dostęp szerokopasmowy stanowi istotny czynnik produkcji dla niezintegrowanych operatorów detalicznych;
- ii. wspólny przedsiębiorca posiadałby znaczny stopień siły rynkowej na rynku wyższego szczebla hurtowego dostępu do sieci ruchomej, ponieważ wspólny przedsiębiorca będzie drugim największym podmiotem na rynku hurtowego dostępu szerokopasmowego, którego łączny udział w 2022 r. wyniósłby ponad [30–40] % pod względem wolumenu;
- iii. istnieje wiele form zamknięcia dostępu, które wspólny przedsiębiorca może stosować, takich jak: (i) brak transakcji ze swoimi rzeczywistymi lub potencjalnymi konkurentami na rynku powiązanim wertykalnie lub (ii) podjęcie decyzji o podniesieniu ceny, jaką pobiera przy zaopatrywaniu konkurentów lub sprawienie, by warunki dostaw były mniej korzystne niż w przypadku braku połączenia, lub (iii) bardziej subtelne formy zamknięcia dostępu (spadek jakości dostarczanych czynników produkcji lub dostarczanie ich tylko na uciążliwych warunkach); oraz
- iv. podmioty ubiegające się o dostęp miałyby ograniczone dostępne strategie przeciwdziałania, gdyby wspólny przedsiębiorca zastosował zamknięcie dostępu do czynników produkcji.

(32) Po drugie, Komisja uważa, że wspólny przedsiębiorca miałby motywację do zamknięcia dostępu do czynników produkcji, ponieważ zyski finansowe na rynkach detalicznych niższego szczebla wynikające z takiego zamknięcia dostępu do czynników produkcji. Ponadto duży przyrost i wysoki łączny udział w sprzedaży detalicznej wspólnego przedsiębiorcy, oprócz wysokich marż detalicznych, stanowią kolejne wskaźniki istnienia zachęty do zamknięcia dostępu.

- (33) Po trzecie, nawet jeżeli strony mogą mieć zdolność i motywację do zamknięcia dostępu do czynników produkcji w następstwie transakcji, zamknięcie hurtowego dostępu szerokopasmowego operatorom niezintegrowanym pionowo nie miałyby znaczącego szkodliwego wpływu na konkurencję na rynkach detalicznych niższego szczebla w zakresie świadczenia stacjonarnych usług internetowych i dostaw pakietów FMC. W tym względzie Komisja uważa, że podmioty, w które wymierzone jest zamknięcie dostępu (tj. wirtualni operatorzy sieci stacjonarnej, operatorzy wirtualni lub po prostu podmioty ubiegające się o dostęp) nie odgrywają wystarczająco ważnej roli w procesie konkurencyjnym na rynkach niższego szczebla detalicznych stacjonarnych usług internetowych i detalicznych dostaw pakietów „multiple-play” ze względu na ich niewielki udział we właściwych rynkach niższego szczebla (nawet jeśli rozważa się je łącznie), ich ograniczoną zdolność do wywierania presji cenowej na operatorów sieci stacjonarnej na odpowiednich rynkach niższego szczebla oraz ich ograniczoną zdolność do odróżnienia się od operatorów sieci stacjonarnej świadczących na ich rzecz usługi hostingowe i typowe skupienie się na niszowych i drugorzędnych segmentach właściwych rynków niższego szczebla. Komisja uważa, że wszystkie wyżej wymienione czynniki ograniczające obecnie konkurencyjność wirtualnych operatorów sieci stacjonarnej i podmiotów ubiegających się o dostęp utrzymałyby się po transakcji.
- (34) Z powodów przedstawionych powyżej Komisja stwierdza, że zamknięcie hurtowego dostępu do sieci ruchomej operatorom niezintegrowanym pionowo nie miałyby znaczącego szkodliwego wpływu na konkurencję na detalicznych rynkach niższego szczebla w zakresie świadczenia stacjonarnych usług internetowych, dostaw pakietów „multiple-play” i pakietów FMC w Hiszpanii.

7.4. Podsumowanie

- (35) W projekcie decyzji stwierdza się zatem, że transakcja znacząco zakłóciłaby skuteczną konkurencję na znacznej części rynku wewnętrznego w rozumieniu art. 2 ust. 3 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw w wyniku nieskoordynowanych skutków horyzontalnych na rynkach właściwych w Hiszpanii.

7.5. Zobowiązania przedłożone przez strony

- (36) 12 grudnia 2023 r., w celu uwzględnienia wyżej wymienionych zastrzeżeń dotyczących konkurencji na rynkach właściwych w Hiszpanii, strony przedłożyły zobowiązania obejmujące 1) zobowiązanie do zbycia widma („**zbywalne widmo**”) oraz 2) zobowiązanie do zawarcia fakultatywnej krajowej umowy roamingowej („**fakultatywna krajowa umowa roamingowa**”). Ponadto strony wyznaczyły Digi jako beneficjenta środka zaradczego („**nowy operator sieci ruchomej**”).
- (37) **Zbywalne widmo** obejmuje łącznie 60 MHz widma w trzech (średnich i wysokich) zakresach częstotliwości:
- (a) 40 MHz widma średniego pasma (20 MHz w paśmie częstotliwości 1,8 GHz i 20 MHz w paśmie częstotliwości 2,1 GHz); oraz
 - (b) 20 MHz w paśmie 3,5 GHz.
- (38) Strony zobowiązują się do przeniesienia własności wszystkich praw do zbywalnego widma na nowego operatora sieci ruchomej jak najszybciej po zatwierdzeniu przekazania widma przez hiszpańskie ministerstwo odpowiedzialne za takie zatwierdzenie. Po przekazaniu zbywalnego widma nowemu operatorowi sieci ruchomej będzie on mógł skutecznie korzystać ze zbywalnego widma, gdy tylko MásMóvil zakończy migrację techniczną i operacyjną swoich klientów ze zbywalnego widma.
- (39) Zgodnie z **fakultatywną krajową umową roamingową** strony zobowiązują się, że wspólny przedsiębiorca zawrze taką umowę z nowym operatorem sieci ruchomej, a umowa ta zapewni nowemu operatorowi sieci ruchomej wiążącą ofertę dotyczącą roamingu krajowego opartego na przepustowości.
- (40) Ustalanie cen w ramach opcji krajowej umowy roamingowej opierałoby się na przepustowości, tj. na wykorzystaniu przepustowości sieci przez nowego operatora sieci ruchomej. Krajowa umowa roamingowa obejmowałaby wszystkie technologie (2G, EDGE, 3G, LTE, 4G, 5G NSA i 5G SA) oraz wszystkie częstotliwości widma ruchomego wykorzystywane przez strony i dostępne w dowolnym momencie dla każdego klienta wspólnego przedsiębiorcy w sieci ruchomej wspólnego przedsiębiorcy. Umowa obejmuje również obowiązek negocjowania w dobrej wierze warunków dostępu do wszelkich nowych technologii wdrażanych w sieci ruchomej wspólnego przedsiębiorcy (np. 6G). Opcja krajowej umowy roamingowej obejmie wszystkie usługi transmisji danych, połączeń głosowych i przesyłania wiadomości.

- (41) Spółka Digi miałyby prawo skorzystać z opcji krajowej umowy roamingowej z zastosowaniem mechanizmu opt-in najpóźniej do dnia [data w latach 2025–2026]. Kara nie byłaby należna, gdyby nowy operator sieci ruchomej nie uruchomił opcji w tym terminie lub gdyby spółka Digi (bez uruchomienia opcji w tym terminie) zdecydowała się na zawarcie alternatywnej krajowej umowy roamingowej z innym operatorem sieci ruchomej. Jeżeli opcja krajowej umowy roamingowej zostałaby wykorzystana, krajowe usługi roamingu byłyby oferowane do [2033–2038].

7.6. Ocena przedłożonych zobowiązań

- (42) 12 grudnia 2023 r. Komisja poddała przedłożone zobowiązania testowi rynkowemu.
- (43) Komisja uważa, że proponowane zobowiązania są skuteczne i odpowiednie do wyeliminowania zastrzeżeń zgłoszonych w związku z transakcją na rynkach właściwych w Hiszpanii.
- (44) Po pierwsze, na podstawie informacji przekazanych przez strony i spółkę Digi, a także sprawozdania niezależnego doradcy, Komisja uważa, że Digi spełnia standardowe wymogi dotyczące nabywcy określone w zawiadomieniu w sprawie środków zaradczych pod względem niezależności, zasobów finansowych i braku zastrzeżeń *prima facie* dotyczących konkurencji.
- (45) Po drugie, Komisja uważa, że aby spółka Digi była w stanie odtworzyć presję wywieraną przez MásMóvil, zbywalne widmo powinno co najmniej umożliwiać Digi uchwycenie we własnej sieci odsetka jej całkowitego ruchu w sieci ruchomej porównywalnego z tym, który spółka MásMóvil przechwyciła we własnej sieci w 2021 r. i w latach poprzednich, tj. wystarczająco długo przed ogłoszeniem transakcji, co stanowiło około [40–60] % lub więcej jej całkowitego ruchu w sieci ruchomej.
- (46) Po trzecie, jeśli chodzi o fakultatywną krajową umowę roamingową, Komisja uważa, że krajowa umowa roamingowa powinna pozostać opcją dla nowego operatora sieci ruchomej w celu zapewnienia i utrzymania dynamiki konkurencyjnej hurtowych usług dostępu do sieci ruchomej i rozpoczynania połączeń między operatorami sieci ruchomej, w odniesieniu do których Komisja stwierdziła, że transakcja nie budzi zastrzeżeń dotyczących konkurencji co do jej zgodności z rynkiem wewnętrznym. Co więcej, fakultatywna krajowa umowa roamingowa jest wystarczająco konkurencyjna, a jednocześnie stanowi dla Digi motywację, by rozbudowywać własną sieć zamiast polegać na krajowej umowie roamingowej w perspektywie średnio- i długoterminowej. Ponadto fakultatywna krajowa umowa roamingowa obejmuje wszystkie technologie, a także przewiduje możliwość ubiegania się przez Digi o dostęp do przyszłych generacji nowych technologii mobilnych (takich jak 6G).
- (47) Mimo że Komisja może mieć pewne wątpliwości co do tego, czy zbywalne widmo samo w sobie wystarczyłoby do trwałego usunięcia znaczącego zakłócenia skutecznej konkurencji, w szczególności w pasmach średniej częstotliwości, Komisja uważa, że zobowiązania – zwłaszcza w połączeniu z (i) opcją krajowej umowy roamingowej (biorąc pod uwagę hybrydowy model MásMóvil, który środek naprawczy ma powielać) oraz (ii) trajektorią wzrostu Digi przed transakcją – całkowicie i skutecznie rozwiążą zastrzeżenia dotyczące konkurencji zidentyfikowane na rynkach właściwych.
- (48) Na podstawie zobowiązań przedłożonych przez strony, w projekcie swojej decyzji Komisja doszła zatem do wniosku, że zgłoszona koncentracja nie zakłóci skutecznej konkurencji na rynkach właściwych w Hiszpanii.

8. WNIOSEK

- (49) Z powodów podanych powyżej, w decyzji stwierdza się, że planowana koncentracja nie spowoduje nieskoordynowanych skutków horyzontalnych na rynkach właściwych w Hiszpanii, w wyniku których skuteczna konkurencja zostałaby znacząco utrudniona na rynku wewnętrznym lub na znacznej jego części.
- (50) W związku z tym należy uznać koncentrację za zgodną z rynkiem wewnętrznym i z funkcjonowaniem Porozumienia EOG, zgodnie z art. 2 ust. 2 i art. 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw oraz art. 57 Porozumienia EOG.