



C/2024/4334

15.7.2024

**Skarga wniesiona w dniu 8 kwietnia 2024 r. – Compagnie générale des établissements Michelin/Komisia**

**(Sprawa T-188/24)**

(C/2024/4334)

Język postępowania: francuski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Compagnie générale des établissements Michelin (Clermont Ferrand, Francja) (przedstawiciele: E. Sarrazin, J. Brousseau i J.P. Gunther, adwokaci)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Tytułem żądania głównego
  - stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej z dnia 10 stycznia 2024 r. w sprawie AT.40863 - Hoops (obecnie „Pneus de remplacement”) nakazującej Compagnie Générale des Établissements Michelin i wszystkim jej spółkom zależnym poddanie się kontroli na podstawie art. 20 ust. 4 rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r;
  - unieważnienie wszelkich środków podjętych przez Komisję Europejską w związku z inspekcją; w szczególności uzyskanie unieważnienia inspekcji i zwrócenie spółce Michelin wszystkich dokumentów zajętych podczas inspekcji;
- Tytułem żądania ewentualnego:
  - zarządzenie środka organizacji postępowania w rozumieniu art. 89 regulaminu postępowania przed Sądem Unii Europejskiej, tak aby Komisja Europejska przedstawiła informacje i dowody, których posiadanie utrzymuje jako podstawy decyzji AT.40863 - Hoops (obecnie „Replacement Tyres”) z dnia 10 stycznia 2024 r.;
  - na podstawie informacji i dowodów przedstawionych przez Komisję Europejską, stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej w sprawie AT.40863 - Hoops z dnia 10 stycznia 2024 r. oraz wszelkich środków podjętych przez Komisję Europejską w ramach kontroli.
  - Obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy oparty na naruszeniu art. 20 ust. 4 rozporządzenia nr 1/2003 oraz praw podstawowych z uwagi na fakt, że decyzja jest niewystarczająco uzasadniona.
2. Zarzut drugi oparty na naruszeniu prawa do nienaruszalności miru domowego z uwagi na fakt, że decyzja jest arbitralna i nieproporcjonalna.