



C/2024/4311

15.7.2024

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale di Lecce (Włochy)
w dniu 16 kwietnia 2024 r. – ZT/Ministero dell'Istruzione e del Merito**

(Sprawa C-268/24, Lalfi ⁽¹⁾)

(C/2024/4311)

Język postępowania: włoski

Sąd odsyłający

Tribunale di Lecce

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: ZT

Strona pozwana: Ministero dell'Istruzione e del Merito

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy klauzulę 4 porozumienia ramowego, o którym mowa w dyrektywie [Rady 1999/70/WE z dnia 28 czerwca 1999 r. dotyczącej Porozumienia ramowego w sprawie pracy na czas określony, zawartego przez Europejską Unię Konfederacji Przemysłowych i Pracodawców (UNICE), Europejskie Centrum Przedsiębiorstw Publicznych (CEEP) oraz Europejską Konfederację Związków Zawodowych (ETUC)] ⁽²⁾, należy interpretować w ten sposób, że stoi ona na przeszkodzie ograniczeniu przyznawania karty nauczyciela, o której mowa w art. 1 ust. 121 i nast. legge del 13 luglio 2015, n. 107 - Riforma del sistema nazionale di istruzione e formazione e delega per il riordino delle disposizioni legislative vigenti (ustawy nr 107 z dnia 13 lipca 2015 r. o reformie krajowego systemu nauczania i delegowaniu dokonania zmian w obowiązujących przepisach ustawowych) (GU nr 162 z dnia 15 lipca 2015 r.), opartemu na czasie trwania samego zastępstwa?
- 2) Czy w świetle wspomnianej wyżej klauzuli 4 można uznać, że niewystarczające zasoby personelu – odpowiadające przypadkom przewidzianym w art. 4 ust. 1, 2 lub 3 legge (ustawy) nr 124/99 – które ma „uzupełnić” indywidualny nauczyciel zatrudniony w ramach zastępstwa, stanowią „powody o charakterze obiektywnym”, które mogą wykluczyć istnienie dyskryminacji?
- 3) Czy fakt wykonywania – w tym samym roku szkolnym – pracy w charakterze nauczyciela zatrudnionego w ramach tymczasowego zastępstwa w różnych szkołach na podstawie kilku różnych umów o pracę na tymczasowe zastępstwo może zostać uznany za powód o charakterze obiektywnym w rozumieniu klauzuli 4 porozumienia ramowego, o którym mowa w dyrektywie [1999/70]?
- 4) Czy w każdym razie należy uznać, że ocena porównywalności nauczycieli zatrudnionych na czas określony i nauczycieli zatrudnionych na czas nieokreślony powinna być dokonywana ex ante, czy też powinna ona uwzględniać rzeczywisty czas trwania pracy w ramach zastępstwa wykonywanej w ciągu roku [na przykład, gdy nauczyciel zatrudniony w ramach zastępstwa pracował, aczkolwiek na podstawie kilku umów, przez okres, który nie różni się od okresu pracy nauczyciela zatrudnionego w ramach zastępstwa, mianowanego w celu obsadzenia nieobsadzonego stanowiska przewidzianego w planie zatrudnienia zmodyfikowanym stosownie do sytuacji faktycznej (organico di fatto)]?

⁽¹⁾ Niniejszej sprawie została nadana fikcyjna nazwa. Nie odpowiada ona rzeczywistej nazwie ani rzeczywistemu nazwisku żadnej ze stron postępowania.

⁽²⁾ Dz.U. 1999, L 175, s. 43.