



C/2024/4095

8.7.2024

Skarga wniesiona w dniu 23 maja 2024 r. – Rashevsky / Rada

(Sprawa T-271/24)

(C/2024/4095)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Vladimir Rashevsky (Moskwa, Rosja) (przedstawiciele: adwokaci G. Lansky, P. Goeth i A. Egger)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie niemożności stosowania, zgodnie z art. 263, art. 275 akapit drugi i art. 277 TFUE, art. 2 ust. 1 lit. a) i f) decyzji Rady 2014/145/WPZiB zmienionej decyzją Rady (WPZiB) 2022/329 z dnia 25 lutego 2022 r., a także art. 3 ust. 1 lit. a) i f) rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014, zmienionego rozporządzeniem Rady (UE) 2022/330 z dnia 25 lutego 2022 r.; oraz w razie potrzeby art. 2 ust. 1 lit. g) decyzji Rady nr 2014/145/WPZiB, zmienionej decyzją Rady (WPZiB) 2023/1094 z dnia 5 czerwca 2023 r., a także w razie potrzeby art. 3 ust. 1 lit. g) rozporządzenia Rady (UE) 269/2014, zmienionego rozporządzeniem Rady (UE) 2023/1089 z dnia 5 czerwca 2023 r.;
- stwierdzenie nieważności decyzji Rady (WPZiB) 2024/847 z dnia 12 marca 2024 r. zmieniającej decyzję Rady 2014/145/WPZiB w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi ⁽¹⁾, w zakresie, w jakim dotyczy ona skarżącego;
- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2024/849 z dnia 12 marca 2024 r. w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi ⁽²⁾, w zakresie, w jakim dotyczy ono skarżącego; oraz
- obciążenie Rady kosztami postępowania zgodnie z art. 134 regulaminu postępowania przed Sądem.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący niezgodności z prawem zaskarżonych kryteriów umieszczenia w wykazach jako naruszających postanowienia traktatów Unii Europejskiej i zasadę pewności prawa oraz zasadę państwa prawa w zakresie ich stosowania w stosunku do skarżącego.
2. Zarzut drugi, dotyczący tego, że Rada działała bezprawnie, przedłużając ważność zaskarżonej decyzji, przy czym popełniła błąd w ocenie w odniesieniu do skarżącego.
3. Zarzut trzeci, dotyczący tego, że pozostawienie nazwiska skarżącego w wykazach jest nieproporcjonalne i narusza niezgodnie z prawem niektóre prawa skarżącego zapisane w Karcie praw podstawowych.

⁽¹⁾ Dz.U. L 2024/847.

⁽²⁾ Dz.U. L 2024/849.