



C/2024/3674

26.6.2024

Opinia Europejskiego Komitetu Regionów – Nowe techniki genomowe i roślinny materiał rozmnożeniowy

(C/2024/3674)

Sprawozdawca:	Erik KONCZER (HU/PES), członek rządu komitetu Komárom-Esztergom
Dokument źródłowy:	Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie roślin uzyskiwanych za pomocą niektórych nowych technik genomowych oraz pochodzących z tych roślin żywności i pasz, oraz w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) 2017/625 COM(2023) 411 final Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie produkcji i wprowadzania roślinnego materiału rozmnożeniowego do obrotu w Unii, zmieniającego rozporządzenia (UE) 2016/2031, 2017/625 i 2018/848 Parlamentu Europejskiego i Rady oraz uchylającego dyrektywy Rady 66/401/EWG, 66/402/EWG, 68/193/EWG, 2002/53/WE, 2002/54/WE, 2002/55/WE, 2002/56/WE, 2002/57/WE, 2008/72/WE i 2008/90/WE (rozporządzenie w sprawie roślinnego materiału rozmnożeniowego) COM(2023) 414 final

I. ZALECANE POPRAWKI

Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie roślin uzyskiwanych za pomocą niektórych nowych technik genomowych oraz pochodzących z tych roślin żywności i pasz, oraz w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) 2017/625

(COM(2023) 411 final)

Poprawka 1

Motyw 3

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Prowadzone są publiczne i prywatne badania naukowe, w których stosuje się NGT w odniesieniu do szerszej gamy upraw i cech agronomicznych niż uprawy i cechy agronomiczne uzyskiwane za pomocą technik transgenicznych zatwierdzonych w Unii lub na świecie ⁽²⁾ . Obejmuje to rośliny o zwiększonej tolerancji lub odporności na choroby roślin i agrofagi, rośliny o zwiększonej tolerancji lub odporności na skutki zmian klimatu i stresy środowiskowe, o większej efektywności w zakresie wykorzystywania składników odżywczych i wody, rośliny dające wyższe plony i mające większą odporność oraz udoskonalone cechy jakościowe. Te rodzaje	Prowadzone są publiczne i prywatne badania naukowe, w których stosuje się NGT w odniesieniu do szerszej gamy upraw i cech agronomicznych niż uprawy i cechy agronomiczne uzyskiwane za pomocą technik transgenicznych zatwierdzonych w Unii lub na świecie ⁽²⁾ . Obejmuje to rośliny o potencjalnie zwiększonej tolerancji lub odporności na choroby roślin i agrofagi lub tolerancji na herbicydy , rośliny o potencjalnie zwiększonej tolerancji lub odporności na skutki zmian klimatu i stresy środowiskowe, o większej efektywności w zakresie wykorzystywania składników odżywczych i wody, rośliny dające wyższe plony i mające większą

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>nowych roślin, w połączeniu ze stosunkowo łatwą i szybką możliwością zastosowania tych nowych technik mogłyby przynieść korzyści rolnikom, konsumentom i środowisku. NGT mogą więc przyczynić się do realizacji celów zrównoważonego rozwoju i innowacji w odniesieniu do Europejskiego Zielonego Ładu⁽³⁾ oraz strategii „Od pola do stołu”⁽⁴⁾, strategii na rzecz bioróżnorodności⁽⁵⁾ i strategii UE w zakresie przystosowania się do zmiany klimatu⁽⁶⁾, do światowego bezpieczeństwa żywnościowego⁽⁷⁾, realizacji strategii dotyczącej biogospodarki⁽⁸⁾ i autonomii strategicznej Unii⁽⁹⁾.</p>	<p>odporność oraz udoskonalone cechy jakościowe. Jest zatem możliwe, że NGT mogą przyczynić się do realizacji celów zrównoważonego rozwoju i innowacji w odniesieniu do Europejskiego Zielonego Ładu⁽³⁾ oraz strategii „Od pola do stołu”⁽⁴⁾, strategii na rzecz bioróżnorodności⁽⁵⁾ i strategii UE w zakresie przystosowania się do zmiany klimatu⁽⁶⁾, do światowego bezpieczeństwa żywnościowego⁽⁷⁾, realizacji strategii dotyczącej biogospodarki⁽⁸⁾ i autonomii strategicznej Unii⁽⁹⁾. Niemniej znaczna liczba NGT na etapie przedkomercyjnym dotyczy tolerancji na pestycydy. Należy unikać intensywniejszego stosowania herbicydów wynikającego z uprawy roślin NGT w Unii Europejskiej. Poza tym rozmaite ścieżki realizacji celów Europejskiego Zielonego Ładu⁽³⁾ oraz strategii „Od pola do stołu”⁽⁴⁾, strategii na rzecz bioróżnorodności⁽⁵⁾ i strategii UE w zakresie przystosowania się do zmiany klimatu⁽⁶⁾, do światowego bezpieczeństwa żywnościowego⁽⁷⁾, realizacji strategii dotyczącej biogospodarki⁽⁸⁾ i autonomii strategicznej Unii⁽⁹⁾ nie mogą prowadzić do sprzecznych rezultatów.</p>

Uzasadnienie

Pragniemy uzmysłowić decydom i obywatelom, że potencjał nowych technik genomowych (NGT) w zakresie zrównoważonego rozwoju pozostaje w dużej mierze teoretyczny ze względu na ograniczone globalne doświadczenie, jeśli chodzi o praktyczne aspekty upraw roślin poddanych NGT. Badanie JRC z 2021 r. wskazuje, że 6 z 16 produktów NGT na etapie przedkomercyjnym koncentruje się na tolerancji na herbicydy. Należy znuansować deklaracje dotyczące zrównoważonego rozwoju, aby pokazać, że bazują one na teoretycznych założeniach. Ponadto szybkość, łatwość i skuteczność tych technik hodowlanych są nadal w dużej mierze hipotetyczne, dlatego w rozporządzeniu należy unikać zawyżania ich potencjału, aby nie wprowadzać w błąd.

Poprawka 2

Motyw 3a (nowy)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p>Rozwój NGT doprowadzi do zwiększenia kontroli kilku przedsiębiorstw wielonarodowych nad roślinnym materiałem rozmnożeniowym. Przedsiębiorstwa te będą egzekwować przyznane im patenty na procesy genetyczne i rozszerzą je na uzyskane za pomocą tych procesów rośliny. Taki rozwój sytuacji niesie ryzyko dla zrównoważonego charakteru systemu hodowli roślin funkcjonującego w Unii Europejskiej, który umożliwił wspólne zarządzanie zasobami genetycznymi roślin, zapewniające rozpowszechnienie innowacji wśród wielu hodowców różnej wielkości. Komisja uznała znaczenie tej kwestii, którą trzeba będzie jeszcze dodatkowo przeanalizować, by ocenić wpływ patentów na NGT na strategiczną autonomię UE, koncentrację w sektorze nasion i utrzymanie różnorodności biologicznej upraw, a także na koszt żywności dla konsumentów. Jeśli roślinny materiał rozmnożeniowy, który został genetycznie zmodyfikowany, miałby być przedmiotem jednego lub większej liczby paten-</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p><i>tów, środki dotyczące identyfikowalności i etykietowania powinny być obowiązkowe dla roślin i produktów NGT kategorii 1 i 2, aby z jednej strony egzekwować prawa właścicieli patentów, a z drugiej strony zapewnić, by inni hodowcy, rolnicy i inne podmioty gospodarcze mieli pełną informację, gdyż w przeciwnym razie mogliby zostać skłonieni do nieświadomego wykorzystywania opatentowanych roślin i byłoby narażeni na żądania właścicieli patentu o uiszczenie opłat licencyjnych.</i></p>

Poprawka 3

Motyw 3b (nowy)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p><i>Dlatego konieczne jest zwiększenie wsparcia dla badań publicznych na szczeblu państw członkowskich w zakresie kontroli nad roślinami NGT, oceny ryzyka i wpływu na zdrowie i środowisko oraz szukania rozwiązań, które łączyłyby przyjazną dla środowiska transformację z suwerennością żywnościową.</i></p>

Poprawka 4

Motyw 3c (nowy)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p><i>Jako że zrównoważony rozwój charakteryzuje się dużą złożonością, potrzeba jasnych i przejrzystych kryteriów odpowiedniej oceny technologicznej, zanim można będzie wyciągnąć wnioski na temat potencjalnych korzyści wynikających ze szczególnych cech NGT.</i></p>

Poprawka 5

Motyw 3d (nowy)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p><i>Zgodnie z Europejskim Zielonym Ładem, strategią „Od pola do stołu” oraz unijną strategią na rzecz bioróżnorodności rolnictwo ekologiczne stanowi centralny element przejścia na zrównoważone systemy żywnościowe, gdzie celem jest rozszerzenie do 2030 r. produkcji ekologicznej do 25 % europejskich gruntów rolnych. Jest to wyraźne uznanie korzyści dla środowiska płynących z rolnictwa ekologicznego, mniejszego uzależnienia rolników od środków produkcji, odporności dostaw żywności oraz suwerenności żywnościowej. Rozporządzenie nie może szkodzić przechodzeniu europejskich systemów żywnościowych na rolnictwo ekologiczne w wymiarze 25 % do 2030 r.</i></p>

Uzasadnienie

Europejski Zielony Ład obejmuje różne cele i podejścia polityczne, przy czym NGT stanowią tylko jeden z elementów ogólnej strategii. Niezwykle ważne jest, aby wniosek ustawodawczy nie generował sprzeczności między tymi decyzjami politycznymi. W szczególności wszelkie nowe przepisy dotyczące NGT nie powinny zagrażać rozwojowi upraw ekologicznych wolnych od GMO, które obejmują również GMO pochodzące z NGT.

Poprawka 6

Motyw 4

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Zamierzone uwalnianie do środowiska organizmów uzyskanych w wyniku NGT, w tym produktów zawierających takie organizmy lub z nich złożone, a także wprowadzanie do obrotu żywności i pasz uzyskanych z tych organizmów, podlega dyrektywie 2001/18/WE i rozporządzeniu (WE) nr 1830/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady ⁽¹⁰⁾ oraz, w przypadku żywności i pasz, również rozporządzeniu (WE) nr 1829/2003 ⁽¹¹⁾, natomiast ograniczone stosowanie komórek roślinnych podlega dyrektywie 2009/41/WE, a transgraniczne przemieszczanie roślin NGT do państw trzecich reguluje rozporządzenie (WE) nr 1946/2003 („przepisy Unii dotyczące GMO”).</p>	<p>Zamierzone uwalnianie do środowiska organizmów uzyskanych w wyniku NGT, w tym produktów zawierających takie organizmy lub z nich złożone, a także wprowadzanie do obrotu żywności i pasz uzyskanych z tych organizmów, podlega dyrektywie 2001/18/WE i rozporządzeniu (WE) nr 1830/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady ⁽¹⁰⁾ oraz, w przypadku żywności i pasz, również rozporządzeniu (WE) nr 1829/2003 ⁽¹¹⁾, natomiast ograniczone stosowanie komórek roślinnych podlega dyrektywie 2009/41/WE, a transgraniczne przemieszczanie roślin NGT do państw trzecich reguluje rozporządzenie (WE) nr 1946/2003 („przepisy Unii dotyczące GMO”), zgodnie z protokołem kartageńskim o bezpieczeństwie biologicznym.</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
(10) Rozporządzenie (WE) nr 1830/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 września 2003 r. dotyczące możliwości śledzenia i etykietowania organizmów zmodyfikowanych genetycznie oraz możliwości śledzenia żywności i produktów paszowych wyprodukowanych z organizmów zmodyfikowanych genetycznie i zmieniające dyrektywę 2001/18/WE (Dz.U. L 268 z 18.10.2003, s. 24).	(10) Rozporządzenie (WE) nr 1830/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 września 2003 r. dotyczące możliwości śledzenia i etykietowania organizmów zmodyfikowanych genetycznie oraz możliwości śledzenia żywności i produktów paszowych wyprodukowanych z organizmów zmodyfikowanych genetycznie i zmieniające dyrektywę 2001/18/WE (Dz.U. L 268 z 18.10.2003, s. 24).
(11) Rozporządzenie (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 września 2003 r. w sprawie genetycznie zmodyfikowanej żywności i paszy (Dz.U. L 268 z 18.10.2003, s. 1).	(11) ⁴ Rozporządzenie (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 września 2003 r. w sprawie genetycznie zmodyfikowanej żywności i paszy (Dz.U. L 268 z 18.10.2003, s. 1).

Uzasadnienie

UE jest sygnatariuszem protokołu kartageńskiego o bezpieczeństwie biologicznym, który dotyczy transgranicznego przemieszczania żywych zmodyfikowanych organizmów, postępowania z nimi oraz ich użytkowania, a także zobowiązuje sygnatariuszy do jednoznacznej identyfikacji takich organizmów. Zgodnie z definicją zawartą we wniosku nasiona i uprawy NGT wchodzą w zakres definicji „żywego zmodyfikowanego organizmu” zawartej w protokole kartageńskim. Zgodnie z art. 15 ust. 1 protokołu kartageńskiego oceny ryzyka muszą być przeprowadzane „w sposób naukowy”.

Poprawka 7

Motyw 5

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
W wyroku w sprawie C-528/16 (Confédération paysanne i in.) ⁽¹²⁾ Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej orzekł, że GMO uzyskane za pomocą nowych technik/metod mutagenyzy, które pojawiły się lub w większości zostały opracowane po przyjęciu dyrektywy 2001/18/WE, nie mogą być uznane za wyłączone z zakresu stosowania tej dyrektywy.	W wyroku w sprawie C-528/16 (Confédération paysanne i in.) ⁽¹²⁾ Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej orzekł, że GMO uzyskane za pomocą nowych technik/metod mutagenyzy, które pojawiły się lub w większości zostały opracowane po przyjęciu dyrektywy 2001/18/WE, nie mogą być uznane za wyłączone z zakresu stosowania tej dyrektywy, ponieważ nowe techniki/metody mutagenyzy niosą ze sobą ryzyko porównywalne do ryzyka związanego z produkcją roślin transgenicznych. Zgodnie z zasadą ostrożności należałoby zatem zastosować przepisy o inżynierii genetycznej (art. 2 pkt 2 dyrektywy 2001/18; motywy 4, 8 i 25). Organizmy te i wszystkie produkty z nich uzyskane muszą zatem przed wprowadzeniem ich do obrotu zostać poddane kompleksowej ocenie bezpieczeństwa dla ludzi, zwierząt i środowiska. Muszą być też identyfikowalne i oznakowane.

Uzasadnienie

Zgodnie z orzeczeniem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE) z 25 lipca 2018 r. organizmy uzyskane w drodze nowych technik/metod mutagenyzy, które pojawiły się lub zostały w dużej mierze opracowane po przyjęciu dyrektywy 2001/18/WE⁽¹⁾, należy co do zasady klasyfikować jako organizmy modyfikowane genetycznie (GMO). W związku z tym podlegają one przepisom aktu o inżynierii genetycznej (dyrektywa 2001/18/WE). Należy więc zapewnić ich identyfikowalność i etykietowanie w celu informowania wszystkich zainteresowanych stron i konsumentów w całym łańcuchu wartości.

Poprawka 8

Motyw 6a (nowy)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p><i>Europejski Komitet Regionów w swojej opinii NAT-VII/033 „Ramy legislacyjne dotyczące zrównoważonych systemów żywnościowych” wyraził zaniepokojenie, że wraz z przyszłym wnioskiem dotyczącym rozporządzenia europejskiego w sprawie roślin produkowanych przy użyciu nowych technik genomowych (NGT) możliwe będzie ponowne wprowadzanie organizmów zmodyfikowanych genetycznie do naszej europejskiej żywności. Powinno ono opierać się na solidnej ocenie i rzetelnych dowodach naukowych Europejskiego Urzędu ds. Bezpieczeństwa Żywności (EFSA). W każdym przypadku jakiegokolwiek produktu spożywczy zawierający GMO powinien mieć z przodu opakowania etykietę informującą o obecności GMO.</i></p>

Poprawka 9

Motyw 6b (nowy)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p><i>W odpowiedzi na strategię „Od pola do stołu” na rzecz sprawiedliwego, zdrowego i przyjaznego dla środowiska systemu żywnościowego Parlament Europejski podkreślił zasadę ostrożności oraz potrzebę zapewnienia rolnikom, przetwórcom i konsumentom przejrzystości i swobody wyboru. Parlament podkreślił też, że wszelkie działania polityczne w zakresie NGT powinny obejmować ocenę ryzyka oraz kompleksowy przegląd i ocenę wariantów identyfikowalności i etykietowania w celu zapewnienia odpowiedniego nadzoru regulacyjnego. Działania te powinny także zapewniać konsumentom odpowiednie informacje, m.in. na temat produktów z państw trzecich, aby zapewnić równe warunki działania.</i></p>

⁽¹⁾ Dz.U. L 106 z 17.4.2001, s. 1.

Poprawka 10

Motyw 6c (nowy)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p>Parlament Europejski wezwał ^(13a) do kompleksowego przeanalizowania tego, jakie skutki społeczno-gospodarcze i środowiskowe dla systemu żywnościowego mogą mieć patenty na procesy hodowlane, materiał rozmnożeniowy roślin i ich części. Analiza powinna obejmować też potencjał patentów w zakresie zwiększenia koncentracji rynku i monopolizacji w łańcuchu żywnościowym, a także ich wpływ na przystępność cenową i dostępność żywności. Parlament wezwał ponadto UE i jej państwa członkowskie do nieudzielania patentów na materiał biologiczny oraz do ochrony swobody działania i odstępstw dla hodowców w odniesieniu do odmian. Należy zatem dopilnować, aby opatentowane rośliny nie podlegały żadnemu wyłączeniu z unijnego prawodawstwa dotyczącego GMO.</p> <hr/> <p>^(13a) Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 14 czerwca 2023 r. w sprawie zapewnienia bezpieczeństwa żywnościowego i długoterminowej odporności rolnictwa w UE (2022/2183(INI)) P9_TA(2023)0238.</p>

Poprawka 11

Motyw 7

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>W badaniu Komisji dotyczącym nowych technik genomowych⁽¹⁴⁾ stwierdzono, że przepisy Unii dotyczące GMO nie są odpowiednie do celów regulowania zamierzonego uwalniania roślin uzyskanych za pomocą niektórych NGT oraz wprowadzania do obrotu powiązanych produktów, w tym żywności i pasz. W badaniu stwierdzono w szczególności, że procedura udzielania zezwolenia i wymogi dotyczące oceny ryzyka w odniesieniu do GMO określone w obecnych przepisach Unii dotyczących GMO nie są dostosowane do różnorodności potencjalnych organizmów i produktów, które można uzyskać za pomocą określonych NGT, a mianowicie mutagenyzy ukierunkowanej i cisgenyzy (w tym intragenyzy), i w związku z tym wymogi te mogą być nieproporcjonalne lub nieodpowiednie. Badanie wykazało, że ma to miejsce zwłaszcza w przypadku roślin uzyskanych za pomocą tych technik, biorąc pod uwagę ilość dostępnych już dowodów naukowych, w szczególności dotyczących bez-</p>	<p>W badaniu Komisji dotyczącym nowych technik genomowych⁽¹⁴⁾ stwierdzono, że przepisy Unii dotyczące GMO nie są odpowiednie do celów regulowania zamierzonego uwalniania roślin uzyskanych za pomocą niektórych NGT oraz wprowadzania do obrotu powiązanych produktów, w tym żywności i pasz. W badaniu stwierdzono w szczególności, że procedura udzielania zezwolenia i wymogi dotyczące oceny ryzyka w odniesieniu do GMO określone w obecnych przepisach Unii dotyczących GMO nie są dostosowane do różnorodności potencjalnych organizmów i produktów, które można uzyskać za pomocą określonych NGT, a mianowicie mutagenyzy ukierunkowanej i cisgenyzy (w tym intragenyzy), i w związku z tym wymogi te mogą nie sprzyjać uprawom ani wprowadzaniu GMO do środowiska i do obrotu. Badanie wykazało, że ma to miejsce zwłaszcza w przypadku roślin uzyskanych za pomocą tych technik, biorąc pod uwagę ilość dostępnych już dowodów naukowych,</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>pieczeństwa odnośnych technik. Przepisy Unii dotyczące GMO są ponadto trudne do wdrożenia i egzekwowania w odniesieniu do roślin uzyskanych w wyniku mutagenetyzacji ukierunkowanej i cisgenetyzacji oraz powiązanych produktów. W niektórych przypadkach nie można za pomocą metod analitycznych odróżnić modyfikacji genetycznych wprowadzonych za pomocą tych technik od naturalnych mutacji lub modyfikacji genetycznych dokonanych za pomocą tradycyjnych metod hodowlanych, natomiast takie rozróżnienie jest przeważnie możliwe w przypadku modyfikacji genetycznych wprowadzonych w wyniku transgenetyzacji. Przepisy Unii dotyczące GMO nie sprzyjają też opracowywaniu innowacyjnych i korzystnych produktów, które mogłyby przyczynić się do zrównoważonego rozwoju, bezpieczeństwa żywnościowego i odporności łańcucha rolno-spożywczego.</p>	<p>w szczególności dotyczących bezpieczeństwa odnośnych technik. Przepisy Unii dotyczące GMO są ponadto trudne do wdrożenia i egzekwowania w odniesieniu do roślin uzyskanych w wyniku mutagenetyzacji ukierunkowanej i cisgenetyzacji oraz powiązanych produktów. W niektórych przypadkach można uznać, że do dziś nie da się za pomocą metod analitycznych odróżnić modyfikacji genetycznych wprowadzonych za pomocą tych technik od naturalnych mutacji lub modyfikacji genetycznych dokonanych za pomocą tradycyjnych metod hodowlanych, natomiast takie rozróżnienie jest przeważnie możliwe w przypadku modyfikacji genetycznych wprowadzonych w wyniku transgenetyzacji. Naukowcy i eksperci uważają jednak, że opracowanie metod wykrywania w niedalekiej przyszłości jest wysoce prawdopodobne. Badania i stan wiedzy w dziedzinie inżynierii genetycznej i technologii wykrywania nieustannie się rozwijają. Niemniej trzeba dalszych badań, aby przyspieszyć rozwój analitycznych metod wykrywania. Przy czym istnienie metod wykrywania nie jest bynajmniej warunkiem wstępnym dla identyfikowalności. Kilka istniejących systemów jakości i oznakowań opiera się na identyfikowalności dokumentów, gdzie metody wykrywania albo nie są dostępne, albo się ich nie wymaga.</p>

Uzasadnienie

Ważne jest wspieranie rozwoju analitycznych metod wykrywania i stwierdzenie, że ich brak dla niektórych NGT wynika obecnie jedynie z luki w badaniach analitycznych. W rzeczywistości naukowcy, np. z Norweskiego Centrum Badawczego (NORCE), są przekonani, że w nadchodzących latach takie metody wykrywania zostaną opracowane.

Poprawka 12

Motyw 7a (nowy)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p>Obecnie debata na temat wykorzystania NGT w hodowli roślin odbywa się niemal wyłącznie wśród naukowców, organizacji naukowych i branżowych oraz przedsiębiorstw sektora rolno-spożywczego, a także nielicznych organizacji pozarządowych. Tymczasem przy kształtowaniu nowej polityki dotyczącej NGT ważne jest uwzględnienie głosu obywateli, nie tylko dlatego, że biotechnologie mogą zmienić nasz model życia, ale również dlatego, że mogą być kluczem do przeobrażenia praktyki rolniczej i przyszłości (systemu) naszej żywności. Sposób produkcji żywności wiąże się z pytaniem, w jaki sposób chcemy żyć na naszej planecie i jakie mają być nasze relacje z innymi gatunkami. Choćby ze względu na zasadę demokracji obywatelki i obywatele muszą mieć możliwość wypowiedzenia się na temat tego, które wartości publiczne mają się znaleźć w nowej polityce dotyczącej NGT.</p>

Poprawka 13

Motyw 7b (nowy)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p>W jednym z niewielu badań dotyczących opinii społeczeństwa na ten temat stwierdzono ^(15a), że obywatele ogólnie wyrażają zastrzeżenia i obawy co do stosowania NGT i modyfikacji genetycznej w uprawach. Obywatele mieli wątpliwości przede wszystkim co do tego, czy uprawy te znacząco przyczynią się do rozwiązania naszych obecnych wyzwań społecznych związanych z systemem żywnościowym, a także co do tego, czy faktycznie są one właściwym sposobem podejścia do zaradzenia tym problemom. Zastanawiali się, czy rozwiązania alternatywne nie będą lepsze i czy nie wiążą się z mniejszą ilością nieprzewidywanych, długoterminowych zagrożeń dla zdrowia ludzkiego i ekosystemów. Ponadto respondenci zastanawiali się, czy przedsiębiorstwa faktycznie będą rozwijać odmiany cenne dla społeczeństwa, skoro logika świata biznesu koncentruje się raczej na akumulacji kapitału i osiąganiu zysków. Co do jednego uczestnicy badania byli całkowicie zgodni: regulacja upraw NGT jest konieczna m.in. dla zapobiegania szkodom dla środowiska i zdrowia ludzkiego, zapewniania konsumentom swobody wyboru oraz dopilnowania, by technologia nie pogłębiała nierówności, natomiast była ukierunkowana na znajdowanie rozwiązań dla problemów społecznych. Zwłaszcza ten ostatni argument uważano za ważny warunek wstępny dla wprowadzenia na rynek produktów NGT. Zdaniem obywateli NGT nie mogą powstawać wyłącznie dla celów komercyjnych, wyłącznie według logiki rynku. Ich wprowadzaniu musi przyświecać wyraźny cel społeczny. Jeśli chodzi o strategię, respondenci widzą potrzebę oceny poszczególnych przypadków upraw NGT w szerszym kontekście, określającym cel i wartość dla społeczeństwa.</p> <p>^(15a) Rathenau Instituut (2023). Editing under provision – Dutch citizens' views on new genomic techniques in food crops. Haga, Habets M., Pirson I., Macnaghten P. i Verhoef P.</p>

Poprawka 14

Motyw 7c (nowy)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<i>Rozporządzenie musi być zgodne z art. 169 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, który ustanawia zasadę ochrony konsumentów w celu ochrony zdrowia, bezpieczeństwa i interesów gospodarczych konsumentów oraz wspierania ich prawa do informacji.</i>

Poprawka 15

Motyw 7c (nowy)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<i>Zasada ostrożności, zapisana w art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, ma na celu zapewnienie wyższego poziomu ochrony środowiska i zdrowia konsumentów w kontekście żywności, a także zdrowia ludzi, zwierząt i roślin poprzez zapobiegawcze podejmowanie decyzji w przypadku zagrożeń. Rozporządzenie musi być zgodne z zasadą ostrożności, zwłaszcza że rośliny NGT mają być uwalniane i uprawiane w środowisku.</i>

Poprawka 16

Motyw 8

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Konieczne jest zatem przyjęcie szczególnych ram prawnych dla GMO uzyskanych w wyniku mutagenyzy ukierunkowanej i cisgenyzy oraz powiązanych produktów, gdy są one celowo uwalniane do środowiska lub wprowadzane do obrotu.</p>	<p>Konieczne jest zatem przyjęcie szczególnych ram prawnych dla GMO uzyskanych w wyniku mutagenyzy ukierunkowanej i cisgenyzy oraz powiązanych produktów, gdy są one celowo uwalniane do środowiska lub wprowadzane do obrotu, przy jednoczesnym utrzymaniu podstawowych zasad prawodawstwa dotyczącego GMO, które obowiązują od ponad 20 lat, czyli: odpowiedniego informowania i swobody wyboru dla konsumentów i rolników, oceny i monitorowania ryzyka przez organy sanitarne, zasady ostrożności i odwracalności, a także współistnienia sektorów. Konieczny jest okresowy przegląd podejścia do ustalania równoważności z konwencjonalnymi metodami hodowlanymi w celu odzwierciedlenia postępu naukowego i technologicznego.</p>

Poprawka 17

Motyw 10

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Ramy prawne mające zastosowanie do roślin NGT powinny mieć takie same cele jak przepisy Unii dotyczące GMO, aby zapewnić wysoki poziom ochrony zdrowia ludzi i zwierząt oraz środowiska naturalnego, a także dobre funkcjonowanie rynku wewnętrznego tych roślin i produktów, przy jednoczesnym uwzględnieniu specyfiki roślin NGT. Te ramy prawne powinny umożliwić opracowywanie i wprowadzanie do obrotu roślin, żywności i pasz zawierających rośliny NGT, złożonych z takich roślin lub z nich uzyskanych oraz innych produktów zawierających rośliny NGT lub z nich złożonych („produkty NGT”), aby przyczynić się do osiągnięcia celów w zakresie innowacji i zrównoważonego rozwoju określonych w Europejskim Zielonym Ładzie oraz strategii „Od pola do stołu”, strategii na rzecz bioróżnorodności i strategiach w zakresie przystosowania się do zmiany klimatu oraz zwiększenia konkurencyjności unijnego sektora rolno-spożywczego na szczeblu unijnym i światowym.</p>	<p>Ramy prawne mające zastosowanie do roślin NGT powinny mieć takie same cele jak przepisy Unii dotyczące GMO, aby zapewnić wysoki poziom ochrony zdrowia ludzi i zwierząt oraz środowiska naturalnego, w oparciu o zasadę ostrożności zawartą w art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, a także dobre funkcjonowanie rynku wewnętrznego tych roślin i produktów, przy jednoczesnym uwzględnieniu specyfiki roślin NGT. Należy w pełni wdrożyć zasadę ostrożności, aby zapewnić odpowiednie ramy oceny ryzyka i monitorowania uwalniania do środowiska roślin NGT. Te ramy prawne powinny umożliwić opracowywanie i wprowadzanie do obrotu roślin, żywności i pasz zawierających rośliny NGT, złożonych z takich roślin lub z nich uzyskanych oraz innych produktów zawierających rośliny NGT lub z nich złożonych („produkty NGT”), aby przyczynić się do osiągnięcia celów w zakresie innowacji i zrównoważonego rozwoju określonych w Europejskim Zielonym Ładzie oraz strategii „Od pola do stołu”, strategii na rzecz bioróżnorodności i strategiach w zakresie przystosowania się do zmiany klimatu oraz zwiększenia konkurencyjności unijnego sektora rolno-spożywczego na szczeblu unijnym i światowym.</p>

Uzasadnienie

Biorąc pod uwagę, że uwalnianie i uprawa roślin zmodyfikowanych genetycznie w środowisku może mieć znaczący wpływ na zdrowie ludzi, zwierząt i środowiska, konieczne jest włączenie do rozporządzenia zasady ostrożności. W nowych ramach regulacyjnych należy przestrzegać solidnych norm ostrożności i zapobiegawczego podejmowania decyzji, aby zapewnić żywotność i odporność takiej produkcji żywności w Europie, która opiera się na zdrowych i dobrze funkcjonujących ekosystemach.

Poprawka 18

Motyw 10a (nowy)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p><i>W nowych ramach regulacyjnych dotyczących NGT nie można pominąć kwestii patentów na materiał genetyczny, cechy roślin i cechy związane z inżynierią genetyczną, rozciągających się na odmiany wyhodowane tradycyjnie. Rozporządzenie ma na celu ułatwienie doświadczeń polowych, uprawy i wprowadzania do obrotu w Unii Europejskiej roślin i produktów NGT. Przewiduje się, że dodatkowo utrudni to swobodny obieg materiału genetycznego i innowacje hodowlane w Europie. Należy chronić innowacje w europejskim sektorze hodowlanym z myślą o potencjale gospodarczym europejskich MSP tego sektora oraz o konieczności odwrócenia erozji genetycznej w hodowli roślin na rzecz różnorodnych biologicznie i odpornych rezultatów. Jeśli założyć, że cały roślinny materiał rozmnożeniowy zmodyfikowany za pomocą inżynierii genetycznej (w tym NGT) może podlegać opatentowaniu, niezbędnym tymczasowym zabezpieczeniem będą obowiązkowe przepisy dotyczące identyfikowalności zarówno dla roślin i produktów kategorii 1, jak i 2. Przepisy te pomogą ustalić, czy takie genetycznie zmodyfikowane rośliny lub produkty zostały wykorzystane lub wprowadzone w całym łańcuchu dostaw.</i></p>

Uzasadnienie

Musimy umożliwić hodowcom i rolnikom niekorzystanie z takiego materiału, a tym samym chronić ich przed potencjalnymi zagrożeniami prawnymi związanymi z niezamierzonymi naruszeniami patentów lub obowiązkiem uiszczenia opłat licencyjnych właścicielom patentów.

Poprawka 19

Motyw 10b (nowy)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<i>We wszystkich europejskich systemach jakości i oznaczeniach geograficznych (OG) powinna istnieć możliwość dodania w odnośnych normach zapisu o niestosowaniu NGT.</i>

Uzasadnienie

Systemy jakości i oznaczenia geograficzne stanowią istotny sektor gospodarki w Europie. Sektor ten powinien mieć prawo ustanawiać własne standardy, dostosowane m.in. do oczekiwań konsumentów.

Poprawka 20

Motyw 10c (nowy)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<i>Podmioty działające w sektorze ekologicznym i konwencjonalnym powinny mieć prawo i swobodę niestosowania NGT w swych procesach produkcyjnych i w całym łańcuchu dostaw. Rozporządzenie musi zawierać odpowiednie przepisy, które zapewnią podmiotom gospodarczym swobodę decydowania o niestosowaniu w ich procesach produkcji roślin i nasion NGT zarówno kategorii 1, jak i 2. Na rolników i podmioty gospodarcze, którzy zdecydują się nie stosować NGT, nie można nakładać żadnych dodatkowych obciążeń finansowych ani prawnych związanych z utrzymaniem statusu produkcji wolnej od GMO i NGT. Straty gospodarcze wynikające z niezamierzonej obecności GMO nie powinny być ponoszone przez podmioty konwencjonalne i ekologiczne wolne od NGT. Biorąc pod uwagę trudności związane z ustalaniem przyczyn, win i obowiązków w większości przypadków niezamierzonej obecności, w rozporządzeniu należy ustanowić środki w zakresie współistnienia upraw, stanowiące podstawę dla krajowych przepisów dotyczących odpowiedzialności i funduszy kompensacyjnych.</i>

Poprawka 21

Motyw 12

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p><i>Potencjalne ryzyko związane z roślinami NGT jest zróżnicowane i waha się od profili ryzyka podobnych do związanych z roślinami wyhodowanymi w sposób tradycyjny, po różne rodzaje i stopnie zagrożeń i ryzyka, które mogą być podobne do tych związanych z roślinami uzyskanymi w drodze transgenezy. W niniejszym rozporządzeniu powinno się zatem ustanowić zasady szczególne, aby dostosować wymogi w zakresie oceny ryzyka i zarządzania nim do potencjalnych rodzajów ryzyka związanych z roślinami NGT i produktami NGT lub do braku ryzyka.</i></p>	

Uzasadnienie

Nie ma możliwości ustalenia, czy niektóre z tych roślin stanowią zagrożenie podobne do roślin hodowanych tradycyjnie, bez przeprowadzenia oceny oddziaływania. Żadne z kryteriów, które zaproponowano w rozporządzeniu w celu określenia poszczególnych kategorii roślin NGT, nie jest związane z większym lub mniejszym profilem ryzyka.

Poprawka 22

Motyw 16

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Rośliny i produkty NGT kategorii 1 nie powinny podlegać zasadom ani wymogom zawartym w przepisach Unii dotyczących GMO ani zasadom przewidzianym w innych przepisach Unii, które mają zastosowanie do GMO. Na potrzeby pewności prawa dla podmiotów oraz przejrzystości zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1 należy uzyskać przed zamierzonym uwolnieniem, w tym wprowadzeniem do obrotu.</p>	<p>Rośliny i produkty NGT kategorii 1 nie mogą podlegać zasadom ani wymogom zawartym w przepisach Unii dotyczących GMO ani zasadom przewidzianym w innych przepisach Unii, które mają zastosowanie do GMO. Na potrzeby pewności prawa dla podmiotów oraz przejrzystości zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1 należy uzyskać przed zamierzonym uwolnieniem, w tym wprowadzeniem do obrotu.</p>

Poprawka 23

Motyw 19

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Właściwe organy państw członkowskich, Komisja i Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności („Urząd”) powinny podlegać rygorystycznym terminom w celu zagwarantowania, aby zgłoszeń dotyczących statusu rośliny NGT kategorii 1 dokonywano w rozsądnym czasie.	

Uzasadnienie

Organy muszą mieć wystarczająco dużo czasu na przeprowadzenie analiz roślin NGT, aby upewnić się, że są one bezpieczne. Obecne propozycje bardzo odbiegają od realistycznego planowania dla władz.

Poprawka 24

Motyw 20

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Weryfikacja statusu rośliny NGT kategorii 1 ma charakter techniczny i nie wiąże się z kwestią oceny ryzyka ani zarządzania ryzykiem, a decyzja w sprawie statusu jest wyłącznie deklaratorywna. W związku z tym w przypadku przeprowadzenia procedury na szczeblu unijnym przyjmowanie takich decyzji wykonawczych powinno odbywać się w drodze procedury doradczej w oparciu o pomoc naukową i techniczną ze strony Urzędu.	Wszystkie rośliny NGT muszą być zbadane i ocenione pod kątem ryzyka przed wprowadzeniem ich do obrotu i przed wydaniem zezwolenia na uprawę indywidualnie w każdym przypadku, ponieważ zawsze możliwe są nieoczekiwane skutki dla fenotypu i właściwości agronomicznych zmodyfikowanych roślin oraz ponieważ można również zaobserwować nieoczekiwane zmiany w składzie roślin lub żywności z nich pozyskanej, niezależnie od zmodyfikowanej cechy. W przypadku przeprowadzenia procedury oceny na szczeblu unijnym przyjmowanie takich decyzji wykonawczych powinno odbywać się w drodze procedury doradczej w oparciu o pomoc naukową i techniczną ze strony Urzędu.

Uzasadnienie

ANSES (Opinia Anses Referral No. 2021-SA-0019) zaleca indywidualną ocenę ryzyka dla zdrowia i środowiska wynikającego z NGT, z uwzględnieniem cech przeprowadzonej modyfikacji genetycznej i uzyskanego produktu, a także analizę konsekwencji modyfikacji genetycznej pod względem właściwości agronomicznych, fenotypowych i składu, a także aspektów immunologicznych, toksykologicznych i odżywczych.

Poprawka 25

Motyw 24

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Należy wprowadzić przepis w celu zapewnienia przejrzystości w odniesieniu do stosowania odmian roślin NGT kategorii 1 na potrzeby zagwarantowania, aby łańcuchy produkcji, które chcą pozostać niezależne od NGT, mogły to uczynić, a tym samym chronić zaufanie konsumentów. Rośliny NGT, które uzyskały zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1, należy umieścić w ogólnodostępnej bazie danych. W celu zapewnienia możliwości śledzenia, przejrzystości i wyboru na rzecz podmiotów w okresie badań i hodowli roślin, w trakcie sprzedaży nasion rolnikom lub udostępniania osobom trzecim materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w jakikolwiek inny sposób materiał przeznaczony do reprodukcji roślin uzyskany z roślin NGT kategorii 1 powinien zostać oznakowany jako NGT kategorii 1.</p>	<p>Należy wprowadzić przepis w celu zapewnienia przejrzystości i identyfikowalności w odniesieniu do stosowania odmian roślin NGT kategorii 1 na potrzeby zagwarantowania, aby łańcuchy produkcji, które chcą pozostać niezależne od NGT, mogły to uczynić, a tym samym chronić zaufanie konsumentów. Rośliny NGT, które uzyskały zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1, należy umieścić w ogólnodostępnej bazie danych. W celu zapewnienia możliwości śledzenia, przejrzystości i wyboru na rzecz podmiotów w okresie badań i hodowli roślin, w trakcie sprzedaży nasion rolnikom lub udostępniania osobom trzecim materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w jakikolwiek inny sposób, należy wskazać w krajowym i unijnym rejestrze odmian materiał przeznaczony do reprodukcji roślin, uzyskany z roślin NGT kategorii 1.</p>

Uzasadnienie

Wolny wybór co do stosowania NGT jest podstawowym prawem rolników i producentów żywności zarówno konwencjonalnej, jak i ekologicznej. Tę swobodę wyboru można zapewnić jedynie poprzez wdrożenie identyfikowalności. Rośliny NGT kategorii 1 należy także wskazać w krajowym i unijnym rejestrze odmian.

Poprawka 26

Motyw 25

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Rośliny NGT kategorii 2 powinny nadal podlegać wymogom przewidzianym w przepisach Unii dotyczących GMO, zważywszy na fakt, że na podstawie obecnej wiedzy naukowej i technicznej konieczne jest przeprowadzenie oceny ryzyka związanego z tymi roślinami. Należy ustanowić zasady szczególne w celu dostosowania procedur i niektórych innych przepisów ustanowionych w dyrektywie 2001/18/WE i w rozporządzeniu (WE) nr 1829/2003 do szczególnego charakteru roślin NGT kategorii 2 i do zróżnicowanych poziomów ryzyka, które rośliny te mogą stwarzać.</p>	<p>Rośliny NGT powinny nadal podlegać wymogom przewidzianym w przepisach Unii dotyczących GMO, zważywszy na fakt, że na podstawie obecnej wiedzy naukowej i technicznej konieczne jest przeprowadzenie oceny ryzyka związanego z tymi roślinami. Należy ustanowić zasady szczególne w celu dostosowania procedur i niektórych innych przepisów ustanowionych w dyrektywie 2001/18/WE i w rozporządzeniu (WE) nr 1829/2003 do szczególnego charakteru roślin NGT kategorii 2 i do poziomów ryzyka, które rośliny te mogą stwarzać.</p>

Poprawka 27

Motyw 26

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>W celu uwolnienia do środowiska lub wprowadzenia do obrotu roślin i produktów NGT kategorii 2 powinny one nadal wymagać uzyskania zezwolenia zgodnie z dyrektywą 2001/18/WE lub rozporządzeniem (WE) nr 1829/2003. Z uwagi na dużą różnorodność tych roślin NGT minimum informacji niezbędne w celu przeprowadzenia oceny ryzyka będzie jednak różne w zależności od przypadku. W opiniach naukowych na temat roślin uzyskanych w drodze cisgenezy i intragenezy ⁽¹⁷⁾ oraz roślin uzyskanych w drodze mutagenyzy ukierunkowanej ⁽¹⁸⁾ Urząd zalecił elastyczność, jeżeli chodzi o wymogi dotyczące danych w zakresie oceny ryzyka tych roślin. Na podstawie ustalonych przez Urząd „Kryteriów dotyczących oceny ryzyka związanego z roślinami wyprodukowanymi w drodze mutagenyzy ukierunkowanej, cisgenezy i intragenezy” ⁽¹⁹⁾ w określaniu rodzaju oraz ilości danych niezbędnych do przeprowadzenia oceny ryzyka tych roślin NGT pomocne powinno być uwzględnienie historii bezpiecznego stosowania, znajomości środowiska oraz funkcji i struktury zmodyfikowanej/dodanej sekwencji (zmodyfikowanych/dodanych sekwencji). Konieczne jest zatem ustanowienie ogólnych zasad i kryteriów w zakresie oceny ryzyka tych roślin przy zapewnieniu elastyczności i możliwości dostosowania metod przeprowadzania oceny ryzyka do postępu naukowo-technicznego.</p> <p>⁽¹⁷⁾ Panel EFSA ds. GMO (panel EFSA ds. organizmów modyfikowanych genetycznie), Mullins E., Bresson J-L., Dalmay T., Dewhurst I.C., Epstein M.M., Firbank L.G., Guerche P., Hejatko J., Moreno F.J., Naegeli H., Nogué F., Sánchez Serano J.J., Savoini G., Veromann E., Veronesi F., Casacuberta J., Fernandez Dumont A., Gennaro A., Lenzi, P., Lewandowska A., Munoz Guajardo I.P., Papadopoulou N. i Rostoks N., 2022. „Updated scientific opinion on plants developed through cisgenesis and intragenesis” [Zaktualizowana opinia naukowa na temat roślin uzyskanych w wyniku cisgenezy i intragenezy]. Dziennik EFSA 2022; 20(10):7621, 33 s., https://doi.org/10.2903/j.efsa.2022.7621.</p>	<p>W celu uwolnienia do środowiska lub wprowadzenia do obrotu roślin i produktów NGT powinny one nadal wymagać uzyskania zezwolenia zgodnie z dyrektywą 2001/18/WE lub rozporządzeniem (WE) nr 1829/2003. Z uwagi na dużą różnorodność roślin NGT minimum informacji niezbędne w celu przeprowadzenia oceny ryzyka będzie jednak różne w zależności od przypadku.</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>(¹⁸) Panel EFSA ds. GMO (panel EFSA ds. organizmów modyfikowanych genetycznie), Naegeli H., Bresson J-L., Dalmay T., Dewhurst I.C., Epstein M.M., Firbank L.G., Guerche P., Hejatko J., Moreno F.J., Mullins E., Nogué F., Sánchez Serrano J.J., Savoini G., Veromann E., Veronesi F., Casacuberta J., Gennaro A., Paraskevopoulos K., Raffaello T. i Rostoks N., 2020. „Applicability of the EFSA Opinion on site-directed nucleases type 3 for the safety assessment of plants developed using site-directed nucleases type 1 and 2 and oligonucleotide-directed mutagenesis” [Stosowalność opinii naukowej EFSA w odniesieniu do nukleaz SDN typu 3 do celów oceny bezpieczeństwa roślin uzyskanych przy wykorzystaniu nukleaz SDN typu 1 i 2 oraz mutagenyzy sterowanej przez oligonukleotydy]. Dziennik EFSA 2020; 18(11):6299, 14 s. https://doi.org/10.2903/j.efsa.2020.6299.</p> <p>(¹⁹) Panel EFSA ds. GMO (panel EFSA ds. organizmów modyfikowanych genetycznie), Mullins E., Bresson J-L., Dalmay T., Dewhurst I.C., Epstein M.M., Firbank L.G., Guerche P., Hejatko J., Moreno F.J., Naegeli H., Nogué F., Rostoks N., Sánchez Serrano J.J., Savoini G., Veromann E., Veronesi F., Fernandez A., Gennaro A., Papadopoulou N., Raffaello T. i Schoonjans R., 2022. „Statement on criteria for risk assessment of plants produced by targeted mutagenesis, cisgenesis and intragenesis” [Oświadczenie w sprawie kryteriów oceny ryzyka związanego z roślinami uzyskanymi w wyniku mutagenyzy ukierunkowanej, cisgenezy i intragenyzy]. Dziennik EFSA 2022; 20(10):7618, 12 s. https://doi.org/10.2903/j.efsa.2022.7618.</p>	

Poprawka 28

Motyw 29

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>W dyrektywie 2001/18/WE nałożono wymóg dotyczący planu monitorowania w odniesieniu do skutków GMO dla środowiska naturalnego po ich zamierzonym uwolnieniu lub wprowadzeniu do obrotu, ale przewidziano elastyczność w zakresie opracowania planu z uwzględnieniem oceny ryzyka dla środowiska naturalnego oraz cech GMO, jego oczekiwanego zastosowania i środowiska, do którego ma nastąpić uwolnienie. Modyfikacje genetyczne roślin NGT kategorii 2 mogą obejmować zarówno zmiany wymagające jedynie ograniczonej oceny ryzyka, jak i złożone zmiany związane z koniecznością przeprowadzenia bardziej dogłębnej analizy ewentualnego ryzyka. W tego względu wymogi dotyczące monitorowania po wprowadzeniu do obrotu</p>	<p>W dyrektywie 2001/18/WE nałożono wymóg dotyczący planu monitorowania w odniesieniu do skutków GMO dla środowiska naturalnego po ich zamierzonym uwolnieniu lub wprowadzeniu do obrotu, ale przewidziano elastyczność w zakresie opracowania planu z uwzględnieniem oceny ryzyka dla środowiska naturalnego oraz cech GMO, jego oczekiwanego zastosowania i środowiska, do którego ma nastąpić uwolnienie. Modyfikacje genetyczne roślin NGT kategorii 2 mogą prowadzić do złożonych zmian wymagających dogłębnej analizy ewentualnego ryzyka. W tego względu wymogi dotyczące monitorowania po wprowadzeniu do obrotu w zakresie skutków dla środowiska naturalnego związanych z roślinami NGT kategorii 2 należy dosto-</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>w zakresie skutków dla środowiska naturalnego związanych z roślinami NGT kategorii 2 należy dostosować w świetle oceny ryzyka dla środowiska naturalnego i doświadczeń polowych, cech danej rośliny NGT, charakteru i skali jej oczekiwanego zastosowania, w szczególności ewentualnej historii bezpiecznego stosowania rośliny i cech środowiska, do którego ma nastąpić uwolnienie. Planu monitorowania w odniesieniu do skutków dla środowiska naturalnego nie należy zatem wymagać w przypadku małego prawdopodobieństwa, że roślina NGT kategorii 2 spowoduje ryzyko, które będzie musiało podlegać monitorowaniu, takie jak pośrednie, opóźnione lub nieprzewidziane skutki dla zdrowia ludzi lub dla środowiska naturalnego.</p>	<p>sować w świetle oceny ryzyka dla środowiska naturalnego i doświadczeń polowych, cech danej rośliny NGT, charakteru i skali jej oczekiwanego zastosowania, w szczególności ewentualnej historii bezpiecznego stosowania rośliny i cech środowiska, do którego ma nastąpić uwolnienie.</p>

Uzasadnienie

Rośliny NGT obejmą znacznie szerszy zakres gatunków niż rośliny transgeniczne. Zwiększy to ryzyko niezamierzonego wpływu na ekosystemy, w szczególności poprzez krzyżowanie się z dzikimi roślinami. Trzeba zatem utrzymać monitorowanie, zgodnie z obecnymi przepisami dotyczącymi GMO.

Poprawka 29

Motyw 30

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Ze względu na proporcjonalność po pierwszym odnowieniu zezwolenia powinno ono zachować ważność przez czas nieokreślony, chyba że w momencie tego odnowienia zostanie podjęta inna decyzja oparta na ocenie ryzyka i dostępnych informacjach na temat danej rośliny NGT podlegającej ponownej ocenie po udostępnieniu nowych informacji.</p>	

Uzasadnienie

Udzielanie zezwoleń na czas nieokreślony na produkty zdolne do reprodukcji i interakcji z dzikimi roślinami i ekosystemami nie jest zgodne z zasadą ostrożności. Jest to tym bardziej niepokojące, że we wniosku brakuje klauzuli ochronnej, która umożliwiałaby Komisji cofnięcie zezwolenia w przypadku wykrycia problemu.

Poprawka 30

Motyw 32

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>W celu zwiększenia przejrzystości i świadomości konsumentów należy zezwolić podmiotom na uzupełnienie oznakowania produktów NGT kategorii 2 jako GMO o informację dotyczącą cechy agronomicznej wynikającej z modyfikacji genetycznej. Aby uniknąć wprowadzających w błąd lub dezorientujących wskazań, propozycję takiego oznakowania należy zawrzeć w powiadomieniu dotyczącym zezwolenia lub we wniosku o udzielenie zezwolenia i zamieścić w decyzji w sprawie zezwolenia.</p>	<p>W celu zwiększenia przejrzystości i świadomości konsumentów podmioty powinny znakować wszystkie produkty NGT słowami „nowe techniki genomowe”. Jeżeli podmioty chciałyby uzupełnić etykietowanie o informację o cechach wynikających z modyfikacji genetycznej, propozycję takiego oznakowania – aby zapobiec wprowadzaniu w błąd – należy zawrzeć w powiadomieniu dotyczącym zezwolenia lub we wniosku o udzielenie zezwolenia i zamieścić w decyzji w sprawie zezwolenia.</p>

Uzasadnienie

Wysoki poziom ochrony konsumentów, a w szczególności prawo konsumentów do informacji, są wyraźnie uznane w art. 169 TFUE: „Dążąc do popierania interesów konsumentów i zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów, Unia przyczynia się do ochrony zdrowia, bezpieczeństwa i interesów gospodarczych konsumentów, jak również wspierania ich prawa do informacji, edukacji i organizowania się w celu zachowania ich interesów”.

Poprawka 31

Motyw 37

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Aby umożliwić wkład roślin NGT w osiągnięcie celów zrównoważonego rozwoju przewidzianych w Zielonym Ładzie oraz w strategii „Od pola do stołu” i strategii na rzecz bioróżnorodności, należy ułatwić uprawę roślin NGT w Unii. Wymaga to przewidywalności w odniesieniu do hodowców i rolników, jeżeli chodzi o możliwość uprawy takich roślin w Unii. W związku z tym możliwość przyjmowania przez państwa członkowskie środków ograniczających lub zakazujących uprawy roślin NGT kategorii 2 na całości lub części terytorium tych państw, określona w art. 26b dyrektywy 2001/18/WE, zagroziłaby osiągnięciu tych celów.</p>	<p>Aby umożliwić wkład roślin NGT w osiągnięcie celów zrównoważonego rozwoju przewidzianych w Zielonym Ładzie oraz w strategii „Od pola do stołu” i strategii na rzecz bioróżnorodności, należy monitorować uprawę roślin NGT w Unii. Jeżeli wyniki monitorowania wykażą, że istnieje ryzyko dla zdrowia lub środowiska, lub jeżeli nowe dane naukowe potwierdzają takie ryzyko, należy umożliwić państwu członkowskiemu przyjęcie środków ograniczających lub zakazujących uprawy roślin NGT obu kategorii na całości lub części ich terytorium tych państw, jak określono w art. 26b dyrektywy 2001/18/WE.</p>

Uzasadnienie

Na podstawie artykułów naukowych i studiów przypadku ANSES (opinia w sprawie wniosku o wydanie orzeczenia w sprawie Anses Referral nr 2021-SA-0019) stwierdza, że istnieją potencjalne nowe zagrożenia dla zdrowia i środowiska związane z roślinami pochodzącymi z NGT. Zaleca się również wprowadzenie planu monitorowania zagrożeń dla środowiska po udzieleniu zezwolenia na cały okres obowiązywania zezwolenia dla roślin pochodzących z NGT.

Poprawka 32

Motyw 38

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Oczekuje się, że zasady szczególne określone w niniejszym rozporządzeniu, dotyczące procedury udzielania zezwolenia w odniesieniu do roślin NGT kategorii 2, przyczynią się do zwiększenia upraw roślin NGT kategorii 2 w Unii w porównaniu z sytuacją wynikającą z obecnych przepisów Unii dotyczących GMO. Konieczne jest zatem określenie przez organy publiczne państw członkowskich środków dotyczących współlistnienia upraw w celu zrównoważenia interesów producentów roślin tradycyjnych, ekologicznych i genetycznie modyfikowanych, a tym samym umożliwienie producentom dokonania wyboru między różnymi rodzajami produkcji, zgodnie z celem w ramach strategii „Od pola do stołu”, jakim jest przeznaczenie do 2030 r. 25 % gruntów rolnych na rolnictwo ekologiczne.</p>	<p>Oczekuje się, że zasady szczególne określone w niniejszym rozporządzeniu, dotyczące procedury udzielania zezwolenia w odniesieniu do roślin NGT kategorii 2, przyczynią się do zwiększenia upraw roślin NGT kategorii 2 w Unii w porównaniu z sytuacją wynikającą z obecnych przepisów Unii dotyczących GMO. Konieczne jest zatem określenie przez organy publiczne państw członkowskich środków dotyczących współlistnienia upraw w celu zrównoważenia interesów producentów roślin tradycyjnych, ekologicznych i genetycznie modyfikowanych, a tym samym umożliwienie producentom dokonania wyboru między różnymi rodzajami produkcji, zgodnie z celem w ramach strategii „Od pola do stołu”, jakim jest przeznaczenie do 2030 r. 25 % gruntów rolnych na rolnictwo ekologiczne. <i>Aby zapewnić spójność środków dotyczących współlistnienia upraw, Komisja powinna opracować akt wykonawczy obejmujący w szczególności wielkość stref buforowych między roślinami tradycyjnymi i ekologicznymi oraz roślinami NGT dla każdego rodzaju upraw.</i></p>

Poprawka 33

Motyw 39a (nowy)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p><i>Aby zapewnić skuteczne funkcjonowanie rynku wewnętrznego, należy przyjąć ogólnounijne prawnie wiążące środki dotyczące współlistnienia upraw dla roślin NGT kategorii 1 i kategorii 2.</i></p>

Uzasadnienie

Aby rynek wewnętrzny rolnictwa ekologicznego mógł nadal dobrze funkcjonować w przyszłości, nie wystarczają krajowe środki dotyczące współlistnienia upraw. Potrzebne są ogólnounijne przepisy. Dlatego Komisja powinna je zaproponować.

Poprawka 34

Motyw 40

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Ze względu na nowatorski charakter NGT istotne będzie uważne monitorowanie opracowywania i obecności na rynku roślin i produktów NGT oraz ocena każdego towarzyszącego im wpływu na zdrowie ludzi i zwierząt, środowisko oraz zrównoważony rozwój środowiskowy, gospodarczy i społeczny. Informacje należy zbierać regularnie i w ciągu pięciu lat od daty przyjęcia pierwszej decyzji zezwalającej na zamierzone uwalnianie lub wprowadzenie do obrotu roślin NGT lub produktów NGT w Unii Komisja powinna przeprowadzić ocenę niniejszego rozporządzenia w celu zmierzenia postępów osiągniętych w kierunku dostępności na rynku UE roślin NGT odznaczających się takimi cechami lub właściwościami.</p>	<p>W wyroku z 25 lipca 2018 r. w sprawie C-528/1610 Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej orzekł, że organizmy uzyskane za pomocą technik i metod mutagenety, które nie były tradycyjnie wykorzystywane do różnych zastosowań i których bezpieczeństwo nie zostało już dawno potwierdzone, są objęte zakresem stosowania dyrektywy 2001/18 i w związku z tym podlegają obowiązkowi wynikającym z tej dyrektywy. Ze względu na nowatorski charakter NGT istotne będzie uważne monitorowanie opracowywania i obecności na rynku roślin i produktów NGT oraz ocena każdego towarzyszącego im wpływu na zdrowie ludzi i zwierząt, środowisko oraz zrównoważony rozwój środowiskowy, gospodarczy i społeczny. Informacje należy zbierać regularnie i w ciągu pięciu lat od daty przyjęcia pierwszej decyzji zezwalającej na zamierzone uwalnianie lub wprowadzenie do obrotu roślin NGT lub produktów NGT w Unii Komisja powinna przeprowadzić ocenę niniejszego rozporządzenia w celu zmierzenia postępów osiągniętych w kierunku dostępności na rynku UE roślin NGT odznaczających się takimi cechami lub właściwościami.</p>

Uzasadnienie

Artykuł 114 ust. 3 TFUE stanowi, że Komisja przyjmuje za podstawę wysoki poziom ochrony, uwzględniając w szczególności wszelkie zmiany oparte na faktach naukowych. Obecnie udokumentowano już wiele problemów w odniesieniu do NGT. Na przykład okazało się, że zastosowanie techniki CRISPR powoduje toksyczność i mozaikowatość, natomiast wpływ i negatywne skutki, jakie za sobą pociąga dla organizmów innych niż docelowe i w sposób niezamierzony poddanych ich działaniu, nie są znane. Taką wiedzę uzyskuje się wyłącznie wtedy, gdy wymaga się ocen ryzyka i się je przeprowadza oraz szacuje się i uwzględnia zarówno wpływ, jak i niepewności.

Poprawka 35

Motyw 42

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Ponieważ cele niniejszego rozporządzenia nie mogą zostać osiągnięte w sposób wystarczający przez państwa członkowskie, natomiast możliwe jest ich lepsze osiągnięcie na poziomie Unii, tak aby rośliny NGT i produkty NGT mogły znajdować się w swobodnym obiegu na rynku wewnętrznym, Unia może przyjąć środki zgodnie z zasadą pomocniczości określoną w art. 5 Traktatu o Unii Europejskiej. Zgodnie z zasadą proporcjonalności określoną w tym artykule niniejsze rozporządzenie nie wykracza poza to, co jest konieczne do osiągnięcia tych celów.</p>	<p>Zgodnie z zasadą pomocniczości określoną w art. 5 Traktatu o Unii Europejskiej państwom członkowskim należy umożliwić zastosowanie klauzuli „opt-out” dla tego rozporządzenia. Zgodnie z zasadą proporcjonalności określoną w tym artykule niniejsze rozporządzenie nie wykracza poza to, co jest konieczne do osiągnięcia tych celów.</p>

Poprawka 36

Motyw 45

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>W celu zapewnienia jednolitych warunków wykonywania niniejszego rozporządzenia Komisji należy powierzyć uprawnienia wykonawcze w odniesieniu do informacji wymaganych w celu wykazania, że dana roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1, w odniesieniu do przygotowania i przedstawienia powiadomienia w sprawie tego stwierdzenia oraz w odniesieniu do wymogów w zakresie metod i wymogów informacyjnych do celów przeprowadzania ocen ryzyka dla środowiska naturalnego związanego z roślinami NGT kategorii 2 oraz żywnością NGT i paszą NGT, zgodnie z zasadami i kryteriami określonymi w niniejszym rozporządzeniu. Uprawnienia te powinny być wykonywane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 ⁽²⁴⁾.</p> <p>⁽²⁴⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. ustanawiające przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję (Dz.U. L 55 z 28.2.2011, s. 13).</p>	

Poprawka 37

Motyw 45a (nowy)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p><i>Podczas konsultacji wiele zainteresowanych stron podniosło kwestię patentów dotyczących NGT. Należy zapewnić hodowcom pełny dostęp do materiału genetycznego roślin NGT. Obecne przepisy nie przewidują pełnego zwolnienia dla hodowców w prawie patentowym, dlatego należy dopilnować, aby patenty nie ograniczyły wykorzystania roślin NGT przez hodowców i rolników. Dostęp do materiału genetycznego można najlepiej zabezpieczyć, gdy prawa posiadaczy patentów wyczerpują się na korzyść hodowców (odstępstwo dla hodowców). Ponadto należy zapobiec sytuacji, w której udzielano by patentów lub istniałaby możliwość składania wniosków patentowych, podczas gdy dalsze odnośne przepisy prawne zostałyby odroczone w następstwie badania, które Komisja zamierza</i></p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p><i>przeprowadzić. Należy zatem dopilnować, aby materiał roślin NGT oraz materiał powstały w wyniku opatentowanego procesu NGT były wyłączone ze zdolności patentowej od dnia wejścia w życie rozporządzenia. Ponadto w zapowiedzianym przyszłym badaniu Komisja powinna ocenić, jak należy dalej podejść do szerszego problemu udzielania, bezpośrednio lub pośrednio, patentów na materiał roślinny pomimo wcześniejszych wysiłków, by usunąć luki prawne.</i></p>

Poprawka 38

Artykuł 1

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>W niniejszym rozporządzeniu ustanawia się przepisy szczegółowe dotyczące zamierzonego uwalniania do środowiska do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu roślin uzyskanych w drodze zastosowania pewnych nowych technik genomowych („rośliny NGT”) i do celów wprowadzenia do obrotu żywności i paszy zawierających takie rośliny, składających się z takich roślin lub z nich wyprodukowanych oraz produktów innych niż żywność lub pasza zawierających takie rośliny lub składających się z nich.</p>	<p>Rozporządzenie odpowiada przepisom dyrektywy 2001/18 i rozszerza je na zamierzone uwalnianie roślin uzyskanych za pomocą niektórych nowych technik genomowych (zwanych dalej „roślinami NGT”). Zgodnie z zasadą ostrożności i głównym celem zapewnienia wysokiego poziomu ochrony zdrowia ludzi i zwierząt oraz środowiska w niniejszym rozporządzeniu ustanawia się przepisy szczegółowe dotyczące zamierzonego uwalniania do środowiska do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu roślin uzyskanych w drodze zastosowania pewnych nowych technik genomowych („rośliny NGT”) i do celów wprowadzenia do obrotu żywności i paszy zawierających takie rośliny, składających się z takich roślin lub z nich wyprodukowanych oraz produktów innych niż żywność lub pasza zawierających takie rośliny lub składających się z nich.</p>

Uzasadnienie

Artykuł 114 ust. 3 TFUE stanowi, że Komisja przyjmuje za podstawę wysoki poziom ochrony, uwzględniając w szczególności wszelkie zmiany oparte na faktach naukowych. Obecnie udokumentowano już wiele problemów w odniesieniu do NGT. Na przykład okazało się, że zastosowanie techniki CRISPR powoduje toksyczność i mozaikowatość, natomiast wpływ i negatywne skutki, jakie za sobą pociąga dla organizmów innych niż docelowe i w sposób niezamierzony poddanych ich działaniu, nie są znane. Taką wiedzę uzyskuje się wyłącznie wtedy, gdy wymaga się ocen ryzyka i się je przeprowadza oraz szacuje się i uwzględnia zarówno wpływ, jak i niepewności.

Poprawka 39

Artykuł 2 ust. 1 (nowy)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p>Niniejsze rozporządzenie nie ma zastosowania do:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <i>materiału powstałego w wyniku opatentowanego procesu NGT lub materiału, w odniesieniu do którego rozpatrywany jest wniosek patentowy;</i> 2) <i>roślin odpornych na herbicydy;</i> 3) <i>dziko rosnących roślin, drzew i alg.</i>

Uzasadnienie

Zdolność patentowa roślin nie jest powiązana z przepisami o GMO, lecz z Konwencją o udzielaniu patentów europejskich, a w drugiej kolejności z dyrektywą 98/44/WE⁽²⁾ (tzw. dyrektywa biotechnologiczna), której wniosek ten nie zmienia. Zatem większość roślin NGT lub wszystkie takie rośliny będą mogły zostać opatentowane, jeśli ich promotorzy zdecydują się ubiegać o patent. Opatentowany materiał powinien podlegać najdokładniejszym dostępnym zasadom dotyczącym identyfikowalności i etykietowania, aby umożliwić rolnikom, hodowcom i konsumentom świadomy wybór przy pełnej znajomości zasad i odpowiedzialności związanych z tą formą własności intelektualnej.

Poprawka 40

Artykuł 3 pkt 7) lit. ba) (nowa)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p><i>nie jest objęta patentami ani prawami wyłącznymi i w odniesieniu do której nie złożono wniosku o przyznanie takich patentów lub praw wyłącznych;</i></p>

⁽²⁾ Dz.U. L 213 z 30.7.1998, s. 13.

Poprawka 41

Artykuł 4 akapit pierwszy

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Bez uszczerbku dla innych wymogów przewidzianych w prawie Unii zamierzone uwolnienie rośliny NGT do środowiska do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu i wprowadzenie do obrotu produktu NGT jest możliwe wyłącznie, jeżeli:	Bez uszczerbku dla innych wymogów przewidzianych w prawie Unii i przy ścisłym poszanowaniu zasady ostrożności zamierzone uwolnienie rośliny NGT do środowiska do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu i wprowadzenie do obrotu produktu NGT jest możliwe wyłącznie, jeżeli roślina ta jest rośliną NGT i uzyskano w odniesieniu do niej zezwolenie zgodnie z rozdziałem III, oraz jeżeli:

Poprawka 42

Artykuł 4 pkt 2a (nowy)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	na szczeblu europejskim lub krajowym został ustanowiony system rozszerzonej odpowiedzialności producenta, aby zapewnić sfinansowanie ryzyka i możliwych przyszłych szkód dla zdrowia ludzi, zdrowia zwierząt lub środowiska naturalnego lub zanieczyszczenia krzyżowego żywności ekologicznej i żywności niezawierającej GMO, zgodnie z zasadą „zanieczyszczający płaci”.

Poprawka 43

Artykuł 5 ust. 1 i 2

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
1. Przepisy Unii, które obowiązują w odniesieniu do GMO, nie mają zastosowania do roślin NGT kategorii 1.	1. Przepisy Unii, które obowiązują w odniesieniu do GMO, nie mają zastosowania do roślin NGT kategorii 1, z wyjątkiem przypadków, gdy istnieje podejrzenie, że dane rośliny NGT kategorii 1 stanowią potencjalne ryzyko dla zdrowia i środowiska, dopóki nie zostanie udowodnione, że jest inaczej.

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
2. Do celów rozporządzenia (UE) 2018/848 zasady określone w art. 5 lit. f) pkt (iii) i art. 11 tego rozporządzenia mają zastosowanie do roślin NGT kategorii 1 i do produktów wyprodukowanych z takich roślin lub przy ich użyciu.	2. Do celów rozporządzenia (UE) 2018/848 zasady określone w art. 5 lit. f) pkt (iii) i art. 11 tego rozporządzenia mają zastosowanie do roślin NGT kategorii 1 i do produktów wyprodukowanych z takich roślin lub przy ich użyciu.

Uzasadnienie

Treść załącznika I ma zasadnicze znaczenie dla wniosku ustawodawczego, ponieważ może mieć istotne skutki praktyczne dla zaklasyfikowania, które NGT należałyby do każdej z kategorii. Dlatego nie można ograniczyć się do wykazu w załączniku, który może być zmieniany za pomocą zwykłego aktu delegowanego. Zamiast tego należy przeprowadzać zwykłą procedurę ustawodawczą, aby zapewnić gruntowny i demokratyczny proces decyzyjny.

Poprawka 44

Artykuł 5 ust. 3

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<i>Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 26 zmieniających kryteria równoważności roślin NGT z roślinami tradycyjnymi określone w załączniku I w celu dostosowania tych kryteriów do postępu naukowego i technologicznego w odniesieniu do rodzajów i zakresu modyfikacji, które mogą występować w warunkach naturalnych lub zachodzić przy wykorzystaniu tradycyjnych metod hodowlanych.</i>	

Poprawka 45

Artykuł 6 ust. 2

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Jeżeli dana osoba planuje dokonać takiego zamierzonego uwolnienia jednocześnie w więcej niż jednym państwie członkowskim, osoba taka składa wniosek o weryfikację do właściwego organu jednego z tych państw członkowskich.	Jeżeli dana osoba planuje dokonać takiego zamierzonego uwolnienia jednocześnie w więcej niż jednym państwie członkowskim, osoba taka składa wniosek o weryfikację do właściwego organu w każdym z tych państw członkowskich.

Poprawka 46

Artykuł 6 ust. 3 lit. e)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
w przypadkach, o których mowa w ust. 2, nazwy państw członkowskich, w których wnioskodawca planuje dokonać zamierzonego uwolnienia;	

Poprawka 47

Artykuł 6 ust. 3 lit. ea) (nowa)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	ocenę ryzyka dla środowiska naturalnego przeprowadzoną zgodnie z zasadami i kryteriami określonymi w załączniku II część 1 i 2 oraz zgodnie z aktem wykonawczym przyjętym zgodnie z art. 27 lit. c).

Poprawka 48

Artykuł 6 ust. 3 lit. eb) (nowa)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	plan monitorowania skutków dla środowiska naturalnego, o którym mowa w załączniku II część 1 i 2;

Poprawka 49

Artykuł 6 ust. 5

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
W przypadku gdy wniosek o weryfikację nie zawiera wszystkich niezbędnych informacji, właściwy organ w ciągu 30 dni roboczych od daty otrzymania wniosku o weryfikację uznaje go za niedopuszczalny. Właściwy organ bez zbędnej zwłoki powiadamia wnioskodawcę, pozostałe państwa członkowskie i Komisję o niedopuszczalności wniosku o weryfikację i przedstawia powody swojej decyzji.	W przypadku gdy wniosek o weryfikację nie zawiera wszystkich niezbędnych informacji, właściwy organ w ciągu dwóch miesięcy od daty otrzymania wniosku o weryfikację uznaje go za niedopuszczalny. Właściwy organ bez zbędnej zwłoki powiadamia wnioskodawcę, pozostałe państwa członkowskie i Komisję o niedopuszczalności wniosku o weryfikację i przedstawia powody swojej decyzji.

Poprawka 50

Artykuł 6 ust. 6

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Jeżeli wniosek o weryfikację nie zostanie uznany za niedopuszczalny zgodnie z ust. 5, właściwy organ sprawdza, czy roślina NGT spełnia kryteria określone w załączniku I , i w ciągu 30 dni roboczych od daty otrzymania wniosku o weryfikację sporządza sprawozdanie z weryfikacji. Właściwy organ niezwłocznie udostępnia sprawozdanie z weryfikacji pozostałym państwom członkowskim i Komisji.	Jeżeli wniosek o weryfikację nie zostanie uznany za niedopuszczalny zgodnie z ust. 5, właściwy organ sprawdza, czy roślina NGT spełnia kryteria określone w załącznikach I i IV . W tym celu właściwy organ bez zbędnej zwłoki przekazuje wniosek Europejskiemu Urzędowi ds. Bezpieczeństwa Żywności („Urząd”). W terminie sześciu miesięcy Urząd wydaje oświadczenie stwierdzające, czy roślina jest rośliną NGT spełniającą kryteria określone w załączniku I, wraz z informacją, czy roślina zawiera materiał genetyczny pochodzący spoza puli genowej w dyspozycji hodowcy. Oświadczenie jest przekazywane wszystkim państwom członkowskim i Komisji oraz podawane do wiadomości publicznej. Po otrzymaniu tego oświadczenia właściwy organ w ciągu trzech miesięcy od daty otrzymania wniosku o weryfikację sporządza sprawozdanie z weryfikacji. Właściwy organ niezwłocznie udostępnia sprawozdanie z weryfikacji pozostałym państwom członkowskim i Komisji.

Poprawka 51

Artykuł 6 ust. 7

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Pozostałe państwa członkowskie i Komisja mogą zgłosić uwagi do sprawozdania z weryfikacji w ciągu 20 dni od daty jego otrzymania.	Pozostałe państwa członkowskie i Komisja mogą zgłosić umotywowane zastrzeżenia do sprawozdania z weryfikacji w ciągu 20 dni od daty jego otrzymania. Te umotywowane zastrzeżenia odnoszą się wyłącznie do kryteriów określonych w załączniku I i zawierają uzasadnienie naukowe.

Uzasadnienie

Nie wymaga uzasadnienia.

Poprawka 52

Artykuł 6 ust. 8

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
W przypadku braku uwag ze strony jakiegokolwiek państwa członkowskiego lub Komisji właściwy organ, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, w ciągu 10 dni roboczych od upływu terminu, o którym mowa w ust. 7, przyjmuje decyzję stwierdzającą, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1. Organ ten niezwłocznie przekazuje decyzję wnioskodawcy, pozostałym państwom członkowskim i Komisji.	W przypadku braku uwag ze strony jakiegokolwiek państwa członkowskiego lub Komisji właściwy organ, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, w ciągu miesiąca od upływu terminu, o którym mowa w ust. 7, przyjmuje decyzję stwierdzającą, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1. Organ ten niezwłocznie przekazuje decyzję wnioskodawcy, pozostałym państwom członkowskim i Komisji.

Poprawka 53

Artykuł 6 ust. 9

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
W przypadku zgłoszenia uwag przez inne państwo członkowskie lub Komisję w terminie, o którym mowa w ust. 7, właściwy organ, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, bez zbędnej zwłoki przesyła uwagi Komisji.	W przypadku zgłoszenia uwag przez inne państwo członkowskie lub Komisję w terminie, o którym mowa w ust. 7, właściwy organ, który sporządził sprawozdanie z weryfikacji, bez zbędnej zwłoki przesyła uwagi Komisji i innym państwom członkowskim.

Poprawka 54

Artykuł 6 ust. 10

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Po konsultacjach z Europejskim Urzędem ds. Bezpieczeństwa Żywności („Urząd”) Komisja w ciągu 45 dni roboczych od daty otrzymania uwag przygotowuje projekt decyzji stwierdzającej, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1, z uwzględnieniem tych uwag. Decyzję tę przyjmuje się zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 28 ust. 2.	Po konsultacjach z Europejskim Urzędem ds. Bezpieczeństwa Żywności („Urząd”) Komisja w ciągu trzech miesięcy od daty otrzymania uwag przygotowuje projekt decyzji stwierdzającej, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1, z uwzględnieniem tych uwag. Decyzję tę przyjmuje się zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 28 ust. 2.

Poprawka 55

Artykuł 6 ust. 11

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Komisja publikuje streszczenie decyzji , o których mowa w ust. 8 i 10, w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.	W ciągu 15 dni od ich pełnego przedłożenia właściwy organ państwa członkowskiego, do którego złożono wniosek o weryfikację, oraz, w stosownych przypadkach, Komisja podają do wiadomości publicznej wniosek o weryfikację, sprawozdanie z weryfikacji, o którym mowa w ust. 6, uwagi, o których mowa w ust. 7, oraz decyzje , o których mowa w ust. 8 i 10.

Poprawka 56

Artykuł 7 ust. 2 lit. da) (nowa)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	ocenę ryzyka dla środowiska naturalnego przeprowadzoną zgodnie z zasadami i kryteriami określonymi w załączniku II część 1 i 2 oraz zgodnie z aktem wykonawczym przyjętym zgodnie z art. 27 lit. c).

Poprawka 57

Artykuł 7 ust. 2 lit. db) (nowa)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	plan monitorowania skutków dla środowiska naturalnego, o którym mowa w załączniku II część 1 i 2;

Poprawka 58

Artykuł 7 ust. 2 lit. dc) (nowa)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	oświadczenie wnioskodawcy, że: <ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="810 976 1415 1037">(i) nie istnieją patenty ani prawa wyłączne dotyczące procesu zastosowanego do wyhodowania tej rośliny; <li data-bbox="810 1066 1415 1151">(ii) nie istnieją patenty ani prawa wyłączne dotyczące rośliny lub jej części lub informacji genetycznych, które ona zawiera; oraz <li data-bbox="810 1180 1415 1240">(iii) nie złożono wniosku o przyznanie takich patentów lub praw wyłącznych;

Uzasadnienie

Wniosek Komisji ma na celu ułatwienie komercjalizacji roślin NGT w Europie. Brak szczególnych zabezpieczeń może doprowadzić do zwiększenia liczby opatentowanych nasion w UE. W rezultacie hodowcy i rolnicy mogliby być bardziej narażeni roszczenia twórców NGT, jeżeli nieumyślnie skorzystają z opatentowanych sekwencji genetycznych.

Poprawka 59

Artykuł 7 ust. 2 lit. dd) (nowa)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	oświadczenie, że wprowadzenie do obrotu nie naruszy protokołu kartageńskiego o bezpieczeństwie biologicznym do Konwencji ONZ o różnorodności biologicznej, oraz opis, w jaki sposób spełniono wymagania tego protokołu;

Poprawka 60

Artykuł 7 ust. 2 lit. de) (nowa)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<i>oświadczenie, że wprowadzenie do obrotu jest zgodne z rozporządzeniem w sprawie informacji o żywności oraz przepisami dotyczącymi oświadczeń żywieniowych i zdrowotnych dotyczących żywności, a także opis, w jaki sposób spełniono wymagania tych przepisów;</i>

Poprawka 61

Artykuł 7 ust. 2 lit. ea) (nowa)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<i>oświadczenie o braku zastosowania rozporządzenia (UE) 2015/2283 z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie nowej żywności lub o poprawnym stosowaniu ewentualnych wynikających z niego zobowiązań.</i>

Poprawka 62

Artykuł 7 ust. 2 lit. eb) (nowa)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<i>wszelkie inne istotne informacje dotyczące dokumentacji, w tym ewentualne wcześniej odrzucone, wycofane lub zatwierdzone na szczeblu krajowym lub europejskim wnioski bądź decyzje.</i>

Poprawka 63

Artykuł 7 ust. 4

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
W przypadku gdy wniosek o weryfikację nie zawiera wszystkich niezbędnych informacji, Urząd w ciągu 30 dni roboczych od daty otrzymania wniosku o weryfikację uznaje go za niedopuszczalny. Urząd bez zbędnej zwłoki powiadamia wnioskodawcę, państwa członkowskie i Komisję o niedopuszczalności wniosku o weryfikację i przedstawia powody swojej decyzji.	W przypadku gdy wniosek o weryfikację nie zawiera wszystkich niezbędnych informacji, Urząd w ciągu 60 dni roboczych od daty otrzymania wniosku o weryfikację uznaje go za niedopuszczalny. Urząd bez zbędnej zwłoki powiadamia wnioskodawcę, państwa członkowskie i Komisję o niedopuszczalności wniosku o weryfikację i przedstawia powody swojej decyzji.

Poprawka 64

Artykuł 7 ust. 5

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Jeżeli wniosek o weryfikację nie zostanie uznany za niedopuszczalny zgodnie z ust. 4, Urząd w ciągu 30 dni roboczych od daty otrzymania wniosku o weryfikację wydaje oświadczenie dotyczące kwestii, czy roślina NGT spełnia kryteria określone w załączniku I. Urząd udostępnia oświadczenie Komisji i państwu członkowskiemu. Urząd, zgodnie z art. 38 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002, podaje swoje oświadczenie do wiadomości publicznej, z pominięciem wszelkich informacji uznanych za poufne zgodnie z art. 39–39e rozporządzenia (WE) nr 178/2002 oraz art. 11 niniejszego rozporządzenia.	Jeżeli wniosek o weryfikację nie zostanie uznany za niedopuszczalny zgodnie z ust. 4, Urząd w ciągu sześciu miesięcy od daty otrzymania wniosku o weryfikację wydaje oświadczenie dotyczące kwestii, czy roślina NGT spełnia kryteria określone w załączniku I. Urząd udostępnia oświadczenie Komisji i państwu członkowskiemu bez zbędnej zwłoki. Państwa członkowskie mogą zgłaszać uwagi do oświadczenia w ciągu dwóch miesięcy od daty jego otrzymania. Urząd, zgodnie z art. 38 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002, podaje swoje oświadczenie oraz, w stosownych przypadkach, uwagi wniesione przez państwa członkowskie do wiadomości publicznej, z pominięciem wszelkich informacji uznanych za poufne zgodnie z art. 39–39e rozporządzenia (WE) nr 178/2002 oraz art. 11 niniejszego rozporządzenia.

Poprawka 65

Artykuł 7 ust. 6

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Komisja w ciągu 30 dni roboczych od daty otrzymania oświadczenia Urzędu przygotowuje projekt decyzji stwierdzającej, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1, z uwzględnieniem tego oświadczenia. Decyzję tę przyjmuje się zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 28 ust. 2.	Komisja w ciągu trzech miesięcy od daty otrzymania oświadczenia Urzędu przygotowuje projekt decyzji stwierdzającej, czy roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1, z uwzględnieniem tego oświadczenia. Państwa członkowskie mogą zgłosić uwagi do projektu decyzji w ciągu dwóch miesięcy od daty jego otrzymania. Decyzję tę przyjmuje się w ciągu trzech kolejnych miesięcy , zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 28 ust. 2.

Poprawka 66

Artykuł 7 ust. 7

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Komisja publikuje streszczenie decyzji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.	Komisja podaje do wiadomości publicznej projekt decyzji, uwagi, o których mowa w ust. 6, oraz swoją decyzję.

Poprawka 67

Artykuł 10 – tytuł

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Oznakowanie materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin NGT kategorii 1, w tym materiału hodowlanego.	Przejrzystość, identyfikowalność i etykietowanie materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin NGT kategorii 1, w tym materiału hodowlanego.

Uzasadnienie

Nie wymaga uzasadnienia.

Poprawka 68

Artykuł 10

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Materiał przeznaczony do reprodukcji roślin, w tym do celów hodowlanych i naukowych, który zawiera roślinę lub rośliny NGT kategorii 1 lub składa się z nich i który jest udostępniany osobom trzecim, odpłatnie lub nieodpłatnie, musi być opatrzony etykietą z napisem „NGT kategorii 1”, po którym następuje numer identyfikacyjny rośliny lub roślin NGT, z których został uzyskany.</p>	<p>Materiał przeznaczony do reprodukcji roślin, w tym do celów hodowlanych i naukowych, a także żywność, pasza i inne produkty, które zawierają roślinę lub rośliny NGT kategorii 1 lub składają się z nich i które są udostępniane osobom trzecim, odpłatnie lub nieodpłatnie, muszą posiadać wpis do krajowego rejestru odmian automatycznie przekazywany do wspólnego unijnego rejestru przewidzianego w przepisach dotyczących materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin lub leśnego materiału rozmnożeniowego, muszą być opatrzone napisem „NGT kategorii 1” i być identyfikowalne, także z punktu widzenia konsumentów końcowych, a po napisie powinien następować numer identyfikacyjny rośliny lub roślin NGT, z których zostały uzyskane.</p>

Uzasadnienie

Nie wymaga uzasadnienia.

Poprawka 69

Artykuł 10a (nowy)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p style="text-align: center;">Identyfikowalność NGT kategorii 1</p> <p>1. Wprowadzając produkty wytworzone z roślin i produktów NGT kategorii 1 do obrotu, podmioty zapewniają, by następujące informacje zostały przekazane na piśmie do podmiotu otrzymującego produkt:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) określenie każdego składnika żywnościowego, który jest wyprodukowany z roślin i produktów NGT kategorii 1; b) określenie każdego materiału paszowego lub dodatku paszowego, który jest wyprodukowany z roślin i produktów NGT kategorii 1; c) w przypadku produktów, w odniesieniu do których nie istnieje wykaz składników, określenie, że produkt jest wyprodukowany z roślin i produktów NGT kategorii 1.

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p>2. <i>Bez uszczerbku dla przepisów art. 6 rozporządzenia (WE) nr 1830/2003 podmioty dysponują systemami i znormalizowanymi procedurami umożliwiającymi przechowywanie informacji określonych w ust. 1 oraz identyfikację, przez okres pięciu lat po każdej transakcji, podmiotu, który otrzymał produkty określone w ust. 1 i podmiotu, który je udostępnił.</i></p> <p>3. <i>Ustępy 1 i 2 pozostają bez uszczerbku dla innych szczególnych wymagań prawodawstwa wspólnotowego.</i></p> <p>4. <i>Ustępy 1, 2 oraz 3 nie mają zastosowania do ilości śladowych roślin i produktów NGT kategorii 1 w produktach przeznaczonych do użycia jako żywność i pasza wytworzonych z roślin i produktów NGT kategorii 1 w stosunku nie większym niż progi ustanowione dla tych GMO zgodnie z art. 12, 24 lub 47 rozporządzenia (WE) nr 1829/2003, pod warunkiem że te ilości śladowe roślin i produktów NGT kategorii 1 są przypadkowe lub nieuniknione technicznie.</i></p>

Uzasadnienie

Konieczne są środki identyfikowalności w całym łańcuchu dostaw, aby umożliwić przetwórcom żywności i podmiotom uniknięcie przypadkowej lub nieuniknionej niezamierzonej obecności NGT w procesie produkcji. Brak systemu identyfikowalności oznaczałby narzucenie wprowadzania NGT do strumienia produkcji we wszystkich systemach produkcji żywności, w tym wśród podmiotów prowadzących produkcję ekologiczną. Swoboda wyboru stosowania NGT jest podstawowym prawem rolników i producentów żywności, zarówno konwencjonalnej, jak i ekologicznej, w całej Europie.

Poprawka 70

Artykuł 10b (nowy)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p>Możliwość zastosowania klauzuli „opt-out” przez państwa członkowskie</p> <p><i>W czasie procedury udzielania zezwolenia w odniesieniu do danej rośliny NGT kategorii 1 lub podczas odnawiania zezwolenia państwo członkowskie może wystąpić z wnioskiem o dostosowanie zakresu geograficznego pisemnego zezwolenia lub decyzji o zezwoleniu, by wykluczyć z uprawy całość lub część terytorium tego państwa członkowskiego, zgodnie z art. 26b dyrektywy 2001/18/WE.</i></p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p><i>Państwa członkowskie wprowadzają odpowiednie środki mające na celu zapobieżenie niezamierzonemu występowaniu roślin NGT kategorii 1, w tym możliwość zastosowania klauzuli „opt-out”. Państwa członkowskie opracowują dostosowane środki dotyczące poszczególnych upraw, oparte na najnowszej i niezależnej wiedzy naukowej, aby zapobiegać niezamierzonemu występowaniu roślin NGT kategorii 1. Państwa członkowskie ustanawiają system ścisłej odpowiedzialności i fundusz odszkodowań wypłacanych podmiotom w przypadku skażenia. Państwa członkowskie podejmują niezbędne środki w celu zapobieżenia przywozowi z państw trzecich roślin objętych klauzulą „opt-out”.</i></p>

Poprawka 71

Artykuł 11

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p style="text-align: center;">Poufność</p> <p>1. Wnioskodawca, o którym mowa w art. 6 i 7, może wystąpić, odpowiednio, do właściwego organu państwa członkowskiego lub do Urzędu z wnioskiem o zachowanie poufności niektórych części informacji przedłożonych na podstawie niniejszego tytułu, dołączając możliwe do zweryfikowania uzasadnienie, zgodnie z ust. 3 i 6.</p> <p>2. Właściwy organ lub, w stosownych przypadkach, Urząd rozpatruje wniosek o zachowanie poufności, o którym mowa w ust. 1.</p>	

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>3. Właściwy organ lub, w stosownych przypadkach, Urząd może wyrazić zgodę na zachowanie poufności jedynie w odniesieniu do następujących informacji, na podstawie możliwego do zweryfikowania uzasadnienia, w przypadku gdy wnioskodawca wykaże, że ujawnienie takich informacji może w znacznym stopniu zaszkodzić jego interesom:</p> <p>a) informacji, o których mowa w art. 39 ust. 2 lit. a), b) i c) rozporządzenia (WE) nr 178/2002;</p> <p>b) informacji dotyczących sekwencji DNA; oraz</p> <p>c) wzorców i strategii hodowlanych.</p> <p>4. Właściwy organ lub, w stosownych przypadkach, Urząd, po konsultacji z wnioskodawcą, decyduje, w przypadku których informacji należy zachować poufność, i informuje wnioskodawcę o swojej decyzji.</p> <p>5. Państwa członkowskie, Komisja i Urząd wprowadzają niezbędne środki w celu zapewnienia, aby informacje poufne zgłaszane lub wymieniane na podstawie niniejszego rozdziału nie zostały podane do wiadomości publicznej.</p> <p>6. Stosowne przepisy art. 39e i 41 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 stosuje się odpowiednio.</p> <p>7. W przypadku wycofania wniosku o weryfikację przez wnioskodawcę państwa członkowskie, Komisja i Urząd przestrzegają poufności w zakresie, w jakim właściwy organ lub Urząd wyraził zgodę zgodnie z niniejszym artykułem. Jeżeli wycofanie wniosku o weryfikację ma miejsce przed wydaniem przez właściwy organ lub Urząd decyzji w sprawie odnośnego wniosku o zachowanie poufności, państwa członkowskie, Komisja i Urząd nie podają do wiadomości publicznej informacji, w przypadku których wniesiono o zachowanie poufności.</p>	

Poprawka 72

Artykuł 11 ust. 7a (nowy)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p><i>Strony trzecie mogą uzyskać dostęp do informacji poufnych, jeśli przedstawią rzeczową argumentację wskazującą na znaczne szkody dla środowiska, zdrowia zwierząt lub zdrowia ludzi. W tym celu powinny one skierować wniosek do właściwego organu krajowego, Komisji lub Urzędu.</i></p>

Poprawka 73

Artykuł 11a (nowy)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p>Środki mające na celu zapobieżenie niezamierzonemu występowaniu roślin NGT kategorii 1</p> <p>1. Na podstawie aktu delegowanego zaproponowanego przez Komisję zgodnie z art. 26 państwa członkowskie wprowadzają odpowiednie środki mające na celu zapobieżenie niezamierzonemu występowaniu roślin NGT kategorii 1 w innych produktach, w szczególności określają rozmiar strefy buforowej w odniesieniu do każdego rodzaju upraw oraz nakładają na hodowców NGT obowiązek informowania certyfikowanych producentów żywności ekologicznej i wolnej od GMO, których działki znajdują się obok działek, na których uprawia się rośliny NGT.</p> <p>2. Aby zapobiec niezamierzonemu występowaniu roślin NGT kategorii 1, państwa członkowskie w ramach zasady pomocniczości opracowują definicję środków dostosowanych do poszczególnych upraw w oparciu o najnowszy stan wiedzy naukowej i eksperymentalnej.</p> <p>3. Państwa członkowskie ustanawiają system ścisłej odpowiedzialności i fundusz odszkodowań wypłacanych podmiotom w przypadku skażenia zgodnie z zasadą rozszerzonej odpowiedzialności producenta.</p> <p>4. Komisja gromadzi i koordynuje informacje w oparciu o badania na poziomie unijnym i krajowym, obserwuje rozwój sytuacji w zakresie współistnienia w państwach członkowskich oraz na podstawie informacji i obserwacji opracowuje wytyczne dotyczące współistnienia upraw NGT, tradycyjnych i ekologicznych.</p>

Poprawka 74

Artykuł 13 akapit pierwszy litera da) (nowa)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	plan monitorowania skutków dla środowiska naturalnego zgodny z załącznikiem VII do dyrektywy 2001/18/WE;

Poprawka 75

Artykuł 17 ust. 1

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Zezwolenie wydane zgodnie z częścią C dyrektywy 2001/18/WE po pierwszym odnowieniu zgodnie z art. 17 dyrektywy 2001/18/WE jest ważne przez czas nieokreślony , chyba że decyzja, o której mowa w art. 17 ust. 6 lub 8, stanowi, że odnowienie obowiązuje przez ograniczony okres na podstawie uzasadnionych powodów opartych na wynikach oceny ryzyka przeprowadzonej na podstawie niniejszego rozporządzenia oraz na doświadczeniach związanych ze stosowaniem, w tym wynikach monitorowania, jeżeli tak określono w zezwoleniu.	Zezwolenie wydane zgodnie z częścią C dyrektywy 2001/18/WE po każdym odnowieniu zgodnie z art. 17 dyrektywy 2001/18/WE jest ważne przez dziesięć lat , chyba że po trzech odnowieniach decyzja, o której mowa w art. 17 ust. 6 lub 8, stanowi, że odnowienie obowiązuje przez nieograniczony okres na podstawie uzasadnionych powodów opartych na wynikach oceny ryzyka przeprowadzonej na podstawie niniejszego rozporządzenia oraz na doświadczeniach związanych ze stosowaniem, w tym wynikach monitorowania, jeżeli tak określono w zezwoleniu.

Uzasadnienie

Biorąc pod uwagę brak historii bezpiecznego stosowania nowych technik genomowych, należy co dziesięć lat przeprowadzać przegląd ważności zgody w celu uwzględnienia najnowszych danych naukowych i trendów rynkowych.

Poprawka 76

Artykuł 17 ust. 2a (nowy)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p><i>Właściwy organ może cofnąć swoją decyzję, jeżeli wyniki monitorowania wskazują, że istnieje ryzyko dla zdrowia lub środowiska lub jeśli nowe dane naukowe potwierdzają tę hipotezę.</i></p> <p><i>Decyzję o wycofaniu należy wysłać listem poleconym do beneficjenta decyzji, który ma 15 dni na zgłoszenie uwag. W takim przypadku obrót roślinami lub produktami NGT jest zabroniony od dnia następującego po odbiorze listu poleconego.</i></p>

Poprawka 77

Artykuł 21

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Na zasadzie odstępstwa od art. 11 ust. 1 i art. 23 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 po pierwszym odnowieniu zezwolenie jest ważne przez <i>czas nieokreślony</i>, chyba że Komisja podejmie decyzję o odnowieniu zezwolenia na ograniczony okres na podstawie uzasadnionych powodów opartych na wynikach oceny ryzyka przeprowadzonej na podstawie niniejszego rozporządzenia oraz na doświadczeniach związanych ze stosowaniem, w tym wynikach monitorowania, jeżeli tak określono w zezwoleniu.</p>	<p>Na zasadzie odstępstwa od art. 11 ust. 1 i art. 23 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 po pierwszym odnowieniu zezwolenie jest ważne przez <i>dziesięć lat</i>, chyba że Komisja podejmie decyzję o odnowieniu zezwolenia na ograniczony okres na podstawie uzasadnionych powodów opartych na wynikach oceny ryzyka przeprowadzonej na podstawie niniejszego rozporządzenia oraz na doświadczeniach związanych ze stosowaniem, w tym wynikach monitorowania, jeżeli tak określono w zezwoleniu.</p>

Poprawka 78

Artykuł 22

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>1. Zachęty przewidziane w niniejszym artykule mają zastosowanie do roślin NGT kategorii 2 i produktów NGT kategorii 2, jeżeli co najmniej jedna z zamierzonych cech agronomicznych rośliny NGT przenoszona w drodze modyfikacji genetycznej jest zawarta w załączniku III część 1 i roślina ta nie posiada cech agronomicznych, o których mowa w części 2 tego załącznika.</p> <p>2. Do wniosków o wydanie zezwolenia składanych zgodnie z art. 5 lub 17 rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 w związku z art. 19 stosuje się następujące zachęty:</p> <p>a) na zasadzie odstępstwa od art. 20 ust. 1 akapit pierwszy niniejszego rozporządzenia Urząd wydaje opinię w sprawie wniosku w terminie czterech miesięcy od otrzymania ważnego wniosku, chyba że złożoność produktu wymaga zastosowania terminu, o którym mowa w art. 20 ust. 1. Termin ten jest przedłużany na warunkach określonych w art. 20 ust. 1 akapit drugi;</p> <p>b) jeżeli wnioskodawca jest MŚP, jest zwolniony z wnoszenia składek na rzecz unijnego laboratorium referencyjnego i Europejskiej Sieci Laboratoriów GMO, o których mowa w art. 32 rozporządzenia (WE) nr 1829/2003.</p>	

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>3. Do celów oceny ryzyka przeprowadzonej zgodnie z załącznikiem II, oprócz art. 32a rozporządzenia (WE) nr 178/2002, przed przedłożeniem zgłoszeń zgodnie z art. 13 dyrektywy 2001/18/WE w związku z art. 14 oraz w odniesieniu do wniosków o wydanie zezwolenia złożonych zgodnie z art. 5 lub 17 rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 w związku z art. 19 stosuje się następującą poradę na etapie poprzedzającym złożenie wniosku lub zgłoszenia:</p> <p>a) na wniosek potencjalnego wnioskodawcy lub zgłaszającego personel Urzędu udziela porady w sprawie hipotez prawdopodobnego ryzyka, które potencjalny wnioskodawca lub zgłaszający zidentyfikował na podstawie właściwości rośliny, produktu lub hipotetycznej rośliny lub hipotetycznego produktu, które należy uwzględnić przez dostarczenie informacji zgodnie z załącznikiem II część 2 i 3. Porada ta nie obejmuje jednak przygotowania badań w odniesieniu do hipotez ryzyka;</p> <p>b) jeżeli potencjalnym wnioskodawcą lub zgłaszającym jest MSP, może on powiadomić Urząd o tym, w jaki sposób zamierza odnieść się do hipotez prawdopodobnego ryzyka, o których mowa w lit. a), i które to ryzyko potencjalny wnioskodawca lub zgłaszający zidentyfikował na podstawie właściwości rośliny, produktu lub hipotetycznej rośliny lub hipotetycznego produktu, w tym o przygotowaniu badań, które zamierza przeprowadzić zgodnie z wymogami określonymi w załączniku II część 2 i 3. Urząd udziela porady na temat zgłoszonych informacji, w tym na temat przygotowania badań.</p> <p>4. Porada na etapie poprzedzającym złożenie wniosku lub zgłoszenia, o której mowa w ust. 3, spełnia następujące wymogi:</p> <p>a) pozostaje bez uszczerbku dla jakiegokolwiek późniejszej oceny wniosków lub zgłoszeń dokonywanej przez panel Urzędu ds. organizmów modyfikowanych genetycznie i nie może być wiążąca w kontekście takiej oceny. Personel Urzędu udzielający porady nie może uczestniczyć w przygotowawczych pracach naukowych lub technicznych, które są bezpośrednio lub pośrednio istotne dla wniosku lub zgłoszenia stanowiącego przedmiot porady;</p>	

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>b) w przypadku potencjalnych zgłoszeń zgodnie z art. 13 dyrektywy 2001/18/WE w związku z art. 14 oraz w przypadku potencjalnych wniosków na podstawie art. 5 lub 17 rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 w związku z art. 19, dotyczących roślin NGT kategorii 2, które mają być wykorzystywane jako nasiona lub inny materiał przeznaczony do reprodukcji roślin, Urząd udziela porady na etapie poprzedzającym złożenie wniosku lub zgłoszenia wspólnie lub w ścisłej współpracy z właściwym organem państwa członkowskiego, do którego ma zostać złożone zgłoszenie lub wniosek;</p> <p>c) Urząd niezwłocznie podaje do wiadomości publicznej streszczenie porady na etapie poprzedzającym złożenie wniosku lub zgłoszenia po uznaniu wniosku lub zgłoszenia za ważne. Art. 38 ust. 1a stosuje się odpowiednio;</p> <p>d) potencjalni wnioskodawcy lub zgłaszający wykazujący, że są MŚP, mogą zwrócić się o poradę na etapie poprzedzającym złożenie wniosku lub zgłoszenia, o której mowa w ust. 3 lit. a), w różnych momentach.</p> <p>5. Wszelkie wnioski o zastosowanie zachęt przedkłada się Urzędowi w chwili składania wniosku o poradę, o której mowa w ust. 3, lub wniosku, o którym mowa w art. 5 lub 17 rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 w związku z art. 19, wraz z następującymi informacjami:</p> <p>a) informacjami niezbędnymi do stwierdzenia, że zamierzone cechy agronomiczne wynikające z modyfikacji genetycznej rośliny NGT kategorii 2 spełniają warunki, o których mowa w ust. 1;</p> <p>b) w stosownych przypadkach informacjami niezbędnymi do wykazania, że (potencjalny) wnioskodawca lub zgłaszający jest MŚP;</p> <p>c) do celów ust. 3 informacjami na temat aspektów wymienionych w załączniku II część 1, o ile mogą one już zostać przekazane, oraz wszelkimi innymi istotnymi informacjami.</p> <p>6. Do informacji przekazywanych Urzędowi na podstawie niniejszego artykułu stosuje się odpowiednio art. 26 dyrektywy 2001/18/WE i art. 30 rozporządzenia (WE) nr 1829/2003.</p> <p>7. Urząd określa rozwiązania praktyczne w celu wdrożenia ust. 3–6.</p>	

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>8. <i>Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 26 zmieniających wykazy cech agronomicznych roślin NGT określone w załączniku III w celu dostosowania ich do postępu naukowego i technologicznego oraz do nowych dowodów dotyczących wpływu tych cech agronomicznych na zrównoważony rozwój, z zastrzeżeniem następujących warunków:</i></p> <p>a) <i>Komisja uwzględni monitorowanie skutków niniejszego rozporządzenia zgodnie z art. 30 ust. 3;</i></p> <p>b) <i>Komisja przeprowadza przegląd aktualnej literatury naukowej na temat wpływu cech agronomicznych, które zamierza dodać lub usunąć z wykazu w załączniku III, na zrównoważony rozwój środowiskowy, społeczny i gospodarczy;</i></p> <p>c) <i>w stosownych przypadkach Komisja uwzględni wyniki monitorowania, które przeprowadzono zgodnie z art. 14 lit. h) lub art. 19 ust. 3, w odniesieniu do roślin NGT posiadających cechy agronomiczne wynikające z modyfikacji genetycznej.</i></p>	

Uzasadnienie

Wątpliwy potencjał NGT w zakresie zrównoważonego rozwoju pozostaje hipotetyczną obietnicą, ponieważ doświadczenie praktyczne w zakresie uprawy NGT na całym świecie jest bardzo niewielkie. Przeciwnie – badanie JRC z 2021 r. wskazuje, że 6 z 16 produktów NGT na etapie przedkomercyjnym, a zatem takich, które najprawdopodobniej wkrótce wejdą na rynek, koncentruje się na tolerancji na herbicydy.

Poprawka 79

Artykuł 23

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Oprócz wymagań dotyczących etykietowania, o których mowa w art. 21 dyrektywy 2001/18/WE, w art. 12, 13, 24 i 25 rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 oraz w art. 4 ust. 6–7 rozporządzenia (WE) nr 1830/2003, a także bez</p>	<p>Oprócz wymagań dotyczących etykietowania, o których mowa w art. 21 dyrektywy 2001/18/WE, w art. 12, 13, 24 i 25 rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 oraz w art. 4 ust. 6–7 rozporządzenia (WE) nr 1830/2003, etykietowanie</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>uszczerbku dla wymagań określonych w innych przepisach Unii, etykietowanie zatwierdzonych produktów NGT kategorii 2 może również obejmować informacje o cechach agronomicznych wynikających z modyfikacji genetycznej, jak określono w zezwoleniu na podstawie rozdziału III sekcja 2 lub 3 niniejszego rozporządzenia.</p>	<p>zatwierdzonych produktów NGT kategorii 2 obejmuje również informacje o cechach agronomicznych wynikających z modyfikacji genetycznej, jak określono w zezwoleniu na podstawie rozdziału III sekcja 2 lub 3 niniejszego rozporządzenia. Jeżeli jednak wzmiankę te można zakwalifikować jako twierdzenie dotyczące ekologiczności zdefiniowane w art. 2 lit. o) dyrektywy 2005/29/WE dotyczącej nieuczciwych praktyk handlowych stosowanych przez przedsiębiorstwa wobec konsumentów na rynku wewnętrznym, musi ona spełniać wymogi dyrektywy 2023/85/WE dotyczące uzasadniania wyraźnych oświadczeń środowiskowych i informowania o nich.</p>

Uzasadnienie

Zgodnie z obecnymi celami Unii, jakimi są zapobieganie dodawaniu przez przedsiębiorców twierdzeń dotyczących ekologiczności wraz z cechami, etykietowanie powinno być zgodne z różnymi przyszłymi przepisami dotyczącymi praw konsumentów i oświadczeń środowiskowych. Jeżeli producenci chcą twierdzić, że określona cecha wynikająca z modyfikacji genetycznej jest lepsza dla środowiska, muszą to uzasadnić podobnie jak wszelkie inne twierdzenia dotyczące ekologiczności.

Poprawka 80

Artykuł 24

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Państwa członkowskie wprowadzają odpowiednie środki mające na celu zapobieżenie niezamierzonemu występowaniu roślin NGT kategorii 2 w produktach nieobjętych dyrektywą 2001/18/WE ani rozporządzeniem (WE) nr 1829/2003.</p>	<p>Państwa członkowskie wprowadzają odpowiednie środki mające na celu zapobieżenie niezamierzonemu występowaniu roślin NGT kategorii 2.</p> <p>Aby zapobiec niezamierzonemu występowaniu roślin NGT kategorii 2, państwa członkowskie w ramach zasady pomocniczości w oparciu o najnowszy stan wiedzy naukowej i eksperymentalnej opracowują definicję środków dostosowanych do poszczególnych upraw.</p> <p>Państwa członkowskie ustanawiają system ścisłej odpowiedzialności i fundusz odszkodowań wypłacanych podmiotom w przypadku skażenia. Rośliny NGT kategorii 2 należy wykrywać, identyfikować i określać ilościowo za pomocą metody analitycznej.</p>

Uzasadnienie

Odpowiedzialność i odpowiedzialność prawna sektora GMO za produkcję bez stosowania NGT nie może spoczywać wyłącznie na podmiotach. Państwa członkowskie powinny przyjąć rzetelne środki w zakresie współlistnienia upraw i na podstawie wytycznych przedstawionych przez Unię Europejską ustanowić fundusze odszkodowań, aby zapobiec dodatkowym obciążeniom gospodarczym i administracyjnym dla podmiotów. Jest to o tyle istotne, że w większości przypadków pochodzenie zanieczyszczenia może być trudne do ustalenia.

Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie produkcji i wprowadzania roślinnego materiału rozmnożeniowego do obrotu w Unii, zmieniającego rozporządzenia (UE) 2016/2031, 2017/625 i 2018/848 Parlamentu Europejskiego i Rady oraz uchylającego dyrektywy Rady 66/401/EWG, 66/402/EWG, 68/193/EWG, 2002/53/WE, 2002/54/WE, 2002/55/WE, 2002/56/WE, 2002/57/WE, 2008/72/WE i 2008/90/WE (rozporządzenie w sprawie roślinnego materiału rozmnożeniowego)

(COM(2023) 414 final)

Poprawka 81

Motyw 64

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p><i>Należy zmienić rozporządzenie (UE) 2018/848 w celu dostosowania definicji „roślinnego materiału rozmnożeniowego” i „materiału heterogenicznego” do definicji przewidzianych w niniejszym rozporządzeniu. Należy ponadto wyłączyć z zakresu rozporządzenia (UE) 2018/848 uprawnienie Komisji do przyjmowania przepisów szczegółowych na potrzeby wprowadzania do obrotu PRM ekologicznego materiału heterogenicznego, ponieważ wszystkie przepisy dotyczące produkcji i wprowadzania PRM do obrotu powinny zostać ustanowione w niniejszym rozporządzeniu ze względu na jasność prawa.</i></p>	

Uzasadnienie

Nie należy zmieniać rozporządzenia (UE) 2018/848 ⁽³⁾, ponieważ ekologicznym materiałem heterogenicznym nie są tylko np. ekologiczne nasiona materiału heterogenicznego, ale również materiału wyprodukowanego w warunkach ekologicznych, czyli ekologiczne nasiona ekologicznego materiału heterogenicznego. Zatem definicja materiału heterogenicznego nie jest zgodna z pierwotną definicją ekologicznego materiału heterogenicznego. Ponadto istnieje ryzyko bardziej restrykcyjnego stosowania tej definicji ze względu na przepisy wtórne (art. 27 ust. 3). W związku z tym nie należy zmieniać przepisów rozporządzenia (UE) 2018/848. Poza tym na rynku znajdują się już nasiona ekologicznego materiału heterogenicznego i wszelkie zmiany w prawodawstwie mogą mieć negatywny wpływ na zainteresowane strony.

⁽³⁾ Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1.

Poprawka 82

Rozdział I artykuł 2 ust. 2

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Cele niniejszego rozporządzenia polegają na:</p> <p>a) zapewnieniu jakości i zróżnicowania, jeżeli chodzi o wybór PRM, oraz jego dostępności na rzecz podmiotów profesjonalnych i użytkowników ostatecznych;</p> <p>b) zagwarantowaniu równych warunków konkurencji podmiotów profesjonalnych w całej Unii i funkcjonowania rynku wewnętrznego w zakresie PRM;</p> <p>c) wspieraniu innowacji i konkurencyjności sektora PRM w Unii;</p> <p>d) przyczynianiu się do ochrony i zrównoważonego wykorzystania zasobów genetycznych roślin i różnorodności biologicznej w rolnictwie;</p> <p>e) wniesieniu wkładu w zrównoważoną produkcję rolną, dostosowaną do obecnych i przyszłych przewidywanych warunków klimatycznych;</p> <p>f) przyczynianiu się do zapewnienia bezpieczeństwa żywnościowego.</p>	<p>Cele niniejszego rozporządzenia polegają na:</p> <p>a) zapewnieniu jakości i zróżnicowania, jeżeli chodzi o wybór PRM, oraz jego dostępności na rzecz podmiotów profesjonalnych i użytkowników ostatecznych;</p> <p>b) zagwarantowaniu równych warunków konkurencji podmiotów profesjonalnych w całej Unii i funkcjonowania rynku wewnętrznego w zakresie PRM;</p> <p>c) wspieraniu innowacji i konkurencyjności sektora PRM w Unii;</p> <p>d) przyczynianiu się do ochrony i zrównoważonego wykorzystania zasobów genetycznych roślin i różnorodności biologicznej w rolnictwie;</p> <p>e) wniesieniu wkładu w zrównoważoną produkcję rolną, dostosowaną do obecnych i przyszłych przewidywanych warunków klimatycznych oraz do różnorodności warunków klimatycznych i glebowych;</p> <p>f) przyczynianiu się do zapewnienia bezpieczeństwa żywnościowego i suwerenności żywnościowej.</p>

Poprawka 83

Rozdział I artykuł 2 ust. 4

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Niniejszego rozporządzenia nie stosuje się do:</p> <p>a) materiału rozmnożeniowego roślin ozdobnych w rozumieniu art. 2 dyrektywy 98/56/WE;</p> <p>b) leśnego materiału rozmnożeniowego w rozumieniu art. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) .../...+;</p>	<p>Niniejszego rozporządzenia nie stosuje się do:</p> <p>a) materiału rozmnożeniowego roślin ozdobnych w rozumieniu art. 2 dyrektywy 98/56/WE;</p> <p>b) leśnego materiału rozmnożeniowego w rozumieniu art. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) .../...+;</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
c) PRM produkowanego w celu wywozu do państw trzecich;	c) PRM produkowanego w celu wywozu do państw trzecich;
d) PRM sprzedawanego lub przekazywanego w jakikolwiek sposób, bezpłatnie lub odpłatnie, między użytkownikami ostatecznymi na ich własny użytek prywatny i w celach niezwiązanych z ich działalnością handlową;	d) PRM sprzedawanego lub przekazywanego w jakikolwiek sposób, bezpłatnie lub odpłatnie, między użytkownikami ostatecznymi;
e) PRM wykorzystywanego wyłącznie na potrzeby badań urzędowych, hodowli, inspekcji, wystaw lub do celów naukowych.	e) PRM sprzedawanego lub przekazywanego w jakikolwiek sposób, bezpłatnie lub odpłatnie , na potrzeby badań urzędowych, hodowli, inspekcji, wystaw lub do celów naukowych, w tym badań partycypacyjnych w gospodarstwach, do celów ochrony i dostępu do zasobów genetycznych roślin na potrzeby żywienia i rolnictwa;
	f) PRM produkowanego przez rolników na własny użytek.

Uzasadnienie

W świetle kryzysu różnorodności biologicznej i kryzysu klimatycznego oraz w celu wypełnienia zobowiązań wynikających z umów międzynarodowych – takich jak: (i) Międzynarodowy traktat o zasobach genetycznych roślin dla żywienia i rolnictwa (ITPGRFA), którego celem jest, zgodnie z art. 9, zapewnienie rolnikom swobody i praw do wykorzystywania, ponownego wykorzystywania, wyboru i wymiany nasion, (ii) drugi globalny plan działania na rzecz zasobów genetycznych roślin oraz (iii) Deklaracja ONZ o prawach ludności wiejskiej i innych osób pracujących na obszarach wiejskich (UNDROP) – z zakresu rozporządzenia należy wyłączyć PRM przekazywany w celu ochrony i zrównoważonego wykorzystania zasobów genetycznych roślin i różnorodności biologicznej w rolnictwie.

Poprawka 84

Rozdział I artykuł 3 ust. 2

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
„podmiot profesjonalny” oznacza każdą osobę fizyczną lub prawną zaangażowaną zawodowo w co najmniej jedno z następujących działań w Unii dotyczących PRM:	„podmiot profesjonalny” oznacza każdą osobę fizyczną lub prawną zaangażowaną zawodowo w co najmniej jedno z następujących działań w Unii dotyczących PRM, nastawionych na komercyjne wykorzystanie PRM przez podmiot profesjonalny:
a) produkcję;	a) produkcję;
b) wprowadzanie do obrotu;	b) wprowadzanie do obrotu;
c) utrzymanie odmian;	c) utrzymanie odmian na potrzeby komercyjnej produkcji materiału siewnego;
d) świadczenie usług na potrzeby tożsamości i jakości;	d) świadczenie usług na potrzeby tożsamości i jakości;
e) ochronę, przechowywanie, suszenie, przetwarzanie, poddawanie zabiegom, pakowanie, plombowanie, etykietowanie, pobieranie próbek lub przeprowadzanie testów;	e) ochronę, przechowywanie, suszenie, przetwarzanie, poddawanie zabiegom, pakowanie, plombowanie, etykietowanie, pobieranie próbek lub przeprowadzanie testów;

Uzasadnienie

Wniosek powinien wyraźnie wykluczać utrzymywanie odmian *in situ* i *ex situ*, a także PRM produkowany przez rolników na własny użytek w ich gospodarstwach, zgodnie ze zmianą w art. 2 ust. 4.

Poprawka 85

Rozdział I artykuł 3 ust. 3

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
„wprowadzanie do obrotu” oznacza następujące działania prowadzone przez podmiot profesjonalny: sprzedaż, przechowywanie, bezpłatne przekazywanie lub oferowanie na sprzedaż lub przekazywanie lub dystrybucję w jakiegokolwiek inny sposób lub przywóz na terytorium Unii;	„wprowadzanie do obrotu” oznacza następujące działania prowadzone przez podmiot profesjonalny: sprzedaż, przechowywanie, oferowanie na sprzedaż lub przekazywanie lub dystrybucję PRM w jakiegokolwiek inny sposób lub przywóz na terytorium Unii, nastawione na komercyjne wykorzystanie PRM;

Uzasadnienie

Obecne przepisy dotyczące obrotu materiałem siewnym powinny nadal być ukierunkowane na sytuacje, w których istnieje zamiar uzyskania korzyści handlowych z PRM. Rozporządzenie nie powinno obejmować wymiany materiału siewnego między rolnikami, wspólnotowymi bankami nasion i sieciami społeczeństwa obywatelskiego. Sprzedaż nasion przeznaczonych do produkcji żywności lub paszy oraz produkcja w ramach umów handlowych nie powinny podlegać przepisom dotyczącym obrotu materiałem siewnym.

Poprawka 86

Rozdział I artykuł 3 ust. 27

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
„materiał heterogeniczny” oznacza grupę roślin w obrębie jednego taksonu botanicznego najniższego znanego stopnia, która: a) wykazuje wspólne cechy fenotypowe;	„materiał heterogeniczny” oznacza grupę roślin w obrębie jednego taksonu botanicznego najniższego znanego stopnia, która: a) wykazuje wspólne cechy fenotypowe;

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>b) charakteryzuje się wysokim stopniem różnorodności genetycznej i fenotypowej poszczególnych jednostek rozmnożeniowych, tak że ta grupa roślin jest reprezentowana przez materiał w całości, a nie przez niewielką liczbę jednostek;</p> <p>c) nie jest odmianą; oraz</p> <p>d) nie jest mieszkanką odmian;</p>	<p>b) charakteryzuje się wysokim stopniem różnorodności genetycznej i fenotypowej poszczególnych jednostek rozmnożeniowych, tak że ta grupa roślin jest reprezentowana przez materiał w całości, a nie przez niewielką liczbę jednostek;</p> <p>c) nie jest odmianą w myśl art. 5 ust. 2 rozporządzenia (WE) 2100/94;</p> <p>d) nie jest mieszkanką odmian w myśl art. 21 niniejszego rozporządzenia;</p> <p>e) nie składa się z GMO lub rośliny NGT kategorii 1 zdefiniowanej w art. 3 ust. 7 rozporządzenia (UE).../... ani z rośliny NGT kategorii 2 zdefiniowanej w art. 3 ust. 8 rozporządzenia (UE).../...(Urząd Publikacji: proszę wstawić odniesienie do rozporządzenia w sprawie NGT ...).</p>

Uzasadnienie

W przypadku materiału heterogenicznego chodzi o stymulowanie adaptacji roślin na szczeblu lokalnym, aby zmniejszyć ich zależność od pestycydów. GMO i NGT są niezgodne z koncepcją materiału heterogenicznego, który powstaje w dynamicznym procesie w środowisku, a nie w laboratorium. Ekologiczny materiał heterogeniczny powinien odpowiadać definicji zawartej w rozporządzeniu (UE) 2018/848. Jego hodowla, selekcja i produkcja w warunkach ekologicznych mają kluczowe znaczenie dla adaptacji i rozwoju tych materiałów rozmnożeniowych w warunkach ekologicznych i niskonakładowych.

Poprawka 87

Rozdział I artykuł 3 ust. 29

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>„odmiana dla zachowania bioróżnorodności” oznacza odmianę, która:</p> <p>a) jest tradycyjnie uprawiana lub została nowo wyhodowana na poziomie lokalnym w specjalnych panujących lokalnie warunkach w Unii i dostosowana do tych warunków;</p> <p>b) charakteryzuje się wysokim stopniem różnorodności genetycznej i fenotypowej poszczególnych jednostek rozmnożeniowych;</p>	<p>„odmiana niszowa” oznacza odmianę, która:</p> <p>a) jest tradycyjnie uprawiana lub została nowo wyhodowana na poziomie lokalnym bądź rozwinięta w specjalnych panujących lokalnie warunkach i dostosowana do tych warunków lub do zastosowania w marginalnym środowisku lub systemie produkcji;</p> <p>b) nie jest hybrydą F1;</p> <p>c) może charakteryzować się pewnym stopniem różnorodności genetycznej i fenotypowej poszczególnych jednostek rozmnożeniowych;</p> <p>d) została rozwinięta zgodnie z naturalnymi sposobami rozmnażania gatunku;</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p>e) nie składa się z GMO lub rośliny NGT kategorii 1 zdefiniowanej w art. 3 ust. 7 rozporządzenia (UE).../... ani z rośliny NGT kategorii 2 zdefiniowanej w art. 3 ust. 8 rozporządzenia (UE).../... (Urząd Publikacji: proszę wstawić odniesienie do rozporządzenia w sprawie NGT ...);</p>

Uzasadnienie

Hybrydy, GMO oraz rośliny NGT powinny być wyłączone, ponieważ nie odpowiadają definicji „odmiany dla zachowania bioróżnorodności”, która powstaje w wyniku metod rzemieślniczych.

Pojęcie „zachowanie” określa zwykle utrzymanie czegoś w stanie statycznym. Ale skoro nowy wniosek słusznie rozszerza się na odmiany nowo wyhodowane lokalnie, termin „zachowanie” nie jest już odpowiedni. Dlatego zamiast tego proponujemy użycie terminu „odmiana niszowa”. Osiągnięcie wysokiego poziomu różnorodności genetycznej nie zawsze jest możliwe, np. w przypadku niektórych starych lokalnych odmian, rozwijanych pod silną presją selekcyjną w celu zaspokojenia potrzeb rynku. Ponadto w przypadku roślin rozmnażanych wegetatywnie, takich jak drzewa owocowe lub ziemniaki, nie da się z biologicznego punktu widzenia osiągnąć wysokiej różnorodności genetycznej.

Poprawka 88

Rozdział I artykuł 7

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Wymogi w zakresie produkcji i wprowadzania do obrotu materiału rozmnożeniowego i siewnego kategorii przedbazowy, kategorii bazowy i kategorii kwalifikowany</p> <p>1. Materiał siewny kategorii przedbazowy, kategorii bazowy i kategorii kwalifikowany może być produkowany i wprowadzany do obrotu w Unii wyłącznie w przypadku spełnienia wszystkich następujących warunków:</p> <p>a) materiał siewny kategorii przedbazowy, kategorii bazowy i kategorii kwalifikowany jest praktycznie wolny od agrofagów jakościowych;</p> <p>b) jest produkowany i wprowadzany do obrotu:</p> <p>(i) po uzyskaniu urzędowej kwalifikacji dokonanej przez właściwe organy lub kwalifikacji dokonanej przez podmiot profesjonalny pod nadzorem urzędowym;</p> <p>(ii) zgodnie z wymogami określonymi w części A załącznika II i jeżeli jego zgodność z tymi wymogami poświadczono etykietą urzędową, o której mowa w art. 15 ust. 1.</p> <p>2. Materiał kategorii przedbazowy, kategorii bazowy i kategorii kwalifikowany może być produkowany i wprowadzany do obrotu w Unii wyłącznie w przypadku spełnienia wszystkich następujących warunków:</p>	<p>Wymogi w zakresie produkcji i wprowadzania do obrotu materiału rozmnożeniowego i siewnego kategorii przedbazowy, kategorii bazowy i kategorii kwalifikowany</p> <p>1. Materiał siewny kategorii przedbazowy, kategorii bazowy i kategorii kwalifikowany może być produkowany i wprowadzany do obrotu w Unii wyłącznie w przypadku spełnienia wszystkich następujących warunków:</p> <p>a) materiał siewny kategorii przedbazowy, kategorii bazowy i kategorii kwalifikowany jest praktycznie wolny od agrofagów jakościowych;</p> <p>b) jest produkowany i wprowadzany do obrotu:</p> <p>(i) po uzyskaniu urzędowej kwalifikacji dokonanej przez właściwe organy lub kwalifikacji dokonanej przez podmiot profesjonalny pod nadzorem urzędowym;</p> <p>(ii) zgodnie z wymogami określonymi w części A załącznika II i jeżeli jego zgodność z tymi wymogami poświadczono etykietą urzędową, o której mowa w art. 15 ust. 1.</p> <p>2. Materiał kategorii przedbazowy, kategorii bazowy i kategorii kwalifikowany może być produkowany i wprowadzany do obrotu w Unii wyłącznie w przypadku spełnienia wszystkich następujących warunków:</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>a) materiał kategorii przedbazowy, kategorii bazowy i kategorii kwalifikowany jest praktycznie wolny od agrofagów jakościowych;</p> <p>b) jest produkowany i wprowadzany do obrotu:</p> <p>(i) po uzyskaniu urzędowej kwalifikacji dokonanej przez właściwe organy lub kwalifikacji dokonanej przez podmiot profesjonalny pod nadzorem urzędowym;</p> <p>(ii) zgodnie z wymogami określonymi w części B załącznika II i jeżeli jego zgodność z tymi wymogami poświadczono etykietą urzędową, o której mowa w art. 15 ust. 1.</p>	<p>a) materiał kategorii przedbazowy, kategorii bazowy i kategorii kwalifikowany jest praktycznie wolny od agrofagów jakościowych;</p> <p>b) jest produkowany i wprowadzany do obrotu:</p> <p>(i) po uzyskaniu urzędowej kwalifikacji dokonanej przez właściwe organy lub kwalifikacji dokonanej przez podmiot profesjonalny pod nadzorem urzędowym;</p> <p>(ii) zgodnie z wymogami określonymi w części B załącznika II i jeżeli jego zgodność z tymi wymogami poświadczono etykietą urzędową, o której mowa w art. 15 ust. 1.</p>
<p>3. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 75 w celu zmiany załącznika II. Zmiany te służą dostosowaniu do rozwoju międzynarodowych norm technicznych i naukowych i mogą dotyczyć wymogów w zakresie następujących kwestii:</p>	
<p>a) siewu i sadzenia oraz produkcji na polu materiału siewnego kategorii przedbazowy, kategorii bazowy i kategorii kwalifikowany;</p> <p>b) zbioru i działań prowadzonych po zbiorze materiału siewnego kategorii przedbazowy, kategorii bazowy i kategorii kwalifikowany;</p> <p>c) wprowadzania materiału siewnego do obrotu;</p> <p>d) siewu i sadzenia oraz produkcji na polu materiału kategorii przedbazowy, kategorii bazowy i kategorii kwalifikowany;</p> <p>e) zbioru i działań prowadzonych po zbiorze materiału kategorii przedbazowy, kategorii bazowy i kategorii kwalifikowany;</p> <p>f) wprowadzania do obrotu materiału kategorii przedbazowy, kategorii bazowy i kategorii kwalifikowany;</p> <p>g) materiału kategorii przedbazowy, kategorii bazowy i kategorii kwalifikowany pochodzącego z klonów, wyselekcjonowanych klonów, mieszanek multiklonalnych i poliklonalnego PRM;</p> <p>h) produkcji materiału kategorii przedbazowy, kategorii bazowy i kategorii kwalifikowany wytworzonego w drodze rozmnożenia <i>in vitro</i>;</p> <p>i) wprowadzania do obrotu materiału kategorii przedbazowy, kategorii bazowy i kategorii kwalifikowany wytworzonego w drodze rozmnożenia <i>in vitro</i>.</p>	

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>4. Komisja może przyjmować akty wykonawcze w celu określenia wymogów w zakresie produkcji i wprowadzania do obrotu, o których mowa w części A i B załącznika II, w odniesieniu do konkretnych rodzajów, gatunków lub kategorii PRM oraz, w stosownych przypadkach, konkretnych stopni, klas, pokoleń lub innych podjednostek danej kategorii. Wymogi te dotyczą jednego lub więcej spośród następujących elementów:</p> <p>a) określonych zastosowań danych rodzajów, gatunków lub rodzajów danego PRM;</p> <p>b) metod produkcji PRM, w tym rozmnożenia płciowego i bezpłciowego oraz <i>in vitro</i>;</p> <p>c) warunków w zakresie siewu lub sadzenia;</p> <p>d) uprawy pola;</p> <p>e) zbioru i działań prowadzonych po zbiorze;</p> <p>c) zdolności kiełkowania, czystości i zawartości innego PRM, wilgotności, wigoru, obecność ziemi lub substancji obcych;</p> <p>c) metod kwalifikacji PRM, w tym stosowania metod biomolekularnych lub innych metod technicznych, jak również ich zatwierdzenia i wykorzystywania, oraz umieszczenia metod dozwolonych w Unii w wykazie;</p> <p>d) warunków w odniesieniu do podkładek i innych części roślin rodzajów lub gatunków innych niż te, które wymieniono w załączniku I, lub ich mieszańców, jeśli materiał rozmnożeniowy rodzaju lub gatunku wymienionego w załączniku I lub ich mieszańców został na nich zaszczepiony;</p> <p>e) warunków dotyczących produkcji materiału siewnego z roślin sadowniczych lub winorośli;</p> <p>f) warunków dotyczących produkcji roślin sadowniczych, winorośli lub sadzeniaków ziemniaków z materiału siewnego.</p> <p>Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 76 ust. 2, w celu dostosowania do rozwoju odpowiednich międzynarodowych norm technicznych i naukowych.</p>	

Uzasadnienie

Biorąc pod uwagę możliwy wpływ na jakość i różnorodność PRM na rynku oraz prawa różnych podmiotów, prawodawca nie powinien upoważnić Komisji do określania aktów delegowanych i wykonawczych bez uprzedniego określenia ich zakresu.

Poprawka 89

Rozdział I artykuł 8 ust. 3

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Raz w roku podmioty profesjonalne przekazują właścicielowi organowi oświadczenie dotyczące ilości materiału siewnego i rozmnożeniowego kategorii standard, które wyprodukowały w odniesieniu do poszczególnych gatunków.	Podmioty profesjonalne przez pięć lat przechowują dane dotyczące ilości materiału siewnego i rozmnożeniowego kategorii standard, które wyprodukowały w odniesieniu do poszczególnych gatunków.

Uzasadnienie

Wymaganie takich nakładów biurokratycznych jest zbyt uciążliwe. Przechowywanie danych przez kilka lat powinno być wystarczające.

Poprawka 90

Rozdział II artykuł 17

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<ol style="list-style-type: none"> 1. Etykieta urzędowa i etykieta podmiotu są sporządzane w co najmniej jednym z języków urzędowych Unii Europejskiej. 2. Etykieta urzędowa i etykieta podmiotu muszą być czytelne, trwałe, niezmiennalne w razie ich naruszenia, drukowane po jednej stronie, wcześniej nieużywane i łatwo dostrzegalne. 3. Właściwy organ może wykorzystać każdą przestrzeń etykiety urzędowej lub etykiety podmiotu, która nie zawiera elementów wymienionych w ust. 4, do zamieszczenia dodatkowych informacji. Czcionka zastosowana do podania takich informacji nie może być większa niż czcionka wykorzystana w odniesieniu do treści etykiety urzędowej lub etykiety podmiotu, o których mowa w ust. 4. Te dodatkowe informacje opierają się wyłącznie na faktach, nie mogą zawierać reklamy 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Etykieta urzędowa i etykieta podmiotu są sporządzane w co najmniej jednym z języków urzędowych Unii Europejskiej. 2. Etykieta urzędowa i etykieta podmiotu muszą być czytelne, trwałe, niezmiennalne w razie ich naruszenia, drukowane po jednej stronie, wcześniej nieużywane i łatwo dostrzegalne. 3. Właściwy organ może wykorzystać każdą przestrzeń etykiety urzędowej lub etykiety podmiotu, która nie zawiera elementów wymienionych w ust. 4, do zamieszczenia dodatkowych informacji. Czcionka zastosowana do podania takich informacji nie może być większa niż czcionka wykorzystana w odniesieniu do treści etykiety urzędowej lub etykiety podmiotu, o których mowa w ust. 4. Te dodatkowe informacje opierają się wyłącznie na faktach,

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
i odnoszą się jedynie do wymogów w zakresie produkcji i wprowadzania do obrotu lub wymogów dotyczących etykietowania w odniesieniu do organizmów zmodyfikowanych genetycznie lub roślin NGT kategorii 1 w rozumieniu art. 3 pkt 7 rozporządzenia (UE) .../... (Urząd Publikacji: proszę wstawić odniesienie do rozporządzenia w sprawie NGT ...).	nie mogą zawierać reklamy i odnoszą się jedynie do wymogów w zakresie produkcji i wprowadzania do obrotu lub wymogów dotyczących etykietowania w odniesieniu do organizmów zmodyfikowanych genetycznie lub roślin NGT kategorii 1 w rozumieniu art. 3 pkt 7 rozporządzenia (UE) .../... (Urząd Publikacji: proszę wstawić odniesienie do rozporządzenia w sprawie NGT ...), lub do praw własności intelektualnej związanych z tym materiałem.

Uzasadnienie

Informacje o ograniczeniach w stosowaniu odmian wprowadzanych do obrotu wynikających z prawa do ochrony odmian roślin lub patentu powinny być publicznie dostępne i podane na opakowaniu materiału siewnego.

Poprawka 91

Rozdział II artykuł 22 ust. 1

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Na zasadzie odstępstwa od art. 21 ust. 1 państwa członkowskie mogą zezwolić na produkcję i wprowadzenie do obrotu mieszanki materiału siewnego różnych rodzajów lub gatunków wymienionych w części A załącznika I, jak również różnych odmian tych rodzajów lub gatunków, z materiałem siewnym rodzajów lub gatunków zawartych w innych częściach tego załącznika lub rodzajów lub gatunków niewymienionych w tym załączniku, jeżeli mieszanka taka spełnia wszystkie spośród następujących warunków:</p> <p>a) przyczynia się do ochrony zasobów genetycznych lub do odtworzenia środowiska naturalnego; oraz</p> <p>b) w sposób naturalny wiąże się z określonym obszarem („obszar źródłowy”), przyczyniając się do ochrony zasobów genetycznych lub do odtworzenia środowiska naturalnego;</p> <p>c) spełnia wymogi przewidziane w załączniku V.</p>	<p>Na zasadzie odstępstwa od art. 21 ust. 1 państwa członkowskie mogą zezwolić na produkcję i wprowadzenie do obrotu mieszanki materiału siewnego różnych rodzajów lub gatunków wymienionych w części A załącznika I, jak również różnych odmian tych rodzajów lub gatunków, z materiałem siewnym rodzajów lub gatunków zawartych w innych częściach tego załącznika lub rodzajów lub gatunków niewymienionych w tym załączniku, jeżeli mieszanka taka spełnia wszystkie spośród następujących warunków:</p> <p>a) przyczynia się do ochrony zasobów genetycznych lub do odtworzenia środowiska naturalnego; oraz</p> <p>b) w sposób naturalny wiąże się z określonym obszarem („obszar źródłowy”), przyczyniając się do ochrony zasobów genetycznych lub do odtworzenia środowiska naturalnego;</p> <p>c) spełnia wymogi przewidziane w załączniku V;</p> <p>d) mieszanka dla ochrony, części lub składniki genetyczne PRM, które ją tworzą, nie mogą być objęte prawem własności intelektualnej ograniczającym jej wykorzystanie do celów ochrony;</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	e) nie składa się z GMO lub rośliny NGT kategorii 1 zdefiniowanej w art. 3 ust. 7 rozporządzenia (UE).../... ani z rośliny NGT kategorii 2 zdefiniowanej w art. 3 ust. 8 rozporządzenia (UE).../... (Urząd Publikacji: proszę wstawić odniesienie do rozporządzenia w sprawie NGT ...).

Uzasadnienie

Wprowadzanie do obrotu mieszanek przeznaczonych do ochrony ma na celu zachowanie zasobów genetycznych roślin. Prawa własności intelektualnej ograniczające ich stosowanie do celów ochrony, nawet w gospodarstwie rolnika wykorzystującym nasiona lub rośliny pochodzące z jego upraw, byłyby sprzeczne z art. 12 ust. 3 lit. d) Międzynarodowego traktatu o zasobach genetycznych roślin dla wyżywienia i rolnictwa. Ponadto mieszanka dla ochrony jest naturalnie powiązana z określonym obszarem („obszar źródłowy”) i nie powinna być wynikiem laboratoryjnych modyfikacji genetycznych właściwych dla GMO lub innych roślin NGT.

Poprawka 92

Rozdział II artykuł 26

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>1. Na zasadzie odstępstwa od art. 20 PRM należący do odmiany dla zachowania bioróżnorodności zarejestrowanej w krajowym rejestrze odmian, o którym mowa w art. 44 ust. 1 lit. b), może być produkowany i wprowadzany do obrotu w Unii jako materiał siewny lub rozmnożeniowy kategorii standard, jeżeli spełnia wszystkie wymogi dotyczące standardowego materiału siewnego i rozmnożeniowego w odniesieniu do odpowiednich gatunków, o których to wymogach mowa w art. 8.</p> <p>2. Do PRM, o którym mowa w ust. 1, dołącza się etykietę podmiotu z oznaczeniem „odmiana dla zachowania bioróżnorodności”.</p> <p>3. Podmiot profesjonalny, który korzysta z tego odstępstwa, co roku powiadamia właściwy organ o tym działaniu, w odniesieniu do danych gatunków i ilości.</p>	<p>1. Na zasadzie odstępstwa od art. 20 PRM należący do odmiany dla zachowania bioróżnorodności zarejestrowanej w krajowym rejestrze odmian, o którym mowa w art. 44 ust. 1 lit. b), może być produkowany i wprowadzany do obrotu w Unii jako materiał siewny lub rozmnożeniowy kategorii standard, jeżeli spełnia wszystkie wymogi dotyczące standardowego materiału siewnego i rozmnożeniowego w odniesieniu do odpowiednich gatunków, o których to wymogach mowa w art. 8.</p> <p>2. Do PRM, o którym mowa w ust. 1, dołącza się etykietę podmiotu z oznaczeniem „odmiana dla zachowania bioróżnorodności”.</p> <p>3. Odmiana dla zachowania bioróżnorodności, jej części lub składniki genetyczne mogą nie być objęte prawem własności intelektualnej ograniczającym ich wykorzystanie do celów zachowania bioróżnorodności, badań, hodowli lub szkoleń, w tym badań i hodowli partycypacyjnych w gospodarstwach.</p> <p>4. Odmiana dla zachowania bioróżnorodności nie składa się z GMO lub rośliny NGT kategorii 1 zdefiniowanej w art. 3 ust. 7 rozporządzenia (UE).../... ani z rośliny NGT kategorii 2 zdefiniowanej w art. 3 ust. 8 rozporządzenia (UE).../... (Urząd Publikacji: proszę wstawić odniesienie do rozporządzenia w sprawie NGT ...)</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p>5. Podmioty profesjonalne, które korzystają z tego odstępstwa, przez pięć lat przechowują dane w odniesieniu do danych gatunków i ilości.</p>

Poprawka 93

Rozdział II artykuł 27 ust. 1

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Na zasadzie odstępstwa od art. 5 heterogeniczny PRM może być produkowany i wprowadzany do obrotu w Unii, nawet jeżeli nie należy do odmiany. Właściwy organ otrzymuje powiadomienie o materiale heterogenicznym i rejestruje go przed produkcją lub wprowadzeniem do obrotu, zgodnie z wymogami określonymi w załączniku VI.</p>	<p>Na zasadzie odstępstwa od art. 5 heterogeniczny PRM ze wszystkich gatunków roślin uprawnych może być produkowany i wprowadzany do obrotu w Unii, nawet jeżeli nie należy do odmiany. Właściwy organ otrzymuje powiadomienie o materiale heterogenicznym na trzy miesiące przed wprowadzeniem do obrotu, zgodnie z wymogami określonymi w załączniku VI. Umieszczenie w wykazie powinno być bezpłatne dla dostawcy.</p>

Uzasadnienie

Komercjalizacja heterogenicznego PRM powinna być możliwa w odniesieniu do wszystkich gatunków roślin uprawnych po zgłoszeniu, jak określono w rozporządzeniu w sprawie produkcji ekologicznej (UE) 2018/848.

Poprawka 94

Rozdział II artykuł 27 ust. 3

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktu delegowanego zgodnie z art. 75 w celu zmiany załącznika VI. Zmiany te mogą dotyczyć wszystkich lub wyłącznie niektórych rodzajów lub gatunków i:</p> <p>a) przyczyniają się do poprawy przekazywania informacji w powiadomieniach, opisów i identyfikacji heterogenicznego PRM na podstawie doświadczeń zdobytych w trakcie stosowania odpowiednich przepisów;</p>	<p>Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktu delegowanego zgodnie z art. 75 w celu zmiany załącznika VI. Zmiany te mogą dotyczyć wszystkich lub wyłącznie niektórych rodzajów lub gatunków i:</p> <p>a) przyczyniają się do poprawy przekazywania informacji w powiadomieniach, opisów i identyfikacji heterogenicznego PRM na podstawie doświadczeń zdobytych w trakcie stosowania odpowiednich przepisów;</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>b) stanowią wkład w poprawę przepisów dotyczących pakowania i etykietowania heterogenicznego PRM na podstawie doświadczeń zdobytych w trakcie kontroli przeprowadzonych przez właściwe organy;</p> <p>c) stanowią wkład w poprawę przepisów dotyczących utrzymania heterogenicznego PRM na podstawie pojawienia się najlepszych praktyk.</p> <p>Zmiany te przyjmuje się w celu dostosowania do rozwoju odpowiednich dowodów technicznych i naukowych oraz norm międzynarodowych, a także w celu podjęcia działań następczych w odniesieniu do doświadczeń zdobytych w trakcie stosowania niniejszego artykułu, jeżeli chodzi o wszystkie lub wyłącznie określone rodzaje lub gatunki.</p>	<p>b) stanowią wkład w poprawę przepisów dotyczących pakowania i etykietowania heterogenicznego PRM na podstawie doświadczeń zdobytych w trakcie kontroli przeprowadzonych przez właściwe organy;</p> <p>c) stanowią wkład w poprawę przepisów dotyczących utrzymania heterogenicznego PRM na podstawie pojawienia się najlepszych praktyk.</p> <p>Zmiany te opracowuje się w drodze konsultacji z szerokim spektrum zainteresowanych podmiotów sektora materiałów heterogenicznych w celu dostosowania do rozwoju odpowiednich dowodów technicznych i naukowych oraz norm międzynarodowych, a także w celu podjęcia działań następczych w odniesieniu do doświadczeń zdobytych w trakcie stosowania niniejszego artykułu, jeżeli chodzi o wszystkie gatunki.</p>

Uzasadnienie

W opracowywanie przepisów wtórnych powinno być zaangażowane szerokie spektrum zainteresowanych stron (hodowców, producentów nasion, rolników, organów weryfikacyjnych, naukowców itp.) sektora materiałów heterogenicznych, aby zagwarantować, że akty delegowane i wykonawcze są precyzyjne, szeroko zakrojone, wykonalne i zgodne z potrzebami sektora.

Poprawka 95

Rozdział II, artykuł 28 ust. 1

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Na zasadzie odstępstwa od art. 5-12, 14, 15 i 20 PRM można sprzedawać użytkownikom ostatecznym, jeżeli spełnia on wszystkie spośród następujących wymogów:</p> <p>a) jest opatrzony etykietą podmiotu zawierającą nazwę PRM i oznaczenie „roślinny materiał rozmnożeniowy dla użytkowników ostatecznych – niezakwalifikowany urzędowo” lub, w przypadku materiału siewnego, „materiał siewny dla użytkowników ostatecznych – niezakwalifikowany urzędowo”;</p>	<p>Na zasadzie odstępstwa od art. 5-12, 14, 15 i 20 PRM można sprzedawać użytkownikom ostatecznym, jeżeli spełnia on wszystkie spośród następujących wymogów:</p> <p>a) jest opatrzony etykietą podmiotu zawierającą nazwę PRM i oznaczenie „roślinny materiał rozmnożeniowy dla użytkowników ostatecznych – niezakwalifikowany urzędowo” lub, w przypadku materiału siewnego, „materiał siewny dla użytkowników ostatecznych – niezakwalifikowany urzędowo”;</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
b) w przypadku braku przynależności do odmiany zarejestrowanej w krajowym rejestrze odmian, o którym mowa w art. 44, posiada opis podany do wiadomości publicznej, na podstawie prywatnej dokumentacji, w katalogu handlowym prowadzonym przez podmiot profesjonalny. Na żądanie właściwego organu podmiot profesjonalny udostępnia mu tę prywatną dokumentację;	b) w przypadku braku przynależności do odmiany zarejestrowanej w krajowym rejestrze odmian, o którym mowa w art. 44, posiada opis podany do wiadomości publicznej, na podstawie prywatnej dokumentacji, w katalogu handlowym prowadzonym przez podmiot profesjonalny. Na żądanie właściwego organu podmiot profesjonalny udostępnia mu tę prywatną dokumentację;
c) jest praktycznie wolny od agrofagów jakościowych i wszelkich wad, które mogą stanowić przeszkodę dla jego jakości jako materiału rozmnożeniowego, oraz odznacza się zadowalającym wigorem i wielkością w odniesieniu do swojej przydatności jako PRM, a także, w przypadku materiału siewnego, wystarczającą zdolnością kiełkowania;	c) jest praktycznie wolny od agrofagów jakościowych i wszelkich wad, które mogą stanowić przeszkodę dla jego jakości jako materiału rozmnożeniowego, oraz odznacza się zadowalającym wigorem i wielkością w odniesieniu do swojej przydatności jako PRM, a także, w przypadku materiału siewnego, wystarczającą zdolnością kiełkowania;
d) jest wprowadzany do obrotu jako pojedyncza roślina lub, w przypadku materiału siewnego i bulw, w małych pakietach. Podmiot profesjonalny, który korzysta z tego odstępstwa, co roku powiadamia o tym działaniu właściwy organ w odniesieniu do danych gatunków i ilości.	d) jest wprowadzany do obrotu jako pojedyncza roślina lub, w przypadku materiału siewnego i bulw, w małych pakietach. Podmiot profesjonalny, który korzysta z tego odstępstwa, przez pięć lat przechowuje dane w odniesieniu do danych gatunków i ilości.

Uzasadnienie

Obowiązek sprawozdawczy byłby nadmiernym obciążeniem administracyjnym zarówno dla podmiotu profesjonalnego, jak i dla kompetentnego organu. Zamiast wprowadzać wymóg informowania organu należy nałożyć na przedsiębiorców obowiązek przechowywania danych przez co najmniej pięć lat.

Poprawka 96

Rozdział I artykuł 29

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>PRM sprzedawany bibliotekom genowym, organizacjom i sieciom oraz między nimi</p> <p>1. Na zasadzie odstępstwa od art. 5–25 PRM może być sprzedawany bibliotekom genowym, organizacjom i sieciom lub między nimi w celu ustawowym lub celu oficjalnie zgłoszonym właściwemu organowi, aby chronić zasoby genetyczne roślin, przy czym wszelkie działania przeprowadza się w celach niezarobkowych.</p>	

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Ten PRM mogą również sprzedawać te biblioteki genowe, organizacje i sieci osobom, które odpowiadają za jego ochronę jako konsumenci końcowi, w celach niezarobkowych.</p> <p>W przypadkach przewidzianych w akapicie pierwszym i drugim PRM musi spełniać następujące wymogi:</p> <p>a) znajdować się w rejestrze prowadzonym przez te biblioteki genowe, organizacje i sieci, wraz z odpowiednim opisem tego PRM;</p> <p>b) podlegać ochronie ze strony tych bibliotek genowych, organizacji i sieci, przy czym udostępniają one próbki tego PRM na żądanie właściwego organu; oraz</p> <p>c) jest praktycznie wolny od agrofagów jakościowych i wszelkich wad, które mogą stanowić przeszkodę dla jego jakości jako materiału rozmnożeniowego, oraz odznacza się zadowalającym wigorem i wielkością w odniesieniu do swojej przydatności jako PRM, a także, w przypadku materiału siewnego, wystarczającą zdolnością kiełkowania.</p> <p>2. Biblioteki genowe, organizacje i sieci powiadamiają właściwy organ o skorzystaniu z odstępstwa, o którym mowa w ust. 1, i o danych gatunkach.</p>	

Uzasadnienie

Wymiany PRM do celów zachowania bioróżnorodności między bibliotekami genowymi a innymi organizacjami nie można uznać za wprowadzanie do obrotu. Działania wynikające z Międzynarodowego traktatu o zasobach genetycznych roślin dla wyżywienia i rolnictwa (ochrona zasobów genetycznych roślin, w tym ochrona *ex situ* i *in situ* w gospodarstwie rolnym i zrównoważone zarządzanie) nie powinny wchodzić w zakres rozporządzenia.

Poprawka 97

Rozdział II artykuł 30

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>1. Na zasadzie odstępstwa od art. 5-25 rolnicy mogą wymieniać materiał siewny w naturze, jeżeli taki materiał siewny spełnia wszystkie spośród następujących warunków:</p> <p>a) jest produkowany w odpowiednich pomieszczeniach należących do rolnika;</p>	<p>1. Na zasadzie odstępstwa od art. 5-25 rolnicy mogą wymieniać PRM w naturze, jeżeli taki PRM spełnia wszystkie spośród następujących warunków:</p> <p>a) jest produkowany w odpowiednich pomieszczeniach należących do rolnika;</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>b) pochodzi z odpowiednich zbiorów rolnika;</p> <p>c) nie jest przedmiotem zamówienia publicznego na usługi prowadzonego przez odpowiedniego rolnika, w ramach którego podmiot profesjonalny produkuje materiał siewny; oraz</p> <p>d) materiał siewny wykorzystuje się do celów dynamicznego zarządzania materiałem siewnym należącym do rolnika, aby przyczynić się do różnorodności rolnej.</p> <p>2. Taki materiał siewny spełnia wszystkie spośród następujących wymogów:</p> <p>a) nie należy do odmiany, w odniesieniu do której przyznano prawa do ochrony odmian roślin zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 2100/94;</p> <p>b) jest ograniczony do małych ilości określanych rocznie przez właściwe organy w odniesieniu do konkretnych gatunków dla danego rolnika, bez korzystania z pośredników komercyjnych lub ofert publicznych dotyczących prowadzania do obrotu; oraz</p> <p>c) jest praktycznie wolny od agrofagów jakościowych i wszelkich wad, które mogą wpłynąć na jego jakość jako materiału siewnego, a także odznacza się zadowalającą zdolnością kiełkowania.</p> <p>3. Każdego roku państwa członkowskie powiadamiają Komisję i pozostałe państwa członkowskie o ilościach w odniesieniu do poszczególnych gatunków, które to ilości określa się zgodnie z ust. 2 lit. b).</p>	<p>b) pochodzi z odpowiednich zbiorów rolnika;</p> <p>c) nie jest przedmiotem zamówienia publicznego na usługi prowadzonego przez odpowiedniego rolnika, w ramach którego podmiot profesjonalny produkuje materiał siewny; oraz</p> <p>d) jest wykorzystywany do wzajemnej pomocy do celów dynamicznego zarządzania materiałem siewnym należącym do rolnika, aby przyczynić się do różnorodności rolnej i do doboru dostosowanego do warunków lokalnych.</p> <p>2. Taki PRM spełnia wszystkie spośród następujących wymogów:</p> <p>a) nie należy do odmiany, w odniesieniu do której przyznano prawa do ochrony odmian roślin zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 2100/94;</p> <p>b) bez korzystania z pośredników komercyjnych, w ilościach odpowiadających potrzebom działek rolnych, których wielkość jest co najmniej odpowiednia dla działalności i wyposażenia małego gospodarstwa rolnego, zgodnie z definicją zawartą w rozporządzeniu 2100/94/WE, a nie potrzebom użytkownika.</p> <p>c) jest praktycznie wolny od agrofagów jakościowych.</p>

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 19 Deklaracji ONZ w sprawie praw ludności wiejskiej i innych osób pracujących na obszarach wiejskich (UNDROP) rolnicy i inne osoby mieszkające na obszarach wiejskich mają prawo m.in. do zachowania, wykorzystywania, wymiany i sprzedaży nasion lub materiału rozmnożeniowego pochodzących z ich gospodarstw rolnych.

Poprawka 98

Rozdział II artykuł 36 ust. 1

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Komisja może, w drodze aktów wykonawczych, zezwolić państwom członkowskim na zastosowanie w odniesieniu do produkcji i wprowadzania do obrotu PRM bardziej restrykcyjnych wymogów w zakresie produkcji lub wprowadzania do obrotu niż wymogi, o których mowa w art. 7 i 8, na całości lub części terytorium danego państwa członkowskiego, pod warunkiem że te bardziej restrykcyjne wymogi odpowiadają szczególnym warunkom produkcji i potrzebom agroklimatycznym w tym państwie członkowskim w odniesieniu do konkretnego PRM.</p>	<p>Komisja może, w drodze aktów wykonawczych, zezwolić państwom członkowskim na zastosowanie w odniesieniu do produkcji i wprowadzania do obrotu PRM bardziej restrykcyjnych wymogów w zakresie produkcji lub wprowadzania do obrotu niż wymogi, o których mowa w art. 7 i 8, na całości lub części terytorium danego państwa członkowskiego, pod warunkiem że te bardziej restrykcyjne wymogi odpowiadają szczególnym warunkom produkcji i potrzebom agroklimatycznym w tym państwie członkowskim w odniesieniu do konkretnego PRM. Wymogi te powinny być proporcjonalne do kosztów produkcji i wprowadzania do obrotu PRM oraz do przewidywanego wpływu tych bardziej restrykcyjnych wymogów.</p>
<p>Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 76 ust. 2.</p>	<p>Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 76 ust. 2.</p>

Uzasadnienie

Szczegółowe wymogi dotyczące produkcji i wprowadzania do obrotu przekładają się na dodatkowe koszty i obciążenia administracyjne dla podmiotów działających w terenie. Dodatkowe wymogi negatywnie wpływają przede wszystkim na najmniejsze podmioty, zwłaszcza te, które starają się oferować różnorodność odmian i gatunków, zamiast skupiać się na największych i najpopularniejszych uprawach. Dlatego ważne jest zastrzeżenie, że wszelkie dodatkowe wymogi muszą być rzeczywiście proporcjonalne. Tym bardziej, że podmioty, do których te wymogi się odnoszą, nie mogą bezpośrednio uczestniczyć w procesie decyzyjnym dotyczącym aktu wykonawczego.

Poprawka 99

Rozdział II artykuł 41

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Podmioty profesjonalne, które produkują PRM:</p> <p>[...]</p>	<p>Podmioty profesjonalne, które nie są mikroprzedsiębiorstwami i produkują PRM przeznaczony do komercyjnego wykorzystania:</p> <p>[...]</p> <p>Niniejszy artykuł nie ma zastosowania do podmiotów profesjonalnych produkujących lub wprowadzających do obrotu PRM zgodnie z art. 28, 29 i 30.</p>

Uzasadnienie

Zgodnie z zasadą proporcjonalności mikroprzedsiębiorstwa powinny być zwolnione z tych nowych wymogów dla podmiotów profesjonalnych. Już teraz zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2016/2013 (*) (wszystkie) podmioty profesjonalne mają obowiązek identyfikowania i monitorowania punktów krytycznych produkcji roślin i nasion dla zdrowia roślin. Ten element pozostaje bez zmian.

Poprawka 100

Rozdział II artykuł 42

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p style="text-align: center;">Identyfikowalność</p> <p>1. Podmioty profesjonalne zapewniają identyfikowalność PRM na wszystkich etapach produkcji i wprowadzania do obrotu.</p> <p>2. Do celów ust. 1 podmioty profesjonalne przechowują informacje umożliwiające im zidentyfikowanie:</p> <p>a) podmiotów profesjonalnych, które dostarczyły im materiał siewny oraz dany materiał;</p> <p>b) osób, którym dostarczyły PRM oraz dany PRM, z wyjątkiem użytkowników ostatecznych.</p> <p>Na żądanie udostępniają te informacje właściwym organom.</p> <p>3. Podmioty profesjonalne prowadzą rejestry PRM oraz podmiotów profesjonalnych i osób, o których mowa w ust. 2, przez okres trzech lat po dostarczeniu im lub przez nie tego materiału.</p>	<p style="text-align: center;">Identyfikowalność</p> <p>1. Podmioty profesjonalne zapewniają identyfikowalność PRM na wszystkich etapach produkcji i wprowadzania do obrotu.</p> <p>2. Do celów ust. 1 podmioty profesjonalne przechowują informacje umożliwiające im zidentyfikowanie:</p> <p>a) podmiotów profesjonalnych, które dostarczyły im materiał siewny oraz dany materiał;</p> <p>b) osób, którym dostarczyły PRM oraz dany PRM, z wyjątkiem użytkowników ostatecznych.</p> <p>Na żądanie udostępniają te informacje właściwym organom.</p> <p>3. Podmioty profesjonalne prowadzą rejestry PRM oraz podmiotów profesjonalnych i osób, o których mowa w ust. 2, przez okres trzech lat po dostarczeniu im lub przez nie tego materiału.</p> <p>4. Mikroprzedsiębiorstwa są zwolnione z wymogów określonych w ust. 1–3.</p> <p>5. Niniejszy przepis nie ma zastosowania do podmiotów profesjonalnych produkujących lub wprowadzających do obrotu PRM zgodnie z art. 28, 29 i 30.</p>

Uzasadnienie

Zgodnie z zasadą proporcjonalności mikroprzedsiębiorstwa powinny być zwolnione z tych nowych wymogów dla podmiotów profesjonalnych, gdyż wymogi te stanowią znaczne obciążenie administracyjne.

(*) Dz.U. L 317 z 23.11.2016, s. 4.

Poprawka 101

Rozdział II, artykuł 44 ust. 1

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Każde państwo członkowskie tworzy i udostępnia w formie elektronicznej oraz aktualizuje jeden krajowy rejestr odmian („krajowy rejestr odmian”) zawierający:</p> <p>a) wszystkie odmiany zarejestrowane zgodnie z procedurą określoną w art. 55–68;</p> <p>b) odmiany dla zachowania bioróżnorodności, o których mowa w art. 26 i które zostały zarejestrowane zgodnie z art. 53.</p>	<p>Każde państwo członkowskie tworzy i udostępnia w formie elektronicznej oraz aktualizuje jeden krajowy rejestr odmian („krajowy rejestr odmian”) zawierający:</p> <p>a) wszystkie odmiany zarejestrowane zgodnie z procedurą określoną w art. 55–68;</p> <p>b) odmiany dla zachowania bioróżnorodności, o których mowa w art. 26 i które zostały zarejestrowane zgodnie z art. 53;</p> <p>c) odmiany ekologiczne, o których mowa w motywie 50, art. 47 ust. 2 lit. b), art. 52 i art. 77 ust. 1;</p> <p>d) materiał heterogeniczny, o którym mowa w art. 3 ust. 27 i art. 27.</p>

Uzasadnienie

Wszystkie rodzaje kultywarów, odmiany, odmiany dla zachowania bioróżnorodności, odmiany ekologiczne i materiał heterogeniczny powinny być publikowane na unijnym portalu odmian roślin, aby zapewnić przejrzystość dostępnego PRM.

Poprawka 102

Rozdział II, artykuł 46

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>1. Krajowe rejestry odmian i unijny rejestr odmian zawierają wszystkie elementy określone w załączniku VII dotyczące odmian, o których mowa w art. 44 ust. 1 lit. a).</p> <p>W przypadku odmian dla zachowania bioróżnorodności, o których w art. 44 ust. 1 lit. b), w rejestrach tych należy podać co najmniej krótkie streszczenie opisu uznanego urzędowo, ich pierwotny region pochodzenia, nazwę oraz osobę, która je utrzymuje.</p>	<p>1. Krajowe rejestry odmian i unijny rejestr odmian zawierają wszystkie elementy określone w załączniku VII dotyczące odmian, o których mowa w art. 44 ust. 1 lit. a).</p> <p>W przypadku odmian dla zachowania bioróżnorodności, o których w art. 44 ust. 1 lit. b), w rejestrach tych należy podać co najmniej krótkie streszczenie opisu uznanego urzędowo, ich pierwotny region pochodzenia, nazwę oraz osobę, która je utrzymuje.</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>2. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktu delegowanego zgodnie z art. 75 w celu zmiany załącznika VII, biorąc pod uwagę postępy techniczne i naukowe oraz na podstawie zdobytego doświadczenia, wskazując konieczność uzyskania przez właściwe organy lub podmioty profesjonalne dokładniejszych informacji na temat zarejestrowanych odmian.</p>	<p>2. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktu delegowanego zgodnie z art. 75 w celu zmiany załącznika VII, wyłącznie dla dodania elementów, które należy uwzględnić w rejestrach odmian, biorąc pod uwagę postępy techniczne i naukowe oraz na podstawie zdobytego doświadczenia, wskazując konieczność uzyskania przez właściwe organy lub podmioty profesjonalne dokładniejszych informacji na temat zarejestrowanych odmian.</p>

Uzasadnienie

Załącznik VII zawiera istotne informacje, które powinny być jedynie uzupełniane przez Komisję i nie powinny być usuwane ani ograniczane. Przekazanie uprawnień jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy wiąże się z dodaniem cennych informacji, które należy uwzględnić w rejestrach odmian, z uwzględnieniem ewentualnego postępu naukowego i technologicznego.

Poprawka 103

Rozdział II, artykuł 47 ust. 1

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Odmiany należy rejestrować w krajowym rejestrze odmian zgodnie z art. 55–68 wyłącznie wówczas, gdy:</p> <p>a) mają:</p> <p>(i) opis urzędowy wykazujący zgodność z wymogami dotyczącymi odrębności, wyrównania i trwałości określonymi w art. 48, 49 i 50 oraz spełniają wymogi dotyczące zadowalającej wartości pod kątem zrównoważonej uprawy i zrównoważonego stosowania określone w art. 52; lub</p> <p>(ii) opis uznany urzędowo na podstawie art. 53 w przypadku odmian dla zachowania bioróżnorodności;</p> <p>[...]</p>	<p>Odmiany należy rejestrować w krajowym rejestrze odmian zgodnie z art. 55–68 wyłącznie wówczas, gdy:</p> <p>a) mają:</p> <p>(i) opis urzędowy wykazujący zgodność z wymogami dotyczącymi odrębności, wyrównania i trwałości określonymi w art. 48, 49 i 50 oraz – wyłącznie w odniesieniu do roślin uprawnych wymienionych w załączniku I (A) – spełniają wymogi dotyczące zadowalającej wartości pod kątem zrównoważonej uprawy i zrównoważonego stosowania określone w art. 52; lub</p> <p>(ii) opis uznany urzędowo na podstawie art. 53 w przypadku odmian dla zachowania bioróżnorodności;</p> <p>[...]</p>

Uzasadnienie

Rozszerzenie VSCU na wszystkie grupy upraw, w tym uprawy warzyw, owoców i winogron, spowoduje dodatkowe nakłady pracy dla organów badających oraz dalsze koszty i obciążenia dla hodowców. Zamiast tego należy udostępnić dodatkowe środki finansowe na badania porejestracyjne roślin innych niż uprawne w warunkach niskonakładowych w gospodarstwie. Badania takie opisano w dokumencie podsumowującym projekt LIVESEED zrealizowany w ramach programu „Horyzont 2020”: https://www.liveseed.eu/wp-content/uploads/2021/02/21-01-29-LIVESEED_D2_3_final-compressed.pdf.

Poprawka 104

Rozdział II, art. 47 ust. 1 lit. f) i g)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>f) w przypadku gdy odmiany tolerują herbicydy, objęte są warunkami uprawy dotyczącymi produkcji PRM oraz wszelkich innych celów, przyjętymi zgodnie z ust. 3 lub – w przypadku gdy nie zostały one przyjęte – warunkami przyjętymi przez właściwe organy odpowiedzialne za rejestrację, aby uniknąć wystąpienia odporności chwastów na herbicydy spowodowanej ich wykorzystaniem;</p>	<p>f) w przypadku gdy odmiany tolerują herbicydy, objęte są warunkami uprawy dotyczącymi produkcji PRM oraz wszelkich innych celów, przyjętymi zgodnie z ust. 3 lub – w przypadku gdy nie zostały one przyjęte – warunkami przyjętymi przez właściwe organy wszystkich państw członkowskich, w których dana odmiana ma być wprowadzona do obrotu, aby uniknąć wystąpienia odporności chwastów na herbicydy spowodowanej ich wykorzystaniem. Warunki te będą przedmiotem konsultacji publicznych prowadzonych przez właściwy organ przed ich przyjęciem;</p>
<p>g) w przypadku gdy odmiany mają szczególne cechy inne niż cechy, o których mowa w lit. f), które mogą prowadzić do niepożądanych skutków agronomicznych, odmiany te są objęte warunkami uprawy dotyczącymi produkcji PRM oraz wszelkich innych celów, przyjętymi zgodnie z ust. 3 lub – w przypadku gdy nie zostały one przyjęte – warunkami przyjętymi przez właściwe organy odpowiedzialne za ich rejestrację, aby uniknąć tych konkretnych niepożądanych skutków agronomicznych, między innymi wystąpienia odporności agrofagów na odpowiednie odmiany lub niepożądane-go wpływu na owady zapyłające.</p>	<p>g) w przypadku gdy odmiany mają szczególne cechy inne niż cechy, o których mowa w lit. f), które mogą prowadzić do niepożądanych skutków agronomicznych, odmiany te są objęte warunkami uprawy dotyczącymi produkcji PRM oraz wszelkich innych celów, przyjętymi zgodnie z ust. 3 lub – w przypadku gdy nie zostały one przyjęte – warunkami przyjętymi przez właściwe organy wszystkich państw członkowskich, w których dana odmiana ma być wprowadzona do obrotu, aby uniknąć tych konkretnych niepożądanych skutków agronomicznych, między innymi wystąpienia odporności agrofagów na odpowiednie odmiany lub niepożądane-go wpływu na owady zapyłające. Warunki te będą przedmiotem konsultacji publicznych prowadzonych przez właściwy organ przed ich przyjęciem.</p>

Uzasadnienie

Wniosek przewiduje, że tylko jedno państwo członkowskie – które rozpatruje wniosek o rejestrację odmiany – określa warunki uprawy dla całej UE. Jest to problematyczne ze względu na różnice w systemach rolniczych w całej Unii. Poprawka przewiduje zatem, że warunki uprawy będą określone na szczeblu krajowym przez każde państwo członkowskie, w którym dana odmiana będzie wprowadzana do obrotu. Aby warunki jak najbardziej odpowiadały specyfice danego kraju, właściwy organ powinien być zobowiązany do przeprowadzenia konsultacji społecznych przed przyjęciem tych warunków.

Poprawka 105

Rozdział II, artykuł 47 ust. 1 lit. h) (nowa)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p><i>Państwo członkowskie lub region może po zgłoszeniu, które zostanie rozpatrzone zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 76, mieć prawo zabronić stosowania danej odmiany na całym swoim terytorium lub na jego części lub ustanowić właściwe warunki uprawy danej odmiany, a zwłaszcza odmian składających się z GMO lub rośliny NGT kategorii 1 zdefiniowanej w art. 3 ust. 7 rozporządzenia (UE).../..., lub z rośliny NGT kategorii 2 zdefiniowanej w art. 3 ust. 8 rozporządzenia (UE).../... (Urząd Publikacji: proszę wstawić odniesienie do rozporządzenia w sprawie NGT ...), jeżeli ustalono, że uprawa danej odmiany może być szkodliwa z punktu widzenia wpływu zdrowia roślin na uprawę innych odmian lub gatunków, lub jeśli to państwo członkowskie lub region ma inne uzasadnione powody, by uznać uprawę danej odmiany na swoim terytorium za zagrożenie dla zdrowia ludzi lub środowiska.</i></p>

Uzasadnienie

Odzwierciedlenie przepisów art. 16 dyrektywy (UE) 2015/412 ⁽⁵⁾ umożliwiające państwom członkowskim zakazanie lub ustanowienie szczególnych warunków uprawy dla odmian składających się z GMO lub roślin NGT kategorii 1 lub 2.

⁽⁵⁾ Dz.U. L 68 z 13.3.2015, s. 1.

Poprawka 106

Rozdział II, artykuł 47 ust. 4

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>W celu rejestracji odmiany w krajowym rejestrze odmian właściwy organ przyjmuje, bez dalszego badania, opis urzędowy lub urzędowe badanie wymogów dotyczących wartości pod kątem zrównoważonej uprawy i zrównoważonego stosowania, o których mowa w ust. 1 lit. a) pkt (i), sporządzone lub przeprowadzone przez właściwy organ innego państwa członkowskiego.</p>	<p>W celu rejestracji odmiany w krajowym rejestrze odmian właściwy organ może przyjąć, bez dalszego badania, opis urzędowy, urzędowo uznany opis lub urzędowe badanie wymogów dotyczących wartości pod kątem zrównoważonej uprawy i zrównoważonego stosowania, o których mowa w ust. 1 lit. a) pkt (i), sporządzone lub przeprowadzone przez właściwy organ innego państwa członkowskiego.</p>

Uzasadnienie

Biorąc pod uwagę różnice między państwami członkowskimi w zakresie warunków glebowo-klimatycznych i systemów rolniczych, należy pozostawić w gestii właściwego organu, czy akceptuje on, bez dalszego badania, opis i wyniki wartości gospodarczej odmiany z innych państw członkowskich.

Poprawka 107

Rozdział III, artykuł 52 ust. 4

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Do celów rejestracji odmian ekologicznych nadających się do produkcji ekologicznej, zdefiniowanych w art. 3 pkt 19 rozporządzenia (UE) 2018/848, badanie wartości pod kątem zrównoważonej uprawy i zrównoważonego stosowania przeprowadza się w ekologicznych warunkach, zgodnie z tym rozporządzeniem, w szczególności jego art. 5 lit. d), e), f) i g) i art. 12 oraz częścią I załącznika II do tego rozporządzenia.</p> <p>W przypadku, gdy właściwe organy nie są w stanie przeprowadzić badania w ekologicznych warunkach lub badania określonych cech, w tym podatności na choroby, badanie można przeprowadzić w warunkach niskonakładowych i wykonując jedynie zabiegi – z zastosowaniem pestycydów i innych środków zewnętrznych – absolutnie niezbędne do ukończenia badania.</p>	<p>Badanie wartości pod kątem uprawy i stosowania przeprowadza się w ekologicznych warunkach, zgodnie z tym rozporządzeniem, w szczególności jego art. 5 lit. d), e), f) i g) i art. 12 oraz częścią I załącznika II do tego rozporządzenia.</p> <p>Do celów rejestracji odmian ekologicznych nadających się do produkcji ekologicznej, zdefiniowanych w art. 3 pkt 19 rozporządzenia (UE) 2018/848, nie należy wprowadzać odstępstw od ekologicznych warunków badań. Dla wszystkich innych odmian w przypadku, gdy właściwe organy nie są w stanie przeprowadzić badania w ekologicznych warunkach lub badania określonych cech, w tym podatności na choroby, badanie można przeprowadzić w ramach przejścia na produkcję ekologiczną lub w warunkach niskonakładowych i wykonując jedynie zabiegi – z zastosowaniem pestycydów i innych środków zewnętrznych – absolutnie niezbędne do ukończenia badania. W stosownych przypadkach państwa członkowskie muszą co roku składać Komisji Europejskiej sprawozdania dotyczące przyczyn i wdrażania badań w warunkach nieekologicznych oraz środków przewidzianych w celu umożliwienia przejścia na produkcję ekologiczną w przyszłości. Sprawozdania te powinny być publikowane co rok przez Komisję Europejską.</p>

Uzasadnienie

Wniosek słusznie ma służyć „wniesieniu wkładu w zrównoważoną produkcję rolną, dostosowaną do obecnych i przyszłych przewidywanych warunków klimatycznych”. W tym celu najlepiej wprowadzić wymóg, aby badanie odmian, w szczególności ich wartości gospodarczej, odbywało się w warunkach ekologicznych. Zachęciłoby to hodowców do tworzenia nowych odmian niewymagających środków chemicznych i nawozów syntetycznych. Ułatwi to rolnikom przejście na bardziej odporne i zrównoważone metody uprawy.

Poprawka 108

Rozdział IV artykuł 56 ust. 1 lit. p) i q) (nowa)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p>p) <i>informację o metodach hodowli zastosowanych do rozwoju odmiany;</i></p> <p>q) <i>informację o prawach własności intelektualnej obejmujących odmianę jako całość lub jej części składowe lub informacje genetyczne w niej zawarte, w tym, w stosownych przypadkach, liczbie odpowiednich patentów.</i></p>

Uzasadnienie

Aby zapewnić użytkownikom odmiany najwyższy poziom przejrzystości, wnioskodawcy powinni przedstawić informacje o zastosowanych metodach hodowli oraz o tym, czy wykorzystanie danej odmiany w całości bądź jej części składowych do celów hodowlanych lub rolniczych jest w jakiś sposób ograniczone. Włączenie tego obowiązku do wniosku o rejestrację jest konieczne, aby zapewnić spełnienie wymogów określonych w załączniku VII w odniesieniu do informacji, które mają być zawarte i udostępniane publicznie w krajowych i unijnych rejestrach odmian.

Poprawka 109

Rozdział IV artykuł 61 ust. 1

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Na zasadzie odstępstwa od art. 59 ust. 2 badanie techniczne mające na celu sprawdzenie, czy odmiana ma wartość pod kątem zrównoważonej uprawy i zrównoważonego stosowania, zgodnie z art. 52, lub część tego badania może przeprowadzić wnioskodawca, jeżeli:</p> <p>a) wnioskodawca został upoważniony przez właściwy organ odpowiedniego państwa członkowskiego;</p>	<p>Na zasadzie odstępstwa od art. 59 ust. 2 badanie techniczne mające na celu sprawdzenie, czy odmiana ma wartość pod kątem uprawy i stosowania, zgodnie z art. 52, lub część tego badania może przeprowadzić wnioskodawca, jeżeli:</p> <p>a) wnioskodawca został upoważniony przez właściwy organ odpowiedniego państwa członkowskiego;</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>b) badanie jest przeprowadzane pod nadzorem urzędowym i kierownictwem zainteresowanego właściwego organu; oraz</p> <p>c) badanie przeprowadza się w pomieszczeniach przeznaczonych do tego celu.</p>	<p>b) badanie jest przeprowadzane pod nadzorem urzędowym i kierownictwem zainteresowanego właściwego organu; oraz</p> <p>c) badanie przeprowadza się w pomieszczeniach przeznaczonych do tego celu.</p> <p>Ust. 1 nie ma zastosowania w przypadkach, gdy odmiana:</p> <p>a) <i>zawiera organizm zmodyfikowany genetycznie lub się z niego składa – dowody na to, że dany organizm zmodyfikowany genetycznie jest zatwierdzony do uprawy w Unii na podstawie dyrektywy 2001/18/WE lub rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 lub, w stosownych przypadkach, w odpowiednim państwie członkowskim zgodnie z art. 26b dyrektywy 2001/18/WE;</i></p> <p>b) <i>zawiera NGT kategorii 1 w rozumieniu art. 3 ust. 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) .../... (Urząd Publikacji: proszę wstawić odniesienie do rozporządzenia w sprawie NGT) lub składa się z NGT kategorii 1 – dowód, że dana roślina uzyskała zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1 na podstawie art. 6 lub 7 wspomnianego rozporządzenia lub jest rośliną potomną takiej rośliny lub takich roślin;</i></p> <p>c) <i>zawiera roślinę NGT kategorii 2 w rozumieniu art. 3 ust. 8 rozporządzenia (UE) .../... (Urząd Publikacji: proszę wstawić odniesienie do rozporządzenia w sprawie NGT) lub składa się z takich roślin – wskazanie tego faktu; jest odporna na herbicydy w rozumieniu art. 47 ust. 1 lit. f) lub ma szczególne cechy, które mogą prowadzić do niepożądanych skutków agronomicznych w rozumieniu art. 1 lit. g).</i></p>

Uzasadnienie

Choć dla ogólnej skuteczności systemu można dopuścić urzędowy nadzór nad podmiotami profesjonalnymi w zakresie kwalifikacji partii materiału siewnego, to jednak nie powinno się go stosować do odmian zawierających GMO lub NGT lub składających się z nich, jak również odmian o potencjalnie niepożądanym działaniu agronomicznym.

Poprawka 110

Rozdział IV artykuł 63 ust. 2

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p><i>W przypadku odmian PRM przeznaczonych wyłącznie do produkcji surowców rolnych do celów przemysłowych określone elementy badania technicznego i planowane wykorzystanie tych odmian, których ujawnienie publiczne może wpłynąć na pozycję konkurencyjną wnioskodawcy, są traktowane jako poufne, jeśli wnioskodawca wystąpi z takim wnioskiem.</i></p>	

Uzasadnienie

Przejrzystość powinna być zasadniczym celem, jeśli chodzi o informację zawartą w rejestrach odmian, w szczególności informacje związane z potencjalnymi zastosowaniami do wyłącznego wykorzystania odmiany do produkcji surowców rolnych do celów przemysłowych.

Poprawka 111

Rozdział II artykuł 66

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Po badaniu formalnym wniosku przewidzianym w art. 57, a przed rejestracją odmiany w krajowym rejestrze odmian na podstawie art. 67, właściwy organ konsultuje się z CPVO w sprawie nazwy odmiany proponowanej przez wnioskodawcę.</p> <p>CPVO przedkłada właściwemu organowi zalecenie w sprawie odpowiedniości nazwy odmiany proponowanej przez wnioskodawcę zgodnie z art. 54. Właściwy organ informuje wnioskodawcę o tym zaleceniu.</p>	<p>Po badaniu formalnym wniosku przewidzianym w art. 57, a przed rejestracją odmiany w krajowym rejestrze odmian na podstawie art. 67, właściwy organ konsultuje się z właściwymi zainteresowanymi stronami na szczeblu krajowym, jak również z komitetem, o którym mowa w art. 76 ust. 1, w sprawie odpowiedniości nazwy odmiany proponowanej przez wnioskodawcę w świetle wymogów art. 54. Właściwy organ może również skonsultować się z CPVO, który przedkłada właściwemu organowi zalecenie w sprawie odpowiedniości nazwy odmiany proponowanej przez wnioskodawcę zgodnie z art. 54. Właściwy organ informuje wnioskodawcę o tym zaleceniu.</p>

Uzasadnienie

Głównym zadaniem CPVO jest ochrona odmian roślin. Chociaż uzyskanie opinii CPVO na temat nazw jest pomocne, i tak nie może zastąpić dyskusji z innymi państwami członkowskimi i zainteresowanymi stronami. Kwestie związane z nazwami wykraczają poza kwestię istniejących odmian i wiążą się z szerszymi obawami dotyczącymi dobra publicznego, jak zauważono w art. 54.

Poprawka 112

Rozdział II artykuł 68

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>1. Na zasadzie odstępstwa od art. 54–67 właściwe organy niezwłocznie rejestrują w swoich krajowych rejestrach odmian wszystkie odmiany urzędowo zatwierdzone lub zarejestrowane przed dniem ... [data wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r. w katalogach, wykazach lub rejestrach ustanowionych przez państwa członkowskie na podstawie art. 5 dyrektywy 68/193/EWG, art. 3 dyrektywy 2002/53/WE, art. 3 ust. 2 dyrektywy 2002/55/WE i art. 7 ust. 4 dyrektywy 2008/90/WE, bez stosowania procedury rejestracji określonej w tych artykułach.</p> <p>2. Na zasadzie odstępstwa od art. 53 odmiany zatwierdzone zgodnie z art. 3 dyrektywy 2008/62/WE i art. 3 ust. 1 dyrektywy 2009/145/WE przed dniem ... [UP: proszę wstawić datę wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r. są natychmiast rejestrowane w krajowych rejestrach odmian jako odmiany dla zachowania bioróżnorodności z opisem uznanym urzędowo bez stosowania procedury rejestracji określonej w tym artykule.</p>	<p>1. Na zasadzie odstępstwa od art. 54–67 właściwe organy niezwłocznie rejestrują w swoich krajowych rejestrach odmian wszystkie odmiany urzędowo zatwierdzone lub zarejestrowane przed dniem ... [data wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r. w katalogach, wykazach lub rejestrach ustanowionych przez państwa członkowskie na podstawie art. 5 dyrektywy 68/193/EWG, art. 3 dyrektywy 2002/53/WE, art. 3 ust. 2 dyrektywy 2002/55/WE i odmiany z opisem urzędowym zgodnie z art. 7 ust. 4 dyrektywy 2008/90/WE, bez stosowania procedury rejestracji określonej w tych artykułach.</p> <p>2. Na zasadzie odstępstwa od art. 53 odmiany zatwierdzone zgodnie z art. 3 dyrektywy 2008/62/WE i art. 3 ust. 1 i art. 21 ust. 1 dyrektywy 2009/145/WE oraz odmiany z opisem uznanym urzędowo zgodnie z art. 7 dyrektywy 2008/90/WE przed dniem ... [UP: proszę wstawić datę wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r. są natychmiast rejestrowane w krajowych rejestrach odmian jako odmiany dla zachowania bioróżnorodności z opisem uznanym urzędowo bez stosowania procedury rejestracji określonej w tym artykule.</p>

Uzasadnienie

Należy umożliwić po wejściu w życie wniosku wpisanie do krajowych rejestrów tych odmian, które sklasyfikowano obecnie jako „odmiany warzyw niemające wewnętrznej wartości dla plonów o przeznaczeniu handlowym, wyprodukowane w celu uprawy w określonych warunkach”, zgodnie z dyrektywą 2009/145/WE⁽⁶⁾. Odmiany te, często sprzedawane ogrodnikom hobbystom, obejmują również nowe odmiany opracowane dla określonych regionów rolno-klimatycznych poza komercyjną produkcją roślinną. Kluczowe znaczenie ma włączenie ich do ponownie zdefiniowanego systemu odmian dla zachowania bioróżnorodności w celu dokładnego odzwierciedlenia tej różnorodności.

⁽⁶⁾ Dz.U. L 312 z 27.11.2009, s. 44.

Poprawka 113

Rozdział V artykuł 81

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p style="text-align: center;">Zmiana rozporządzenia (UE) 2018/848</p> <p>W rozporządzeniu (UE) 2018/848 wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>1) w art. 3 wprowadza się następujące zmiany:</p> <p style="padding-left: 20px;">a) pkt 17 otrzymuje brzmienie:</p> <p style="padding-left: 40px;">„17) »roślinny materiał rozmnożeniowy« oznacza roślinny materiał rozmnożeniowy w rozumieniu art. 3 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) .../...(*)+;”;</p> <p>[...]</p> <p>2) uchyla się art. 13;</p> <p>3) część I pkt 1.8.4 akapit drugi załącznika II do rozporządzenia (UE) 2018/848 otrzymuje brzmienie: „Wszystkie praktyki namnażania, z wyjątkiem kultur tkankowych, kultur komórkowych, zasobów genowych, merystemów, klonów chimerowych, materiału mikrorozmnażanego, podlegają certyfikowanemu zarządzaniu ekologicznemu.”.</p>	

Uzasadnienie

Nie należy wprowadzać zmian do rozporządzenia (UE) 2018/848 w sprawie produkcji ekologicznej, ponieważ wiąże się to z ryzykiem, że kolejny akt wtórny (art. 27 ust. 3 rozporządzenia w sprawie roślinnego materiału rozmnożeniowego) osłabi definicję. W rozporządzeniu w sprawie produkcji ekologicznej wyznaczono ambitny cel dotyczący zniesienia odstępstw dotyczących stosowania nieekologicznego roślinnego materiału rozmnożeniowego w produkcji ekologicznej. Zarówno system ekologicznego materiału heterogenicznego, jak i system odmian ekologicznych opracowano w celu zwiększenia oferty ekologicznych nasion i materiału roślinnego dostosowanych do ekologicznych warunków uprawy.

Poprawka 114

Załącznik VII

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Krajowe rejestry odmian i unijny rejestr odmian zawierają wszystkie następujące elementy:	Krajowe rejestry odmian i unijny rejestr odmian zawierają wszystkie następujące elementy:
a) nazwę rodzaju lub gatunku, do którego należy odmiana;	a) nazwę rodzaju lub gatunku, do którego należy odmiana;
b) nazwę odmiany oraz, w przypadku odmian wprowadzanych do obrotu przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia, w stosownych przypadkach, inne alternatywne nazwy stosowane w odniesieniu do tej odmiany;	b) nazwę odmiany oraz, w przypadku odmian wprowadzanych do obrotu przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia, w stosownych przypadkach, inne alternatywne nazwy stosowane w odniesieniu do tej odmiany;
c) nazwę oraz, w stosownych przypadkach, numer referencyjny wnioskodawcy;	c) nazwę oraz, w stosownych przypadkach, numer referencyjny wnioskodawcy;
d) datę rejestracji odmiany i, w stosownych przypadkach, przedłużenia rejestracji;	d) datę rejestracji odmiany i, w stosownych przypadkach, przedłużenia rejestracji;
e) datę końca ważności rejestracji;	e) datę końca ważności rejestracji;
f) odniesienie do linku do pliku, w którym można znaleźć opis urzędowy odmiany lub, w stosownych przypadkach, opis uznany urzędowo odmiany;	f) odniesienie do linku do pliku, w którym można znaleźć opis urzędowy odmiany lub, w stosownych przypadkach, opis uznany urzędowo odmiany;
g) w przypadku odmian z opisem uznanym urzędowo oraz w stosownych przypadkach – wskazanie regionu lub regionów, w których odmiana ta jest tradycyjnie uprawiana i do których się naturalnie przystosowała („region(-y) pochodzenia pierwotnego”);	g) w przypadku odmian z opisem uznanym urzędowo oraz w stosownych przypadkach – wskazanie regionu lub regionów, w których odmiana ta jest tradycyjnie uprawiana i do których się naturalnie przystosowała („region(-y) pochodzenia pierwotnego”);
h) nazwę osoby odpowiedzialnej za utrzymanie odmiany;	h) nazwę osoby odpowiedzialnej za utrzymanie odmiany;
i) nazwy państw członkowskich, które ustanowiły odpowiednie krajowe rejestry odmian;	i) nazwy państw członkowskich, które ustanowiły odpowiednie krajowe rejestry odmian;
j) odniesienie, pod którym odmianę zarejestrowano w krajowym rejestrze odmian lub krajowych rejestrach odmian;	j) odniesienie, pod którym odmianę zarejestrowano w krajowym rejestrze odmian lub krajowych rejestrach odmian;

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
k) w stosownych przypadkach wskazanie, że odmiana jest „odmianą ekologiczną nadającą się do produkcji ekologicznej”;	k) w stosownych przypadkach wskazanie, że odmiana jest „odmianą ekologiczną nadającą się do produkcji ekologicznej”;
l) w stosownych przypadkach wskazanie, że odmiana zawiera organizm zmodyfikowany genetycznie lub się z niego składa;	l) w stosownych przypadkach wskazanie, że odmiana zawiera organizm zmodyfikowany genetycznie lub się z niego składa;
m) w stosownych przypadkach wskazanie, że odmiana jest odmianą składową innej zarejestrowanej odmiany;	m) w stosownych przypadkach wskazanie, że odmiana jest odmianą składową innej zarejestrowanej odmiany;
n) w stosownych przypadkach wskazanie, że PRM należący do odmiany jest produkowany i wprowadzany do obrotu wyłącznie w podkładkach;	n) w stosownych przypadkach wskazanie, że PRM należący do odmiany jest produkowany i wprowadzany do obrotu wyłącznie w podkładkach;
o) w stosownych przypadkach odniesienie do linku do pliku, w którym można znaleźć wyniki badań wartości pod kątem zrównoważonej uprawy i zrównoważonego stosowania, o której mowa w art. 52;	o) w stosownych przypadkach odniesienie do linku do pliku, w którym można znaleźć wyniki badań wartości pod kątem zrównoważonej uprawy i zrównoważonego stosowania, o której mowa w art. 52;
p) w stosownych przypadkach wskazanie metody rozmnażania odmiany, w tym informację, czy jest to odmiana mieszańcowa, czy syntetyczna;	p) w stosownych przypadkach wskazanie metody rozmnażania odmiany, w tym informację, czy jest to odmiana mieszańcowa, czy syntetyczna;
q) w stosownych przypadkach wskazanie, że odmiana zawiera roślinę NGT kategorii 1 w rozumieniu art. 3 pkt 7 rozporządzenia (UE) .../... (Urząd Publikacji: proszę wstawić odniesienie do rozporządzenia w sprawie NGT) lub składa się z takich roślin, oraz numery identyfikacyjne, o których mowa w art. 9 ust. 1 lit. e) [wniosku dotyczącego NGT], przypisane roślinom NGT kategorii 1, z których uzyskano daną odmianę;	q) w stosownych przypadkach wskazanie, że odmiana zawiera roślinę NGT kategorii 1 w rozumieniu art. 3 pkt 7 rozporządzenia (UE) .../... (Urząd Publikacji: proszę wstawić odniesienie do rozporządzenia w sprawie NGT) lub składa się z takich roślin, oraz numery identyfikacyjne, o których mowa w art. 9 ust. 1 lit. e) [wniosku dotyczącego NGT], przypisane roślinom NGT kategorii 1, z których uzyskano daną odmianę;
r) w stosownych przypadkach wskazanie, że odmiana zawiera roślinę NGT kategorii 2 w rozumieniu art. 3 pkt 8 rozporządzenia (UE) .../... (Urząd Publikacji: proszę wstawić odniesienie do rozporządzenia w sprawie NGT) lub składa się z takich roślin;	r) w stosownych przypadkach wskazanie, że odmiana zawiera roślinę NGT kategorii 2 w rozumieniu art. 3 pkt 8 rozporządzenia (UE) .../... (Urząd Publikacji: proszę wstawić odniesienie do rozporządzenia w sprawie NGT) lub składa się z takich roślin;
s) w stosownych przypadkach wskazanie, że odmiana toleruje herbicydy, oraz wskazanie mających zastosowanie warunków uprawy;	s) w stosownych przypadkach wskazanie, że odmiana toleruje herbicydy, oraz wskazanie mających zastosowanie warunków uprawy;

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>t) w stosownych przypadkach, wskazanie, że odmiana posiada pewne cechy charakterystyczne inne niż te, o których mowa w lit. s), oraz wskazanie mających zastosowanie warunków uprawy.</p>	<p>t) w stosownych przypadkach, wskazanie, że odmiana posiada pewne cechy charakterystyczne inne niż te, o których mowa w lit. s), oraz wskazanie mających zastosowanie warunków uprawy;</p> <p>u) podanie technik hodowlanych zastosowanych w celu rozwoju odmiany (np. fuzja komórek, inżynieria genetyczna, wywoływanie mutacji metodami chemicznymi lub przez promieniowanie, hodowla mikrospor);</p> <p>v) wskazanie, czy dana odmiana, jej części lub genetyczne części składowe są objęte istniejącymi prawami własności intelektualnej.</p>

Uzasadnienie

Bardzo ważne jest, aby hodowcy ekologiczni znali historię hodowli, by mogli wybrać odpowiedni materiał macierzysty dla ekologicznych programów hodowlanych. Dlatego już na etapie rejestracji trzeba zgłaszać techniki hodowlane.

Przejrzystość jest również potrzebna w odniesieniu do praw własności intelektualnej, aby uniknąć niezamierzonego naruszenia patentów.

II. ZALECENIA POLITYCZNE

EUROPEJSKI KOMITET REGIONÓW (KR),

1. Z zadowoleniem przyjmuje wysiłki Komisji Europejskiej, by szukać rozwiązań dla zrównoważonej przyszłości unijnego rolnictwa. Zadanie to trzeba ująć w planach strategicznych WPR i zaoferować szersze spektrum rozwiązań.
2. Dostrzega, jak ważne są wyzwania związane z dostosowaniem rolnictwa do zmian klimatu. Uważa jednak, że odporności rolnictwa nie można nadawać wyższego priorytetu niż rozwojowi zrównoważonego rolnictwa, sprawiedliwym dochodom dla rolników i ochronie różnorodności biologicznej.
3. Jest zaniepokojony napiętym harmonogramem, który uniemożliwia przeprowadzenie prawdziwej demokratycznej debaty i konsultacji z obywatelami i zainteresowanymi stronami. Z myślą o tym nieodzownym elemencie demokratycznych procesów legislacyjnych apeluje więc o zapewnienie niezbędnego czasu na dogłębną analizę i dyskusję.
4. Podkreśla, że wprowadzenie nowych technik genomowych (NGT) w rolnictwie europejskim i ich liberalizacja budzą obecnie wiele wątpliwości, skoro dowody ich przydatności dla rolników w przystosowywaniu się do zmiany klimatu są jedynie teoretyczne.
5. Odsyła do sprawozdania francuskiej Krajowej Agencji Bezpieczeństwa Żywności, Środowiska i Pracy (ANSES), w którym stwierdzono, że konieczne jest przestrzeganie zasady ostrożności zapisanej w prawie pierwotnym Unii Europejskiej i które nadal stanowi podstawę ram regulacyjnych dotyczących roślin uzyskiwanych za pomocą niektórych nowych technik genetycznych (NGT). W związku z tym wzywa do wprowadzenia obowiązkowych procedur oceny ryzyka i udzielania zezwoleń w odniesieniu do wszystkich NGT.

6. Zwraca uwagę, że dopóki nie pojawią się potwierdzone dowody na przydatność NGT w przystosowywaniu się rolnictwa do zmiany klimatu, wszystkie rośliny NGT powinny nadal podlegać przepisom dotyczącym GMO, aby zapewnić identyfikowalność.
7. Domaga się pełnej przejrzystości i identyfikowalności, w tym etykietowania, w całym łańcuchu wartości – od nasiona do talerza – zgodnie z art. 11 protokołu kartageńskiego. Chodzi o to, by konsumenci i podmioty rolnictwa ekologicznego lub wolnego od GMO mieli swobodę wyboru produktów wolnych od NGT oraz by dodatkowych kosztów nie przenosić na producentów i konsumentów produktów wolnych od NGT.
8. Dlatego stwierdza, że podstawa prawna wniosku dotyczącego rozporządzenia w sprawie NGT, art. 114 TFUE, który ma bronić praw i informowania konsumentów, nie jest spójna z wnioskiem, który znacznie obniża ich poziom ochrony pod względem wolności wyboru, informacji i identyfikowalności.
9. Zauważa ponadto, że wniosek nie jest też zgodny z art. 169 TFUE, który ma na celu ochronę zdrowia, bezpieczeństwa i interesów gospodarczych konsumentów oraz promowanie ich prawa do informacji
10. Podkreśla, że nowe przepisy dotyczące roślinnego materiału rozmnożeniowego mogą niepotrzebnie zwiększyć nakłady administracyjne naszych rolników i ich zależność od dużych producentów nasion, a także obciążenie administracyjne właściwych organów.
11. Apeluje o zmianę prawa UE dotyczącego praw własności intelektualnej w celu zakazania patentów na NGT, zanim oba rozporządzenia wejdą w życie.
12. Wzywa do przestrzegania zasady ostrożności. Wniosek dotyczący NGT w obecnej formie narusza traktat lizboński (art. 191) i protokół kartageński (art. 15), gdyż wyłącza środki służące ocenie i monitorowaniu potencjalnych skutków dla zdrowia lub środowiska oraz zagrożeń zarówno przed wprowadzeniem do obrotu produktów NGT, jak i po ich wprowadzeniu do obrotu;
13. Domaga się ogólnego zagwarantowania zasady pomocniczości, a w szczególności przyznania państwom członkowskim i regionom UE uprawnień do definiowania obszarów wolnych od NGT na potrzeby ekologicznych i wolnych of NGT rolnictwa, hodowli i produkcji nasion.
14. Zdecydowanie popiera Europejski Zielony Ład oraz jego strategię „Od pola do stołu”, której celem jest przeznaczenie 25 % gruntów rolnych w UE na rolnictwo ekologiczne do 2030 r.
15. Z zadowoleniem przyjmuje i popiera to, że w obecnym kształcie wniosek Komisji ma na celu wykluczenie stosowania NGT w rolnictwie ekologicznym, analogicznie do zakazu stosowania GMO tym sektorze, aby zagwarantować konsumentom swobodę wyboru.
16. Apeluje o środki, w tym rekompensatę finansową, aby zapewnić trwałą i skuteczną ochronę przed niezamierzonym zanieczyszczeniem i dalszymi niekorzystnymi skutkami dla rolnictwa ekologicznego i wolnego od GMO, a także dla wysokiej jakości produkcji żywności chronionej oznaczeniami geograficznymi.
17. Podkreśla, że to dystrybutorzy muszą ponosić wszelkie koszty zanieczyszczenia w produkcji żywności ekologicznej i wolnej od GMO oraz że w tym celu należy ustanowić zasady odpowiedzialności zgodne z zasadą „zanieczyszczający płaci”.
18. Domaga się opracowania i zapewnienia przez twórców lub dystrybutorów NGT metod identyfikacji i analitycznego wykrywania incydentów związanych z NGT, aby umożliwić identyfikowalność i uniknąć oszustw. Takie metody identyfikacji i wykrywania powinny być publicznie dostępne.
19. Apeluje o zdefiniowanie na szczeblu unijnym środków dotyczących współistnienia upraw GMO i produkcji wolnej od GMO, zanim zostaną dopuszczone uprawy NGT kategorii 1 i 2, ponieważ tego zadania nie można przekazać państwom członkowskim.
20. Z zadowoleniem przyjmuje uznanie różnych profili podmiotów oraz możliwości sprzedaży i wymiany nasion poza przepisami.

21. Podkreśla, że wnioski w obecnej formie mogą prowadzić do utraty różnorodności biologicznej poprzez obniżenie produkcji i wykorzystania tradycyjnych i nowo opracowanych odmian dla ochrony bioróżnorodności. Tymczasem odmiany te mają znaczny udział w różnorodności genetycznej gatunków roślin uprawnych.
22. Postuluje, by umożliwić rolnikom dostęp do zasobów genetycznych roślin (PGR) w celu promowania zrównoważonego wykorzystania i badań w gospodarstwach rolnych jako siły napędowej innowacji ukierunkowanych terytorialnie.
23. Zwraca się o wyłączenie z zakresu stosowania rozporządzenia krajowych bibliotek genowych, organizacji i sieci zaangażowanych w transfer roślinnego materiału rozmnożeniowego w celu ochrony i zrównoważonego wykorzystania zasobów genetycznych roślin i różnorodności biologicznej w rolnictwie.
24. Podkreśla, że nowe przepisy dotyczące roślinnego materiału rozmnożeniowego mogą niepotrzebnie zwiększyć nakłady administracyjne naszych rolników i ich zależność od dużych producentów nasion.
25. Domaga się ograniczenia definicji „wprowadzania do obrotu” i „podmiotu profesjonalnego” do przypadków, w których istnieje zamiar komercyjnego wykorzystania roślinnego materiału rozmnożeniowego, z wyłączeniem podmiotów zajmujących się ochroną, takich jak biblioteki genowe, organizacje i sieci.
26. Apeluje o usunięcie dodatkowych przepisów dotyczących produkcji standardowych nasion i materiału, które to przepisy generują nieproporcjonalne koszty regulacyjne dla małych producentów nasion.
27. Postuluje, by zwolnić mikroprzedsiębiorstwa z nowych wymogów dla podmiotów profesjonalnych w zakresie sprawozdawczości, monitorowania i identyfikowalności.
28. Zwraca się o to, by nie rozszerzać badania wartości pod kątem zrównoważonej uprawy i zrównoważonego stosowania (VSCU) na wszystkie uprawy, w tym warzywa i owoce, ponieważ spowoduje to niepotrzebne obciążenie i koszty dla hodowców
29. Domaga się, aby informacje o wszystkich rodzajach kultywarów (odmianach, odmianach dla zachowania bioróżnorodności, odmianach ekologicznych, materiale heterogenicznym), wszystkich prawach własności intelektualnej związanych z odmianami uwolnionymi w UE, a także o stosowanych metodach i technologiach hodowli (np. fuzji komórek, edycji genów, mutagenezie przypadkowej itp.) były dostępne drogą elektroniczną na unijnym portalu odmian roślin, aby zwiększyć przejrzystość na temat dostępnego roślinnego materiału rozmnożeniowego dla rolników i konsumentów.

Bruksela, dnia 17 kwietnia 2024 r

Przewodniczący
Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego
Vasco ALVES CORDEIRO