



C/2024/3488

10.6.2024

**Skarga wniesiona w dniu 19 kwietnia 2024 r. – Cortex Havacilik ve Turizm**

**Ticaret / Komisja**

**(Sprawa T-213/24)**

(C/2024/3488)

Język postępowania: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Cortex Havacilik ve Turizm Ticaret AŞ (Kepez, Turcja) (przedstawiciele: adwokaci R. Antonini, E. Monard, B. Maniatis i E. Zachari)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji, na mocy której statki powietrzne eksploatowane przez skarżącą zostały objęte zakazem lądowania na terytorium Unii, startu z terytorium Unii i przelotu nad terytorium Unii zgodnie z art. 3d i 12 rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. (<sup>1</sup>), w zmienionym brzmieniu, oraz z art. 4e ust. 1 i art. 8 decyzji Rady 2014/512/WPZiB z dnia 31 lipca 2014 r. (<sup>2</sup>);
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący dopuszczenia się przez Komisję naruszenia, błędnej interpretacji i błędnego zastosowania art. 3d ust. 1 rozporządzenia nr 833/2014 i art. 4e ust. 1 decyzji 2014/512/WPZiB w ten sposób, że nałożyła na skarżącą zakaz lotów. Po pierwsze, zaskarżona decyzja jest pozbawiona jakiegokolwiek oparcia w faktach. Po drugie, jest ona pozbawiona wszelkiej podstawy prawnej. Co więcej, nie jest możliwe jednoczesne powołanie się na art. 3d ust. 1 i art. 12 rozporządzenia nr 833/2014, ponieważ przepisy te mają różny charakter.
2. Zarzut drugi dotyczący dopuszczenia się przez Komisję naruszenia, błędnej interpretacji i błędnego zastosowania art. 12 rozporządzenia nr 833/2014 i art. 4e ust. 1 decyzji 2014/512/WPZiB w ten sposób, że nałożyła na skarżącą zakaz lotów. Po pierwsze, przepis ten nie daje Komisji podstawy prawnej do wydania decyzji o zakazie lotów. Po drugie, skarżąca nie naruszyła art. 12. Po trzecie, z prawnego punktu widzenia nie jest możliwe jednoczesne powołanie się na art. 12 i na art. 3d ust. 1.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia przez Komisję praw skarżącej do obrony, a w szczególności prawa do bycia wysłuchaną, prawa do skutecznego środka prawnego, domniemania niewinności i prawa do dobrej administracji w ten sposób, że nie przekazała skarżącej żadnych motywów ani dowodów leżących u podstaw przyjęcia zaskarżonej decyzji, oraz odmówiła przyznania skarżącej rzeczywistej możliwości przedstawienia jej stanowiska w odniesieniu do zakazu lotów.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia przez Komisję praw podstawowych skarżącej, w szczególności swobody przedsiębiorczości i prawa do poszanowania jej reputacji, a także zasady proporcjonalności poprzez objęcie skarżącej zakazem lotów bez (wykazanej) podstawy prawnej ku temu i bez zapewnienia jej gwarancji proceduralnych.

(<sup>1</sup>) Rozporządzenie Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczące środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz.U. 2014, L 229, s. 1).

(<sup>2</sup>) Decyzja Rady 2014/512/WPZiB z dnia 31 lipca 2014 r. dotycząca środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz.U. 2014, L 229, s. 13).

5. Zarzut piąty oparty na tym, że wydaje się, iż Komisja – przyjmując zaskarżoną decyzję – przekroczyła przyznane jej uprawnienia. Komisja działała bez podstawy prawnej, z naruszeniem zasady uzasadnionych oczekiwań i poza granicami jej kompetencji, a tym samym również z naruszeniem zasad kompetencji powierzonych i pomocniczości wyrażonych w TUE.
-