



C/2024/3476

10.6.2024

**Skarga wniesiona w dniu 20 marca 2024 r. – LU/EBI**

**(Sprawa T-160/24)**

(C/2024/3476)

*Język postępowania: angielski*

## **Strony**

*Strona skarżąca:* LU (przedstawiciel: B. Maréchal, adwokat)

*Strona pozwana:* Europejski Bank Inwestycyjny

## **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji prezesa EBI z dnia 21 grudnia 2023 r. (zwaną dalej „zaskarżoną decyzją”), w której zatwierdzono wnioski zawarte w sprawozdaniu końcowym panelu EBI ds. godności w miejscu pracy z dnia 22 marca 2023 r.;
- stwierdzenie nieważności sprawozdania końcowego panelu EBI ds. godności w miejscu pracy z dnia 22 marca 2023 r. (zwanego dalej „sprawozdaniem końcowym”);
- stwierdzenie, że skorzystanie przez stronę skarżącą z procedury godności w miejscu pracy było zasadne i nie było złośliwe;
- unieważnienie postępowania dyscyplinarnego wszczętego przeciwko stronie skarżącej przez prezesa EBI w dniu 8 stycznia 2021 r.;
- przyznanie zadośćuczynienia za krzywdę doznaną przez stronę skarżącą w wysokości 150 000 EUR;
- przyznanie odszkodowania za szkodę majątkową poniesioną przez stronę skarżącą w wysokości 200 000 EUR, która to kwota została oszacowana wstępnie;
- zwrot kosztów pomocy prawnej poniesionych przez stronę skarżącą w związku z niniejszą skargą w wysokości 35 000 EUR (w tym VAT).

## **Zarzuty i główne argumenty**

W uzasadnieniu skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący niezgodności z prawem zaskarżonej decyzji i sprawozdania końcowego w związku z uznaniem za niedopuszczalną skargę złożoną przez stronę skarżącą na podstawie polityki grupy EBI dotyczącej godności w miejscu pracy w związku z domniemanym mobbingiem (zwaną dalej „skargą administracyjną”) oraz domniemanymi błędnymi działaniami lub zaniechaniami strony pozwanej związanymi z niewłaściwym wszczęciem, kontynuowaniem i prowadzeniem postępowania w sprawie godności w miejscu pracy, zważywszy na:
  - bezprawną odmowę oceny i przedstawienia właściwie umotywowanej analizy dopuszczalności skargi administracyjnej;
  - wadliwe zaniechanie rozważenia i ponownej oceny w uzasadnionej i umotywowanej analizie dopuszczalności skargi administracyjnej.
2. Zarzut drugi dotyczący niewłaściwego przeprowadzenia postępowania w sprawie godności w miejscu pracy z naruszeniem prawa strony skarżącej do obrony i prawa do dobrej administracji oraz zasady proporcjonalności, zważywszy na:
  - nieprzeprowadzenie postępowania zgodnie z zasadami bezstronności i niezależności z naruszeniem prawa strony skarżącej do rzetelnego procesu;
  - błędy i uchybienia w wykonaniu wyroku z dnia 2 lutego 2022 r., LU/EBI (T-536/20, niepublikowany, EU:T:2022:40), mające wpływ na prawidłowość postępowania w sprawie godności w miejscu pracy i prawa strony skarżącej;
  - konflikt interesów różnych członków biura kadr.

3. Zarzut trzeci dotyczący niezgodności z prawem zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim nie przyznano zarzucanego przez stronę skarżącą mobbingu, zważywszy na:
  - ocenę twierdzeń dotyczących mobbingu;
  - zarzucane nadużycie proceduralne, o których mowa w rozdziale 5 zaskarżonej decyzji.
4. Zarzut czwarty dotyczący odpowiedzialności strony pozwanej za szkodę niemajątkową i majątkową poniesioną przez stronę skarżącą w wyniku zaskarżonej decyzji i związanych z nią naruszeń jej praw podstawowych.

---