



C/2024/3339

3.6.2024

Skarga wniesiona w dniu 22 marca 2024 r. – NTT Data Belgique i in./EBI

(Sprawa T-161/24)

(C/2024/3339)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: NTT Data Belgique (Bruksela, Belgia), Sopra Steria PSF Luxembourg SA (Leudelange, Luksemburg), UniSystems Luxembourg Sàrl (Bertrange, Luksemburg), Netcompany – Intrasoft (Ixelles, Belgia) (przedstawiciele: M. Troncoso Ferrer, L. Lence de Frutos, R. Fernández de la Cruz i N. Korogiannakis, adwokaci)

Strona pozwana: Europejski Bank Inwestycyjny

Żądania

Skarżące wnoszą do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji EBI z dnia 4 marca 2024 r. odrzucającej jako rażąco niską ofertę złożoną przez konsorcjum OMNIA w związku z postępowaniem przetargowym o numerze referencyjnym CFT-1699 i o tytule „Doradztwo informatyczne na potrzeby aplikacji dostosowanych do potrzeb EBI (TAILOR)”;
- obciążenie EBI wszystkimi kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżące podnoszą trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczy oczywistego błędu w ocenie popełnionego przez EBI, który oparł swoją decyzję o odrzuceniu oferty, po pierwsze, na wypłacanych przez skarżące wynagrodzeniach oraz, po drugie, na generowanych przez konsorcjum OMNIA marżach. Ponadto zaskarżona decyzja jest niezgodna z kryterium zastosowanym przez sam EBI w innych podobnych i niedawnych postępowaniach przetargowych, w których złożono i przyjęto niemal identyczne oferty.
2. Zarzut drugi dotyczy naruszenia zasady proporcjonalności ze względu na to, że, po pierwsze, wykluczenie oferty oparte wyłącznie na cenach zaproponowanych przez konsorcjum OMNIA jest nieproporcjonalne oraz, po drugie, wydaje się, że EBI nie uwzględnił innych czynników istotnych z punktu widzenia usług świadczonych w ramach umowy, która ma zostać zawarta w wyniku postępowania przetargowego.
3. Zarzut trzeci dotyczy naruszenia obowiązku uzasadnienia oraz naruszenia art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej. Po pierwsze, w zaskarżonej decyzji nie przedstawiono rozumowania, które doprowadziło EBI do przyjęcia tego aktu. Po drugie, we wniosku o udzielenie wyjaśnień, z którym EBI wystąpił w dniu 1 września 2023 r., nie wytłumaczono we właściwy sposób, dlaczego EBI uznał zaproponowane przez skarżące stawki obowiązujące na miejscu za rażąco niskie, w związku z czym skarżące nie były w stanie w sposób kompletny i użyteczny wykazać poważnego charakteru oferty.