



C/2024/3308

3.6.2024

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Lietuvos Aukščiausiasio Teismo (Litwa) w dniu 1 lutego 2024 r. – UAB „EM SYSTEM”/AB SEB banką, AS „Citadele banka” Lietuvos filiałą

(Sprawa C-84/24, EM SYSTEM)

(C/2024/3308)

Język postępowania: litewski

Sąd odsyłający

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca skargę kasacyjną: UAB „EM SYSTEM”

Druga strona postępowania: AB SEB bankas, AS «Citadele banka» Lietuvos filialas

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia nr 765/2006 ⁽¹⁾ należy interpretować w ten sposób, że w przypadku ustalenia, iż osoba wymieniona w załączniku I do rozporządzenia posiada dokładnie 50 % udziałów w spółce, domniemywa się, że fundusze spółki pozostają w posiadaniu, we faktycznym władaniu lub pod kontrolą podmiotu wymienionego w załączniku I do rozporządzenia?
- 2) W postępowaniu przed sądem krajowym, takim jak postępowanie główne, w przypadku gdy spółka, której fundusze zostały zamrożone, ponieważ dokładnie 50 % jej udziałów posiada osoba wymieniona w załączniku I do rozporządzenia nr 765/2006, zwraca się do sądu o zobowiązanie banków, jako pozwanych, do wykonania umów o prowadzenie rachunku bankowego w sposób umożliwiający tej spółce nieograniczony dostęp do funduszy znajdujących się na jej rachunkach bankowych, czy decyzja banku o zamrożeniu jej funduszy może zostać zakwestionowana w oparciu o argument, że fundusze spółki nie są wykorzystywane przez osobę wymienioną w załączniku I do tego rozporządzenia lub na jej rzecz?
- 3) Na wypadek udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie drugie: jakie kryteria należy zastosować przy dokonywaniu w takim postępowaniu przed sądem krajowym oceny służącej ustaleniu, czy fundusze nie są wykorzystywane przez osobę wymienioną w załączniku I do rozporządzenia nr 765/2006 lub na jej rzecz? Czy należy przyjąć, że okoliczności takie jak, po pierwsze, odrębność majątku spółki od majątku jej udziałowców; po drugie, fakt, iż prezes zarządu spółki (niebędący osobą wymienioną w załączniku I do rozporządzenia) działa w imieniu spółki; oraz, po trzecie, fakt, iż dostęp do rachunków bankowych spółki jest przyznawany wyłącznie prezesowi zarządu spółki, pozwalają wykluczyć, iż fundusze spółki są wykorzystywane na rzecz osoby wymienionej w załączniku I do rozporządzenia, która posiada dokładnie 50 % udziałów w spółce?

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczące środków ograniczających skierowanych przeciwko prezydentowi Aleksandrowi Łukaszence i niektórym urzędnikom z Białorusi (Dz.U. L 134, s. 1).