



C/2024/3147

21.5.2024

Odwołanie od wyroku Sądu (piąta izba) wydanego w dniu 27 października 2023 r. w sprawie T-722/22, AFG/Komisja (Strefa Wolnościowa Madery), wniesione w dniu 9 stycznia 2024 r. przez AFG

(Sprawa C-13/24 P)

(C/2024/3147)

Język postępowania: portugalski

Strony

Wnoszący odwołanie: AFG SA (Strefa Wolnościowa Madery) (przedstawiciele: S. Estima Martins, F. Castro Guedes i L. Seifert Guincho, adwokaci)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

Żądania wnoszących odwołanie

Wnoszący odwołanie wnosi do Sądu o:

- uchylene postanowienia Sądu (piąta izba) z dnia 27 października 2023 r. wydanego w sprawie T-722/22, AFG, S.A. (Strefa Wolnościowa Madery)/Komisji Europejskiej, który odrzucił skargę wnoszącej odwołanie o stwierdzenie nieważności art. 1, 4, 5 i 6 decyzji Komisji Europejskiej (2020)8550 ⁽¹⁾ final z dnia 4 grudnia 2020 r. w sprawie systemu pomocy SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN) wdrożonej przez Portugalię na rzecz Strefy Wolnościowej Madery (ZFM) - System III;
- obciążenie Komisji Europejskiej wszystkimi kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

1. **Naruszenie prawa związane z wydaniem zaskarżonego postanowienia na podstawie art. 126 regulaminu postępowania**

Sąd naruszył prawo, wydając zaskarżone postanowienie na podstawie art. 126 regulaminu postępowania, w przypadku gdy strony nie są tożsame i gdy okoliczności faktyczne i prawne podniesione przez wnoszących odwołanie na poparcie poszczególnych zarzutów niezgodności z prawem również się różnią.

2. **Naruszenie prawa w związku ze stosowaniem art. 107 ust. 1 TFUE, ponieważ pomoc nie ma charakteru selektywnego**

System ZFM ma charakter ogólny i stanowi część logiki i ogólnej struktury systemu podatkowego RAM, w związku z czym nie przynosi selektywnej korzyści przedsiębiorstwom, które są tam zarejestrowane, a zatem nie stanowi pomocy państwa. Sąd naruszył prawo, uznając, że rozpatrywany system pomocy ma charakter selektywny.

⁽¹⁾ Dz.U. L 2022, C 217, s. 49.

3. Naruszenie prawa w zakresie wykładni przewidzianej w decyzjach Komisji z 2007 r. i z 2013 r. przesłanki dotyczącej źródła zysków uzyskiwanych z działalności faktycznie i materialnie wykonywanej na Maderze

Sąd dokonał błędnej wykładni wyrażenia „działalność faktycznie i materialnie wykonywana na Maderze”, ponieważ wykładnia tego wyrażenia jest sprzeczna z logiką i dynamiką konkurencyjną przedsiębiorstw na rynkach światowych i otwartych, pomija orzecznictwo Trybunału dotyczące „głównego ośrodka podstawowej działalności” i wyklucza uwzględnienie dodatkowych kosztów ponoszonych przez te przedsiębiorstwa, na które jest narażona działalność wykonywana poza RAM.

4. Naruszenie prawa w zakresie wykładni przesłanki dotyczącej tworzenia/utrzymania miejsc pracy w RAM, przewidzianej w decyzjach Komisji z 2007 r. i z 2013 r.

Sąd błędnie uznał, że do celów weryfikacji wymogu systemu III dotyczącego tworzenia/utrzymania miejsc pracy w RAM należy stosować kryteria takie jak metody EPC/JPR, a nie pojęcie „stanowiska pracy” wynikające z prawa krajowego.

5. Naruszenie prawa w zakresie stosowania ogólnych zasad prawa Unii

Zarzut trzeci, dotyczy naruszenia ogólnych zasad prawa Unii, w szczególności zasad pewności prawa, ochrony uzasadnionych oczekiwań i proporcjonalności.
