



C/2024/3071

13.5.2024

Skarga wniesiona w dniu 21 lutego 2024 r. – Airbus Defence and Space i Marlink Events/EDA

(Sprawa T-105/24)

(C/2024/3071)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Airbus Defence and Space SAS (Tuluza, Francja), Marlink Events SAS (Choisy-le-Roi, Francja) (przedstawiciele: F. Salat-Baroux i M. Lordonnois, adwokaci)

Strona pozwana: Europejska Agencja Obrony

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Europejskiej Agencji Obrony: (i) z dnia 12 grudnia 2023 r. odrzucającej ofertę konsorcjum składającego się ze spółek Airbus Defence and Space SAS i Marlink Events SAS złożoną w ramach postępowania przetargowego 23.ISE.JP.001 dotyczącego zamówienia na świadczenie usług łączności satelitarnej w pasmach C, Ku, (civ)Ka, L i UHF, sprzętu w pasmach (mil)Ka & X oraz usług powiązanych, i udzielającej wspomnianego zamówienia spółce Telespazio France SAS; (ii) z dnia 23 stycznia 2024 r. w sprawie zniesienia wstrzymania podpisania umowy w sprawie zamówienia 23.ISE.JP.001, o którym zadecydowano w dniu 8 stycznia 2024 r. w następstwie uwag spółki Airbus Defence and Space SAS, oraz w sprawie potwierdzenia wyniku postępowania przetargowego 23.ISE.JP.001 zakończonego udzieleniem zamówienia spółce Telespazio France SAS; a także (iii) z dnia 24 stycznia 2024 r. w sprawie podpisania umowy w sprawie zamówienia 23.ISE.JP.001 ze spółką Telespazio France SAS;
- zasądzenie od Europejskiej Agencji Obrony na rzecz spółki Airbus Defence and Space kwoty 21 650 734 EUR odpowiadającej szkodzi poniesionej w wyniku przyjęcia zaskarżonych decyzji oraz zasądzenie na rzecz spółki Marlink kwoty 2 552 350 EUR odpowiadającej szkodzi poniesionej w wyniku przyjęcia zaskarżonych decyzji, wraz z odsetkami za zwłokę i odsetkami skapitalizowanymi;
- obciążenie Europejskiej Agencji Obrony całością kosztów postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi siedem zarzutów.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący niewystarczającego uzasadnienia i naruszenia prawa w odniesieniu do podstaw odmowy podania do wiadomości szczegółów oceny finansowej otrzymanej przez każdego kandydata, podczas gdy zwykła informacja dotycząca tej oceny, wymagana na podstawie art. 170 rozporządzenia 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r., nie stanowi naruszenia poufności ofert każdego kandydata.

2. Zarzut drugi, dotyczący naruszenia prawa i oczywistego błędu w ocenie w ramach analizy zgodności oferty wybranego oferenta, podczas gdy instytucja zamawiająca nie upewniła się w pełni, że wybrany oferent szczegółowo uzasadnił spełnienie wszystkich wymogów określonych w dokumentacji przetargowej zgodnie z przepisami art. 56 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE.

3. Zarzut trzeci, dotyczący oczywistego błędu w ocenie i przeinaczenia w ramach badania ofert dwóch kandydatów w odniesieniu do fakultatywnego podpodkryterium O-007 podkryterium 4 kryterium „Technical Award Criteria”, ponieważ wybrany oferent nie wykazał, że jest w stanie spełnić to podpodkryterium, ponieważ na rynku nie była dostępna żadna zdolność UHF, a cechy usługi UHF zaproponowanej przez skarżące powinna była doprowadzić do przyznania jej maksymalnej oceny.

4. Zarzut czwarty, dotyczący oczywistego błędu w ocenie i przeinaczenia w ramach badania oferty wybranego oferenta w odniesieniu do podkryterium „Scenariusz C” podkryterium 3 kryterium „Technical Award Criteria”, ponieważ wybrany oferent nie wykazał, że posiada umowę zawartą przed rozpoczęciem przetargu z jednym z operatorów satelitarnych oferujących żadaną usługę LEO w ramach tego podpodkryterium.

5. Zarzut piąty, dotyczący naruszenia prawa, oczywistego błędu w ocenie i przeinaczenia w ramach badania oferty wybranego oferenta w odniesieniu do fakultatywnych podpodkryteriów O-003 i O-004 podkryterium 4 kryterium „Technical Award Criteria”, ponieważ wybrany oferent nie wykazał, że posiada umowy zawarte przed rozpoczęciem przetargu z pewnymi operatorami satelitarnymi oferującymi usługi wymagane w ramach tych dwóch fakultatywnych podpodkryteriów.

6. Zarzut szósty, dotyczący naruszenia prawa, oczywistego błędu w ocenie, naruszenia zasady równego traktowania i przeinaczenia w ramach badania oferty skarżących w odniesieniu do podpodkryterium „Equipment” podkryterium 2 kryterium „Technical Award Criteria”, ponieważ skarżące dostarczyły przedłużenie gwarancji oraz wymagane certyfikaty dla terminali, a instytucja zamawiająca powinna była w każdym razie skierować do skarżących żądanie udzielenia wyjaśnień, skoro miała wątpliwości co do dostarczonych certyfikatów.

7. Zarzut siódmy, dotyczący oczywistego błędu w ocenie i przeinaczenia w ramach badania oferty skarżących w odniesieniu do podpodkryterium „Scenariusz B” podkryterium 3 kryterium „Technical Award Criteria”, ponieważ odpowiedzi udzielone przez skarżące wpisywały się w ramy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
