



Odwołanie od wyroku Sądu (pierwsza izba) wydanego w dniu 20 grudnia 2023 r. w sprawie T-283/22, Moshkovich/Rada, wniesione w dniu 29 lutego 2024 r. przez Vadima Nikolaevicha Moshkovicha

(Sprawa C-162/24 P)

(C/2024/2739)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Vadim Nikolaevich Moshkovich (przedstawiciele: D. Rovetta, avocat, M. Campa, M. Moretto, V. Villante, avvocati)

Druga strona postępowania: Rada Unii Europejskiej

Żądania wnoszącego odwołanie

- uchylenie zaskarżonego wyroku;
- stwierdzenie nieważności:
 - i. decyzji Rady (WPZiB) 2022/397 ⁽¹⁾ z dnia 9 marca 2022 r. zmieniającej decyzję 2014/145/WPZiB i rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2022/396 ⁽²⁾ z dnia 9 marca 2022 r. wykonującego rozporządzenie (UE) nr 269/2014;
 - ii. decyzji Rady (WPZiB) 2022/1530 ⁽³⁾ z dnia 14 września 2022 r. zmieniającej decyzję 2014/145/WPZiB i rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2022/1529 ⁽⁴⁾ z dnia 14 września 2022 r. wykonującego rozporządzenie (UE) nr 269/2014;
 - iii. decyzji Rady (WPZiB) 2023/572 ⁽⁵⁾ z dnia 13 marca 2023 r. zmieniającej decyzję 2014/145/WPZiB i rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2023/571 ⁽⁶⁾ z dnia 13 marca 2023 r. wykonującego rozporządzenie (UE) nr 269/2014;
 - iv. decyzji Rady (WPZiB) 2023/811 ⁽⁷⁾ z dnia 13 kwietnia 2023 r. zmieniającej decyzję 2014/145/WPZiB i rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2023/806 ⁽⁸⁾ z dnia 13 kwietnia 2023 r. wykonującego rozporządzenie (UE) nr 269/2014;

⁽¹⁾ Decyzja Rady (WPZiB) 2022/397 z dnia 9 marca 2022 r. zmieniająca decyzję 2014/145/WPZiB w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi (Dz.U. 2022, L 80, s. 31).

⁽²⁾ Rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) 2022/396 z dnia 9 marca 2022 r. wykonujące rozporządzenie (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz.U. 2022, L 80, s. 1).

⁽³⁾ Decyzja Rady (WPZiB) 2022/1530 z dnia 14 września 2022 r. zmieniająca decyzję 2014/145/WPZiB w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi (Dz.U. 2022, L 239, s. 149).

⁽⁴⁾ Rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) 2022/1529 z dnia 14 września 2022 r. wykonujące rozporządzenie (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz.U. 2022, L 239, s. 1).

⁽⁵⁾ Decyzja Rady (WPZiB) 2023/572 z dnia 13 marca 2023 r. zmieniająca decyzję 2014/145/WPZiB w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi (Dz.U. 2023, L 751, s. 134).

⁽⁶⁾ Rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) 2023/571 z dnia 13 marca 2023 r. wykonujące rozporządzenie (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi (Dz.U. 2023, L 751, s. 1).

⁽⁷⁾ Decyzja Rady (WPZiB) 2023/811 z dnia 13 kwietnia 2023 r. zmieniająca decyzję 2014/145/WPZiB w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi (Dz.U. 2023, L 101, s. 67).

⁽⁸⁾ Rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) 2023/806 z dnia 13 kwietnia 2023 r. wykonujące rozporządzenie (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz.U. 2023, L 101, s. 1).

- posiłkowo, uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi do ponownego rozpoznania;
- obciążenie Rady Unii Europejskiej kosztami poniesionymi przez wnoszącego odwołanie zarówno w pierwszej instancji, jak i w niniejszym postępowaniu odwoławczym.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania wnoszący je podnosi sześć głównych zarzutów:

1. Sąd uchybił ciężącemu na nim na mocy art. 41 i 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej obowiązkowi zapewnienia skutecznej ochrony sądowej – Naruszenie art. 275 TFUE – Naruszenie zasady proporcjonalności i art. 52 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.
2. Błędna wykładnia kryterium umieszczenia w wykazie g) jako wymagającego, by to sektory gospodarcze, a nie przedsiębiorcy, zapewniały istotne źródło dochodów – Posiłkowo zarzut niezgodności z prawem i braku możliwości zastosowania kryterium umieszczenia w wykazie g) na podstawie art. 277 TFUE.
3. Sąd przekroczył zakres kontroli – Związane z tym naruszenie istotnych wymogów proceduralnych i obowiązku uzasadnienia na podstawie art. 296 TFUE.
4. Naruszenie i błędna wykładnia terminów „źródło dochodów” i „istotne” w ramach kryterium umieszczenia w wykazie g) – Przeinaczenie okoliczności faktycznych i dowodów – Naruszenie istotnych wymogów proceduralnych i obowiązku uzasadnienia na podstawie art. 296 TFUE – Błędne zastosowanie kryterium umieszczenia w wykazie g) do zapłaty podatków.
5. Przeinaczenie okoliczności faktycznych i dowodów odnoszących się do związku między wskazaniem wnoszącego odwołanie a celami środków ograniczających – Naruszenie istotnych wymogów proceduralnych i obowiązku uzasadnienia na podstawie art. 296 TFUE.
6. Naruszenie i błędna wykładnia ogólnych zasad prawa Unii, a w szczególności zasad proporcjonalności, równego traktowania i niedyskryminacji.
