



C/2024/2595

22.4.2024

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Administratīvā apgabaltiesa (Łotwa) w dniu 2 lutego 2024 r. – AS Gaso i AS Conexus Baltic Grid/ Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija

(Sprawa C-87/24, Gaso i Conexus Baltic Grid)

(C/2024/2595)

Język postępowania: łotewski

Sąd odsyłający

Administratīvā apgabaltiesa

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: AS Conexus Baltic Grid

Druga strona postępowania: Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (zwana dalej „organem regulacyjnym”)

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 41 ust. 8 dyrektywy 2009/73/WE ⁽¹⁾ stoi na przeszkodzie uregulowaniu krajowemu, które nie nakłada na organ regulacyjny, przy obliczaniu taryf lub ustalaniu metodologii, obowiązku uzasadnienia tego, w jaki sposób zapewnia się operatorom systemów przesyłowych i dystrybucyjnych stosowne zachęty, zarówno krótko-, jak i długoterminowe, do zwiększania wydajności, zwiększania integracji rynku i bezpieczeństwa dostaw oraz do wspierania odnośnej działalności badawczej?
- 2) Czy interpretacja uregulowania krajowego, zgodnie z którą zapewnia się stosowne zachęty, zarówno krótko-, jak i długoterminowe, do zwiększania wydajności, zwiększania integracji rynku i bezpieczeństwa dostaw oraz do wspierania odnośnej działalności badawczej, w przypadku gdy opłaty taryfowe uiszczane przez użytkowników pokrywają jedynie ekonomicznie uzasadnione koszty usług publicznych, a zwrot nakładów został zapewniony w co najmniej minimalnym zakresie, jest zgodna z art. 41 ust. 8 dyrektywy 2009/73/WE?
- 3) Czy jest zgodne z celami tam określonymi uregulowanie krajowe, które, ustanawiając „stosowne zachęty, zarówno krótko-, jak i długoterminowe” oraz zachęty w celu „zwiększania integracji rynku i bezpieczeństwa dostaw oraz do wspierania odnośnej działalności badawczej”, nie przewiduje uwzględnienia przyjętych w dziedzinie finansów zasad ustalania poziomu średnioważonego kosztu kapitału, które to zasady są ustalane na podstawie działalności prowadzonej przez porównywalne przedsiębiorstwa na wolnym rynku?
- 4) Czy dokonując wykładni pojęć „odpowiedni zwrot nakładów inwestycyjnych” w rozumieniu art. 13 rozporządzenia [(WE) nr 715/2009] ⁽²⁾ oraz „zachęty dla inwestycji” w rozumieniu art. 41 dyrektywy 2009/73, organ regulacyjny powinien kierować się przyjętym w dziedzinie finansów pojęciem poziomu średnioważonego kosztu kapitału (WACC) oraz metodologią stosowaną do jego ustalenia?
- 5) W przypadku udzielenia na powyższe pytanie odpowiedzi twierdzącej, czy organ regulacyjny może w sposób zgodny z prawem odejść od metodologii stosowanej w dziedzinie finansów w celu ustalenia poziomu średnioważonego kosztu kapitału i skorygować tę stopę według własnego uznania?
- 6) W przypadku udzielenia na powyższe pytanie odpowiedzi twierdzącej, czy organ regulacyjny może w sposób zgodny z prawem skorygować poziom średnioważonego kosztu kapitału w taki sposób, aby jej obliczenie uwzględniało premię za wielkość opartą na kosztach finansowania zewnętrznego innych przedsiębiorstw w gospodarce państwa członkowskiego?

⁽¹⁾ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/73/WE z dnia 13 lipca 2009 r. dotycząca wspólnych zasad rynku wewnętrznego gazu ziemnego i uchylająca dyrektywę 2003/55/WE (Dz.U. 2009, L 211, s. 94).

⁽²⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 715/2009 z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie warunków dostępu do sieci przesyłowych gazu ziemnego i uchylające rozporządzenie (WE) (Dz.U. 2009, L 211, s. 36).

- 7) W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie czwarte, czy organ regulacyjny może w sposób zgodny z prawem skorygować poziom średnioważonego kosztu kapitału w ten sposób, aby nie musiał on rekompensować operatorowi systemu przesyłowego lub systemu magazynowania gazu ziemnego wzrostu inflacji w poprzednim okresie taryfowym?
- 8) W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie piąte oraz w przypadku, gdy operator systemu nie zgadza się z poziomem średnioważonego kosztu kapitału zaproponowanym przez organ regulacyjny lub elementami, na których jest ona oparta, czy organ regulacyjny określając poziom średnioważonego kosztu kapitału (WACC) powinien zwrócić się do niezależnego podmiotu trzeciego w celu dokonania oceny tego, czy ten poziom jest odpowiedni?
- 9) Czy procedura ustalania taryf, w ramach której poziom średnioważonego kosztu kapitału jest określany przez organ regulacyjny i w ramach której operator systemu przesyłowego lub systemu magazynowania gazu ziemnego nie jest uprawniony do skorygowania tego obliczenia na podstawie indywidualnych wskaźników przedsiębiorstwa będącego operatorem tych systemów, jest sprzeczna z celami określonymi w art. 41 ust. 8 dyrektywy 2009/73/WE?
- 10) Czy art. 1 [akapit pierwszy] lit. b) rozporządzenia [(WE) nr 715/2009] w związku z akapitem drugim tego artykułu należy interpretować w ten sposób, że motywy 7 i 8 oraz art. 13 ust. 1 tego rozporządzenia mają zastosowanie do instalacji magazynowych gazu ziemnego i taryf ustalanych przez organ regulacyjny, jeżeli dostęp do instalacji magazynowych skroplonego gazu ziemnego jest regulowany?
