



C/2023/1226

21.12.2023

P9\_TA(2023)0219

## **Obce ingerencje we wszystkie procesy demokratyczne w Unii Europejskiej, w tym dezinformacja**

**Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 1 czerwca 2023 r. w sprawie obcych ingerencji we wszystkie procesy demokratyczne w Unii Europejskiej, w tym dezinformacji (2022/2075(INI))**

(C/2023/1226)

*Parlament Europejski*

- uwzględniając swoją decyzję z dnia 10 marca 2022 r. w sprawie powołania, kompetencji, składu liczbowego i długości kadencji Komisji Specjalnej ds. Obcych Ingerencji we Wszystkie Procesy Demokratyczne w Unii Europejskiej, w tym Dezinformacji (INGE 2) <sup>(1)</sup>, oraz swoją decyzję z dnia 14 lutego 2023 r. zmieniającą powyższą decyzję z dnia 10 marca oraz korygującą nazwy i kompetencje komisji <sup>(2)</sup>,
- uwzględniając swoją rezolucję z 9 marca 2022 r. w sprawie obcych ingerencji we wszystkie procesy demokratyczne w Unii Europejskiej, w tym dezinformacji <sup>(3)</sup> (zwaną dalej „sprawozdaniem INGE 1”),
- uwzględniając działania podjęte przez Komisję w związku z zaleceniami Parlamentu zawartymi w jego rezolucji z 9 marca 2022 r.,
- uwzględniając „Strategiczny kompas na rzecz bezpieczeństwa i obrony – dla Unii Europejskiej, która chroni swoich obywateli, swoje wartości i interesy oraz przyczynia się do międzynarodowego pokoju i bezpieczeństwa”, zatwierdzony przez Radę 21 marca 2022 r. i poparty przez Radę Europejską 24 marca 2022 r.,
- uwzględniając swoje zalecenie z 23 listopada 2022 r. dla Rady, Komisji i wiceprzewodniczącego Komisji / wysokiego przedstawiciela Unii do spraw zagranicznych i polityki bezpieczeństwa w sprawie nowej strategii rozszerzenia UE <sup>(4)</sup>,
- uwzględniając komunikat Komisji z 13 lipca 2022 r. pt. „Sprawozdanie na temat praworządności z 2022 r. Sytuacja w zakresie praworządności w Unii Europejskiej” (COM(2022)0500),
- uwzględniając swoją rezolucję z 8 marca 2022 r. w sprawie kurczącej się przestrzeni działania społeczeństwa obywatelskiego w Europie <sup>(5)</sup>,
- uwzględniając swoją rezolucję z 15 grudnia 2022 r. w sprawie podejrzeń o korupcję ze strony Kataru oraz szerszej potrzeby przejrzystości i odpowiedzialności w instytucjach europejskich <sup>(6)</sup>,
- uwzględniając swoją rezolucję z 23 listopada 2016 r. w sprawie unijnej komunikacji strategicznej w celu przeciwdziałania wrogiej propagandzie stron trzecich <sup>(7)</sup>,
- uwzględniając zalecenie Parlamentu Europejskiego z 13 marca 2019 r. dla Rady oraz wiceprzewodniczącej- Komisji / wysokiej przedstawiciel Unii do spraw zagranicznych i polityki bezpieczeństwa, zawierające podsumowanie działań podjętych przez ESDZ dwa lata po przyjęciu przez PE sprawozdania w sprawie unijnej komunikacji strategicznej w celu przeciwdziałania wrogiej propagandzie stron trzecich <sup>(8)</sup>,

<sup>(1)</sup> Teksty przyjęte, P9\_TA(2022)0070.

<sup>(2)</sup> Teksty przyjęte, P9\_TA(2023)0030.

<sup>(3)</sup> Dz.U. C 347 z 9.9.2022, s. 61.

<sup>(4)</sup> Teksty przyjęte, P9\_TA(2022)0406.

<sup>(5)</sup> Dz.U. C 347 z 9.9.2022, s. 2.

<sup>(6)</sup> Teksty przyjęte, P9\_TA(2022)0448.

<sup>(7)</sup> Dz.U. C 224 z 27.6.2018, s. 58.

<sup>(8)</sup> Dz.U. C 23 z 21.1.2021, s. 152.

- uwzględniając swoją rezolucję z 20 października 2021 r. w sprawie europejskich mediów w dekadzie cyfrowej – plan działania na rzecz wsparcia odbudowy i transformacji <sup>(9)</sup>,
- uwzględniając artykuły dotyczące odpowiedzialności państw za czyny niezgodne z prawem międzynarodowym,
- uwzględniając Kartę praw podstawowych Unii Europejskiej,
- uwzględniając Międzynarodowy pakt praw obywatelskich i politycznych, w szczególności jego art. 20,
- uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/692 z 28 kwietnia 2021 r. ustanawiające program „Obywatele, równość, prawa i wartości” oraz uchylające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1381/2013 i rozporządzenie Rady (UE) nr 390/2014 <sup>(10)</sup>,
- uwzględniając wniosek Komisji z 27 kwietnia 2022 r. dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ochrony osób, które angażują się w debatę publiczną, przed ewidentnie bezpodstawnymi lub stanowiącymi nadużycie postępowaniami sądowymi („strategiczne powództwa zmierzające do stłumienia debaty publicznej”) (COM(2022)0177),
- uwzględniając komunikat Komisji z 3 grudnia 2020 r. w sprawie europejskiego planu działania na rzecz demokracji (COM(2020)0790),
- uwzględniając wniosek z 16 września 2022 r. dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego wspólne ramy usług medialnych na rynku wewnętrznym (europejski akt o wolności mediów) i zmieniający dyrektywę 2010/13/UE (COM(2022)0457),
- uwzględniając sprawozdanie końcowe Konferencji w sprawie przyszłości Europy, a w szczególności zawarte w nim propozycje nr 27 i 37,
- uwzględniając udoskonalony kodeks postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji z 2022 r.,
- uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2065 z 19 października 2022 r. w sprawie jednolitego rynku usług cyfrowych oraz zmiany dyrektywy 2000/31/WE (akt o usługach cyfrowych) <sup>(11)</sup>,
- uwzględniając dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2557 z 14 grudnia 2022 r. w sprawie odporności podmiotów krytycznych i uchylającą dyrektywę Rady 2008/114/WE <sup>(12)</sup> (dyrektywa CER),
- uwzględniając wniosek Komisji z 18 października 2022 r. dotyczący zalecenia Rady w sprawie skoordynowanego podejścia Unii do kwestii wzmocnienia odporności infrastruktury krytycznej (COM(2022)0551),
- uwzględniając wniosek Komisji z 25 listopada 2021 r. dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie przejrzystości i targetowania reklamy politycznej (COM(2021)0731) oraz poprawki do niego, przyjęte przez Parlament 2 lutego 2023 r. <sup>(13)</sup>,
- uwzględniając wniosek Komisji z 25 listopada 2021 r. dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie statutu i finansowania europejskich partii politycznych i europejskich fundacji politycznych (COM(2021)0734),
- uwzględniając wniosek Komisji z 16 grudnia 2020 r. dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie środków na rzecz wysokiego wspólnego poziomu cyberbezpieczeństwa na terytorium Unii, uchylającej dyrektywę (UE) 2016/1148 (COM(2020)0823) (dyrektywa NIS 2),
- uwzględniając sprawozdanie specjalne Europejskiego Trybunału Obrachunkowego nr 05/2022 z 29 marca 2022 r. pt. „Cyberbezpieczeństwo instytucji, organów i agencji UE – Poziom przygotowania ogólnie nieadekwatny do zagrożeń”,

<sup>(9)</sup> Dz.U. C 184 z 5.5.2022, s. 71.

<sup>(10)</sup> Dz.U. L 156 z 5.5.2021, s. 1.

<sup>(11)</sup> Dz.U. L 277 z 27.10.2022, s. 1.

<sup>(12)</sup> Dz.U. L 333 z 27.12.2022, s. 164.

<sup>(13)</sup> Teksty przyjęte, P9\_TA(2023)0027.

- uwzględniając wniosek Komisji z 22 marca 2022 r. dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego środki na rzecz wysokiego wspólnego poziomu cyberbezpieczeństwa w instytucjach, organach, urzędach i agencjach Unii (COM(2022)0122),
  - uwzględniając porozumienie międzyinstytucjonalne z 20 maja 2021 r. pomiędzy Parlamentem Europejskim, Radą i Komisją Europejską w sprawie obowiązkowego rejestru służącego przejrzystości<sup>(14)</sup>,
  - uwzględniając wspólne amerykańsko–unijne oświadczenie z 5 grudnia 2022 r. wydane przez Radę UE–USA ds. Handlu i Technologii,
  - uwzględniając sprawozdanie roczne ETO na temat agencji UE za rok budżetowy 2021,
  - uwzględniając Europejski kodeks norm dla niezależnych organizacji weryfikujących fakty, opublikowany przez europejską sieć norm weryfikacji faktów w sierpniu 2022 r.,
  - uwzględniając art. 54 i art. 207 Regulaminu,
  - uwzględniając sprawozdanie (śródkresowe) Komisji Specjalnej ds. Obcych Ingerencji we Wszystkie Procesy Demokratyczne w Unii Europejskiej, w tym Dezinformacji, oraz ds. Wzmocnienia Uczciwości, Przejrzystości i Odpowiedzialności w Parlamencie Europejskim (ING2) (A9-0187/2023),
- A. mając na uwadze, że 9 marca 2022 r. Parlament przyjął rezolucję, w której przedstawił swoje zalecenia w oparciu o sprawozdanie pierwszej Komisji Specjalnej ds. Obcych Ingerencji we Wszystkie Procesy Demokratyczne w Unii Europejskiej, w tym Dezinformacji; mając na uwadze, że jednym z tych zaleceń było przyjęcie skoordynowanej strategii przeciwko obcym ingerencjom; mając na uwadze, że w następstwie tych zaleceń Komisja opracowała dokument, w którym między innymi zasugerowała, że taka strategia de facto już obejmuje różne formy koordynacji międzyinstytucjonalnej;
- B. mając na uwadze, że Parlament Europejski jest jedynym bezpośrednio wybieranym organem wśród instytucji europejskich i odgrywa wiodącą rolę w toczących się w UE dyskusjach politycznych na temat zwalczania obcych ingerencji, manipulacji informacjami i zagrożeń hybrydowych w naszych demokracjach, w tym w instytucjach UE; mając na uwadze, że ostatnie wydarzenia pokazały, iż Parlament jest celem różnych agresywnych kampanii związanych z obcą ingerencją;
- C. mając na uwadze, że przewodnicząca Komisji zapowiedziała w swoim orędziu o stanie Unii we wrześniu 2022 r., że Komisja przedstawi pakiet dotyczący obrony demokracji, którego przyjęcie zaplanowano na drugi kwartał 2023 r.; mając na uwadze, że pakiet ten będzie obejmował wniosek ustawodawczy mający na celu ochronę demokracji przed podmiotami z państw trzecich prowadzącymi działalność w UE, która może wpływać na opinię publiczną i sferę demokratyczną, przegląd działań przewidzianych w ramach europejskiego planu działania na rzecz demokracji oraz środki w celu zapewnienia bezpiecznych i odpornych wyborów, w tym między innymi środki w zakresie cyberbezpieczeństwa w procesach wyborczych;
- D. mając na uwadze, że Rada Unii Europejskiej, Komisja i Europejska Służba Działań Zewnętrznych współprzewodniczyły wspólnemu ćwiczeniu pod nazwą „EU Integrated Resolve 2022” mającemu na celu przetestowanie reakcji UE na kampanie hybrydowe;
- E. mając na uwadze, że agresja wojenna Rosji na Ukrainę rozpoczęła się od szczegółowo zaplanowanej i agresywnie prowadzonej wojny informacyjnej, po której nastąpiła pełnoskalowa inwazja wojskowa 24 lutego 2022 r.; mając na uwadze, że Rosja używa wielu różnych metod ingerencji, które są elementem zakrojonej na szerszą skalę strategii na rzecz zaszkodzenia, wprowadzenia zamieszania, zastraszenia, osłabienia i podzielenia państw członkowskich UE i państw sąsiadujących; mając na uwadze, że Stany Zjednoczone i Zjednoczone Królestwo prowadziły przed rosyjską inwazją na Ukrainę skuteczne kampanie komunikacyjne w zakresie wczesnego identyfikowania fałszywych treści, obejmujące bezprecedensowe publiczne wykorzystywanie dostępnych wiarygodnych danych wywiadowczych w celu odparcia narracji Kremla i wydobycia na światło dzienne kłamstw rosyjskiego rządu i powiązanych podmiotów; mając na uwadze, że Rosja od lat prowadziła kampanie dezinformacyjne, cyberataki, przejmowanie elit i ataki mające na celu przerehabilitację historii, aby przygotować grunt pod inwazję na Ukrainę;

<sup>(14)</sup> Dz.U. L 207 z 11.6.2021, s. 1.

- F. mając na uwadze, że służby Parlamentu powinny dołożyć znaczących starań, aby zastosować się do zaleceń przyjętych 9 marca 2022 r., w szczególności podczas przygotowań do wyborów europejskich w 2024 r.; mając na uwadze, że grupie zadaniowej Parlamentu ds. dezinformacji powierzono zadanie koordynowania prac różnych dyrekcji generalnych Parlamentu Europejskiego i współpracy z innymi instytucjami UE w zakresie szeregu działań podejmowanych w szczególności w następujących obszarach: orientacja sytuacyjna, budowanie odporności, wczesne identyfikowanie fałszywych treści i wkład w zdrową przestrzeń informacyjną oraz łagodzenie skutków;
- G. mając na uwadze, że Parlament aktywnie wspiera demokrację parlamentarną w wielu krajach spoza UE, w tym poprzez działania Zespołu ds. Wspierania Demokracji i Koordynacji Wyborów; mając na uwadze, że bezpośrednie sąsiedztwo UE ma w tym kontekście szczególne znaczenie;
- H. mając na uwadze, że kraje przystępujące do UE stoją w obliczu wyzwań wynikających ze szkodliwych obcych ingerencji i kampanii dezinformacyjnych; mając na uwadze, że rozwój sytuacji w przeszłości pokazał, że brak rozszerzenia wiąże się z poważnymi kosztami strategicznymi; mając na uwadze, że Bałkany Zachodnie są obszarem strategicznej i geopolitycznej konkurencji, a niektóre z tych krajów są narażone na destabilizację, co zagraża bezpieczeństwu i stabilności naszego kontynentu; mając na uwadze, że państwa trzecie wykorzystują te słabe punkty, w tym poprzez inwestycje strategiczne i kampanie dezinformacyjne; mając na uwadze, że stabilność, bezpieczeństwo i demokratyczna odporność krajów przystępujących są nierozdzielnie związane z bezpieczeństwem, stabilnością i odpornością demokratyczną UE;
- I. mając na uwadze, że celem tych kampanii polegających na prowadzeniu ingerencji na Bałkanach Zachodnich jest wywarcie negatywnego wpływu na rosnącą orientację euroatlantycką i stabilność poszczególnych państw, a tym samym zmiana orientacji całego regionu; mając na uwadze, że Rosja wykorzystuje swoje wpływy w Serbii, aby próbować destabilizować sąsiadujące suwerenne państwa i ingerować w ich sprawy: w Bośni za pośrednictwem Republiki Serbskiej; w Czarnogórze za pomocą proserbskich nastrojów i serbskiego Kościoła Prawosławnego; a w Kosowie poprzez wykorzystywanie i podsycanie istniejących sporów na północy Kosowa; mając na uwadze, że w związku z tym Rosja nadal ma znaczące wpływy na Bałkanach Zachodnich i jest władna ingerować w regionalne próby pojednania, integracji i reformy mającej na celu demokratyzację;
- J. mając na uwadze, że inicjatywy takie jak finansowany przez UE projekt RADAR, realizowany przez Transeuropejskie Stowarzyszenie Studiów Strategicznych (TEPSA, ogólnoeuropejskie konsorcjum czołowych instytucji badawczych i uniwersytetów), mają na celu pogłębienie świadomości obywateli na temat dezinformacji i zapewnienie publicznej platformy debaty i że projekt ten koncentruje się w szczególności na młodzieży, aby wzmocnić jej pozycję, zwiększyć jej zaangażowanie w społeczeństwo obywatelskie i poprawić kształcenie młodych ludzi w zakresie krytycznego myślenia i umiejętności korzystania z mediów;
- K. mając na uwadze, że potrzebne jest całościowe podejście obejmujące nasze społeczeństwa jako całość, które należy przyjąć podczas edukowania i szkolenia obywateli Unii w każdym wieku, w tym specjalnego szkolenia dla osób w wieku produkcyjnym i w szkołach, aby wykrywać przyszłe operacje dezinformacyjne i manipulację informacjami oraz zapewnić odporność na nie; mając na uwadze, że należy ustanowić strategię polegającą na prewencyjnym pokazywaniu internautom filmów wideo i treści prezentujących metody dezinformacji, co może pogłębić ich świadomość i uodpornić na informacje wprowadzające w błąd i dezinformację oraz zwiększyć odporność słabszych grup społecznych; mając na uwadze, że świadomość publiczna i ciągły dialog z mediami mają w związku z tym krytyczne znaczenie; mając na uwadze, że głównym elementem determinującym powodzenie zwalczania dezinformacji w drodze komunikacji jest zaufanie do instytucji odpowiadających za komunikację;
- L. mając na uwadze, że współczesny antysemityzm przybiera różne formy, takie jak nawoływanie do nienawiści w internecie i tworzenie nowych teorii spiskowych; mając na uwadze, że w ramach strategii na rzecz zwalczania antysemityzmu i wspierania życia żydowskiego (2021–2030) UE zobowiązała się do działania na rzecz przyszłości wolnej od antysemityzmu w UE i poza nią;
- M. mając na uwadze, że organizacje społeczeństwa obywatelskiego odgrywają kluczową rolę jako strażnicy, mają kluczowe znaczenie dla budowania odporności demokratycznej i ochrony demokracji, wspierają zwalczanie naruszeń praworządności oraz aktywnie przyczyniają się do wspierania praworządności, demokracji i praw podstawowych na miejscu; mając na uwadze, że organizacje społeczeństwa obywatelskiego odgrywają istotną rolę w wykrywaniu obcych ingerencji w procesach demokratycznych i przeciwdziałaniu im; mając na uwadze, że organizacje społeczeństwa obywatelskiego odgrywają zasadniczą rolę w opracowywaniu autoregulacji i umożliwianiu tworzenia standardów branżowych w zakresie zwalczania dezinformacji, w szczególności w obszarach, w których jakiegokolwiek działania ze strony państwa mogą wywołać nieufność; mając na uwadze, że jeśli uczestnictwo obywateli i społeczeństwa obywatelskiego w procesach demokratycznych będzie w dalszym ciągu wzmacniane, cała demokracja będzie lepiej chroniona przed zagrożeniem obcymi interwencjami;

- N. mając na uwadze, że organizacje społeczeństwa obywatelskiego, ośrodki analityczne, agencje konsultingowe, fundacje i same przedsiębiorstwa nie są odporne na taką ingerencję, a w niektórych przypadkach mogą służyć jako narzędzie lub nośnik wpływu ze strony podmiotów działających w złej wierze, w tym podmiotów z państw trzecich, bezpośrednio wspierając lub inicjując obcą ingerencję i wywierając wpływ na decydentów politycznych; mając na uwadze, że przejrzystość ma kluczowe znaczenie dla zapewnienia, aby podmioty te nie stały się narzędziami obcej ingerencji i nie były do tego celu wykorzystywane, dlatego należy przestrzegać jasnych zasad dotyczących ich wpływów oraz poddawać je krytycznej ocenie; mając na uwadze, że niektóre państwa członkowskie UE próbowały wdrożyć mechanizmy monitorowania finansowania organizacji społeczeństwa obywatelskiego przez rządy zagraniczne, zwłaszcza z Rosji i Chin;
- O. mając na uwadze, że wsparcie UE dla organizacji społeczeństwa obywatelskiego za pośrednictwem programu „Obywatele, równość, prawa i wartości” (CERV) zintensyfikowało wysiłki na rzecz wspierania organizacji społeczeństwa obywatelskiego, w szczególności tych mniejszych, lokalnych, które napotykają szczególne ograniczenia; mając na uwadze, że niektóre państwa członkowskie w ramach krajowych planów odbudowy i zwiększania odporności zapewniły fundusze na budowanie zdolności w zakresie weryfikacji informacji i zwalczania dezinformacji;
- P. mając na uwadze, że pomimo dostępności pewnych zasobów finansowych, w tym z funduszy i programów UE, które umożliwiły sfinansowanie udanych projektów, ogólnie finansowanie organizacji społeczeństwa obywatelskiego i mediów jest fragmentaryczne, oparte na projektach i często pochodzi z krajów spoza UE; mając na uwadze, że procedury składania wniosków w sprawie finansowania powinny być przejrzyste i dostępne; mając na uwadze, że Trybunał Obrachunkowy stwierdził brak spójnej strategii UE na rzecz umiejętności korzystania z mediów, która obejmowałaby zwalczanie dezinformacji i fragmentaryzacji działań UE osłabiających wpływ projektów w zakresie umiejętności korzystania z mediów, oraz że skala i zasięg wielu z tych projektów są niewystarczające;
- Q. mając na uwadze, że dziennikarstwo oparte na faktach odgrywa kluczową rolę w demokratycznym społeczeństwie, przestrzegając zasad prawdziwości, dokładności, bezstronności, uczciwości i niezależności; mając na uwadze, że wolność słowa i informacji to prawa podstawowe gwarantowane przez europejską konwencję praw człowieka i uznane w Karcie praw podstawowych UE oraz w Międzynarodowym pakcie praw obywatelskich i politycznych; mając na uwadze, że tabloidyzacja mediów ma szkodliwy wpływ na wiarygodność publicznie dostępnych informacji i na krajobraz medialny;
- R. mając na uwadze, że sygnaliści, dziennikarze, organizacje społeczeństwa obywatelskiego, aktywiści i obrońcy praw człowieka coraz częściej spotykają się z zastraszaniem, niejawną obserwacją i hakowaniem, nękaniami i groźbami, w tym groźbami prawnymi i stanowiącymi nadużycie postępowaniami sądowymi; mając na uwadze, że powinni oni otrzymywać wsparcie ze strony UE i jej instytucji; mając na uwadze, że strategiczne powództwa zmierzające do stłumienia debaty publicznej (SLAPP), w tym te wniesione przez organy z państw trzecich przeciwko obywatelom UE lub podmiotom mającym siedzibę w UE, stanowią poważne zagrożenie dla demokracji i praw podstawowych, takich jak wolność słowa i informacji, ponieważ służą do uniemożliwienia dziennikarzom i aktywistom oraz podmiotom szeroko pojętego społeczeństwa obywatelskiego zabierania głosu w kwestiach leżących w interesie publicznym oraz do karania ich za takie zabieranie głosu, zniechęcając do zabierania faktycznego lub potencjalnego głosu krytycznego;
- S. mając na uwadze, że w UE zdarzają się przypadki dziennikarzy, których byt i życie są zagrożone w wyniku prowadzonego przez nich śledztwa na tematy mające znaczenie dla interesu publicznego; mając na uwadze, że podejrzewa się, iż obce mocarstwa ingerują w Unię i rozszerzyły swoje działania represyjne na terytoria należące do Unii w celu uciszenia dziennikarzy, którzy chcą zgłaszać i ujawniać akty przestępcze; mając na uwadze, że przykładem takiego działania jest strategia szykan sądowych stosowana przez Królestwo Marokańskie przeciwko hiszpańskiemu dziennikarzowi Ignacio Cembrero; mając na uwadze, że niektórzy dziennikarze i obrońcy praw człowieka, którym udzielono azylu w UE, są w dalszym ciągu celem prześladowania, nękania, przemocy i prób zamachu; mając na uwadze, że państwa członkowskie powinny zadbać o ich bezpieczeństwo i zapewnić im możliwość dalszego wykonywania ich pracy;
- T. mając na uwadze, że w interesie publicznym leży osłabienie skuteczności manipulacji informacjami w złej wierze, a w szczególności jej wpływu na funkcjonowanie procesów demokratycznych; mając na uwadze, że dezinformacja osłabia zdolność obywateli do podejmowania świadomych decyzji i swobodnego uczestnictwa w procesach demokratycznych; mając na uwadze, że sytuację tę pogłębia szybki rozwój nowych rodzajów mediów; mając na uwadze, że według monitora pluralizmu mediów za 2022 r. żaden kraj nie został zaklasyfikowany do grupy niskiego ryzyka w odniesieniu do wskaźnika rentowności mediów, co odzwierciedla istniejące zagrożenia ekonomiczne dla pluralizmu mediów; mając na uwadze, że media informacyjne działające na mniejszych rynkach, w tym media lokalne, regionalne i niszowe, stoją przed dodatkowymi wyzwaniami związanymi z ograniczonymi dochodami, stają się mniej rentowne przy wykorzystaniu obecnych komercyjnych modeli biznesowych i nie mogą przyjmować nowych modeli w taki sam sposób, jak czynią to media działające na większych rynkach; mając na uwadze, że oprócz tego niektóre państwa członkowskie, które Rosja uważa za swoją strefę wpływów, są bardziej narażone na zagrożenia geopolityczne wynikające z ingerencji Kremla w ich przestrzeń informacyjną;



- U. mając na uwadze, że promowanie niezależności i pluralizmu mediów oraz umiejętności korzystania z mediów w walce z dezinformacją jest jedną z propozycji obywateli zawartych w sprawozdaniu końcowym z Konferencji w sprawie przyszłości Europy, opublikowanym 9 maja 2022 r., w której to propozycji obywatele wyraźnie wezwali UE do zajęcia się zagrożeniami dla niezależności mediów przez ustanowienie ogólnounijnych minimalnych standardów, a także do obrony i wspierania wolnych, pluralistycznych i niezależnych mediów, nasilenia walki z dezinformacją i obcymi ingerencjami oraz zapewnienia ochrony dziennikarzy; mając na uwadze, że sprawozdanie końcowe z Konferencji w sprawie przyszłości Europy zawiera także apele o utworzenie organu UE odpowiedzialnego za stawianie czoła celowej dezinformacji i celowym ingerencjom oraz za ich zwalczanie, zintensyfikowanie współpracy krajowych organów ds. cyberbezpieczeństwa oraz wzmocnienie przepisów i wytycznych dla platform internetowych i firm obsługujących media społecznościowe dotyczących eliminowania podatności na dezinformację;
- V. mając na uwadze, że integralność rynku wewnętrznego usług medialnych może zostać zagrożona, a polaryzacja społeczeństwa podsycana przez dostawców mediów, którzy systematycznie angażują się w dezinformację, w tym manipulację informacjami i ingerencję ze strony kontrolowanych przez państwo dostawców usług medialnych, finansowanych przez niektóre kraje spoza UE, takie jak Chiny, Rosja czy Turcja; mając na uwadze, że wysoce skoncentrowane i kontrolowane przez rząd środowisko medialne może doprowadzić do autokracji informacyjnej, w której państwo lub podmioty zagraniczne działające w złej wierze mogą z łatwością wywierać wpływ przez manipulowanie informacjami;
- W. mając na uwadze, że w ostatniej dekadzie Chiny zainwestowały prawie 3 mld EUR w europejskie przedsiębiorstwa medialne, co nie spotkało się z odpowiednią reakcją ze strony UE i jej państw członkowskich; mając na uwadze, że za przykładem Chin mogą pójść inne państwa o podobnych autorytarnych ideologiach politycznych, co wiąże się ze znacznym ryzykiem dla integralności europejskich demokracji i ingerencją innych krajów w wewnętrzne sprawy UE; mając na uwadze, że w UE nadal działają chińskie Instytuty Konfucjusza, które szerzą propagandę i ingerują w instytucje akademickie; mając na uwadze, że chińskie środki masowego przekazu reprezentują i rozpowszechniają ideologię Komunistycznej Partii Chin; mając na uwadze, że chińskie boty są coraz bardziej aktywne w mediach i sieciach społecznościowych, służąc potrzebom władz chińskich;
- X. mając na uwadze, że organizacja EU DisinfoLab wykryła ostatnio prowadzoną na szeroką skalę operację skierowaną wobec instytucji międzynarodowych, w szczególności w Brukseli i Genewie, służącą interesom Indii, w którą zaangażowane są setki fałszywych mediów i dziesiątki zorganizowanych przez rząd organizacji pozarządowych;
- Y. mając na uwadze, że tylko niektóre państwa członkowskie UE dysponują mechanizmami monitorowania zagranicznych inwestycji medialnych; mając na uwadze, że w interesie publicznym leży wiedza na temat rzeczywistej struktury własnościowej środków masowego przekazu;
- Z. mając na uwadze, że nadal istnieją poważne braki strukturalne ułatwiające manipulowanie informacjami za pośrednictwem platform internetowych; mając na uwadze, że modele biznesowe platform internetowych opierają się na danych osobowych, algorytmach, które forsują skrajne i stwarzające podziały treści, przy czym większe zaangażowanie oznacza większe przychody z reklam, a chęć zaangażowania sprzyja skrajnym opiniom stwarzającym podziały kosztem informacji opartych na faktach; mając na uwadze, że platformy internetowe są więc projektowane w sposób, który pomaga w tworzeniu teorii spiskowych i dezinformacji; mając na uwadze, że oprócz tego takie globalne platformy internetowe mają bardzo szkodliwy wpływ na rentowność ekonomiczną europejskiego sektora medialnego, ponieważ dominują rynek reklamowy, co wpływa na modele biznesowe mediów;
- AA. mając na uwadze, że chociaż kodeks postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji został udoskonolony, wiele problemów strukturalnych nadal występuje, na przykład brak wiążących zasad i zezwolenie na to, aby przedsiębiorstwa mogły wybierać własne zobowiązania, co sprawia, że kodeks postępowania ostatecznie nie jest skutecznym narzędziem;
- AB. mając na uwadze, że gwałtowny rozwój technologii ogólnej sztucznej inteligencji może przynieść poważne konsekwencje, np. umożliwić podmiotom działającym w złej wierze tańsze i szybsze wytwarzanie i rozpowszechnianie większej ilości treści dezinformacyjnych; mając na uwadze, że może to mieć szczególnie dotkliwe skutki dla krajów na całym świecie, które nie dysponują zasobami, aby sprostać temu wyzwaniu;
- AC. mając na uwadze, że celem wniosku Komisji w sprawie przejrzystości i targetowania reklamy politycznej jest wyeliminowanie tych problemów strukturalnych w kontekście reklamy politycznej;

- AD. mając na uwadze, że platformy stworzyły szereg inicjatyw w celu przeciwdziałania dezinformacji w internecie, na przykład opracowały kampanie dotyczące wczesnego identyfikowania fałszywych treści w celu informowania użytkowników o niebezpieczeństwach związanych z dezinformacją przez przewencyjne ostrzeżenie o fałszywych stwierdzeniach i obalanie takich stwierdzeń, forsowanych za pomocą dezinformacyjnych i wprowadzających w błąd kampanii, realizowanych przez podmioty działające w złej wierze; mając na uwadze, że nie można w pełni ocenić efektu tych inicjatyw ze względu na brak niezależnych lub zinstytucjonalizowanych analiz przeprowadzonych przez badaczy mających pełny dostęp do danych;
- AE. mając na uwadze, że treści w językach innych niż angielski nadal zasadniczo nie podlegają kontroli, ponieważ platformy w dalszym ciągu nie zatrudniają wystarczającej liczby recenzentów i weryfikatorów faktów, którzy są w stanie wykonywać swoje zadania w innych językach, zwłaszcza w mało rozpowszechnionych językach w krajach poważnie dotkniętych dezinformacją; mając na uwadze, że platformy internetowe powinny gwarantować obywatelom podstawowe prawa, takie jak wolność wypowiedzi i informacji;
- AF. mając na uwadze, że od czasu przejścia Twittera przez Elona Muska przedsiębiorstwo to wprowadziło politykę dotyczącą wprowadzania w błąd w sytuacjach kryzysowych, zgodnie z którą przedsiębiorstwo podjęłoby działania w odpowiedzi na tweety zawierające fałszywe lub wprowadzające w błąd zarzuty dotyczące użycia siły i broni oraz zareagowałoby, priorytetowo traktując tweety z kont mediów powiązanych z państwem i umieszczając ostrzeżenie, że dany tweet naruszył politykę przedsiębiorstwa dotyczącą wprowadzania w błąd w sytuacjach kryzysowych, ale po 23 listopada 2022 r. częściowo zrezygnowano z tego podejścia; mając na uwadze, że przedsiębiorstwo to zwolniło pracowników wszystkich działów odpowiedzialnych za wykrywanie dezinformacji, jej klasyfikowanie lub reagowanie na nią, w tym większość moderatorów treści i zespołów utworzonych dla poszczególnych krajów, oraz przywróciło ponad 60 000 kont, które wcześniej uznano za naruszające zasady platformy przez rozpowszechnianie informacji wprowadzających w błąd, udział w nękanii, nadużyciach i oszustwach; mając na uwadze, że od czasu przejścia nastąpił wzrost obraźliwych treści o około 40 %; mając na uwadze, że konta dziennikarzy i środków masowego przekazu były wielokrotnie i w sposób nieakceptowalny zawieszane bez konkretnego uzasadnienia;
- AG. mając na uwadze, że doniesienia medialne na temat dokumentów wewnętrznych wzbudziły wątpliwości co do politycznej neutralności działań zmierzających do wdrożenia przez przedsiębiorstwo polityki przeciwdziałania obcym ingerencjom i dezinformacji podczas wyborów prezydenckich w USA w 2020 r. oraz co do tego, czy działania te stanowią również formę ingerencji w polityczną i szerszą debatę społeczną wokół wyborów, ponieważ ujawniono dziesiątki wewnętrznych e-maili, według których główne partie w Stanach Zjednoczonych wykorzystują metody mające na celu przeciwdziałanie dezinformacji i mowie nienawiści do kontrolowania elektoratu; mając na uwadze, że nadal nie wiadomo, jak będzie rozwijać się Twitter w niedalekiej przyszłości ze względu na niepokojące oświadczenia i decyzje podejmowane przez jego nowe kierownictwo;
- AH. mając na uwadze, że dezinformacja i wprowadzające w błąd informacje dotyczące zdrowia stanowią poważne zagrożenie dla zdrowia publicznego, ponieważ osłabiają zaufanie społeczeństwa do nauki, instytucji publicznych, władz i personelu medycznego, a także powodują wobec nich wrogość oraz podsycają teorie spiskowe; mając na uwadze, że taka dezinformacja może zagrażać życiu, jeśli zniechęca ludzi do poddawania się zabiegom na podstawie wskazania medycznego, w tym do szczepienia się, lub propaguje niewłaściwe terapie; mając na uwadze, że w trakcie pandemii COVID-19 odsetek treści związanych z COVID-19, którymi nie zajmowano się po weryfikacji faktów oraz uznaniu za zawierające dezinformację lub informacje wprowadzające w błąd, wynosił 20 % w przypadku języka niemieckiego i hiszpańskiego, 47 % w przypadku francuskiego i 84 % w przypadku włoskiego; mając na uwadze, że w przypadku mniej rozpowszechnionych języków odsetek ten był jeszcze wyższy;
- AI. mając na uwadze, że podmioty działające w złej wierze wykorzystują sieci botów i fałszywych kont na platformach mediów społecznościowych do podważania procesów demokratycznych; mając na uwadze, że Meta usunęła dwie sieci pochodzące z Chin i Rosji za naruszenie jej polityki przeciwko skoordynowanym nieautentycznym zachowaniom; mając na uwadze, że pochodząca z Rosji sieć składająca się z ponad 60 stron internetowych podszywała się pod legalne strony internetowe organizacji informacyjnych w Europie i publikowała oryginalne artykuły, w których krytykowano Ukrainę, wspierano Rosję i argumentowano, że zachodnie sankcje nałożone na Rosję przyniosą odwrotny skutek; mając na uwadze, że podobnych ustaleń dokonała organizacja EU DisinfoLab w ramach dochodzenia Doppelgänger; mając na uwadze, że to jedynie wierzchołek góry lodowej, a platformy internetowe muszą być nieustannie czujne i ulepszyć swoje strategie moderowania treści;
- AJ. mając na uwadze, że platformy takie jak Reddit i Telegram, na których dezinformacja jest rozpowszechniana najczęściej w sposób niekontrolowany, nie są monitorowane; mając na uwadze, że w serwisie Spotify udostępniane są podcasty zawierające wprowadzające w błąd informacje i dezinformację, zwłaszcza na temat szczepień; mając na uwadze, że niektóre odcinki mają do 11 milionów słuchaczy; mając na uwadze, że serwis ten odmówił podjęcia działań dotyczących kont, z których emitowane są te podcasty, ponieważ nie ma polityki dotyczącej dezinformacji; mając na uwadze, że UE rozpoczęła liczne dochodzenia w sprawie TikToka, dotyczące transferu danych obywateli UE do Chin i targetowania reklam do nieletnich;

- AK. mając na uwadze, że 16 listopada 2022 r. wszedł w życie akt o usługach cyfrowych<sup>(15)</sup>, który będzie miał zastosowanie od 17 lutego 2024 r.; mając na uwadze, że w pełni harmonizuje on przepisy mające zastosowanie do usług pośrednictwa na rynku wewnętrznym oraz zawiera szczegółowe przepisy mające zastosowanie do bardzo dużych platform internetowych i bardzo dużych wyszukiwarek internetowych, jeśli chodzi o zagrożenia systemowe, takie jak dezinformacja i manipulacja;
- AL. mając na uwadze, że akt o usługach cyfrowych nakłada na bardzo duże platformy internetowe i bardzo duże wyszukiwarki internetowe obowiązek przeprowadzania corocznych ocen ryzyka i podejmowania środków w celu ograniczenia ryzyka wynikającego z projektowania usług i korzystania z nich; mając na uwadze, że niektórymi przepisami aktu o usługach cyfrowych należy objąć mniejsze platformy, na których dezinformacja szerzy się swobodnie cały czas;
- AM. mając na uwadze, że w akcie o usługach cyfrowych dezinformację i manipulację wyborami uznano za zagrożenia systemowe;
- AN. mając na uwadze, że algorytmy opracowane w celu przysługiwania się modelom biznesowym platform odgrywają kluczową rolę w nagłaśnianiu fałszywych i wprowadzających w błąd narracji, tworząc bańki filtrujące, które ograniczają lub zakłócają informacje dostępne dla indywidualnych użytkowników; mając na uwadze, że platformy nadal nie zrobiły wystarczająco dużo, aby temu przeciwdziałać; mając na uwadze, że nadal brakuje przejrzystości w odniesieniu do opracowywania, testowania i funkcjonowania tych algorytmów;
- AO. mając na uwadze, że platformy mediów społecznościowych są wykorzystywane jako narzędzia, na przykład do rozpowszechniania rosyjskiej propagandy usprawiedliwiającej inwazję Putina na Ukrainę oraz do wspierania antydemokratycznych ruchów politycznych na Bałkanach; mając na uwadze, że sztuczna inteligencja – dzięki wykorzystywaniu w złą wierzę dużych modeli językowych, takich jak ChatGPT – staje się coraz ważniejszym narzędziem szerzenia propagandy i dezinformacji, ale także będzie miała zasadnicze znaczenie dla skutecznego wykrywania i zwalczania zmanipulowanych narracji; mając na uwadze, że technologie cyfrowe należy rozwijać z poszanowaniem praw człowieka i praworządności;
- AP. mając na uwadze, że Komisja utworzyła Europejskie Centrum Przejrzystości Algorytmów, które jest częścią Wspólnego Centrum Badawczego Komisji i składa się głównie z inżynierów i analityków danych zajmujących się badaniem algorytmów;
- AQ. mając na uwadze, że koordynatorzy ds. usług cyfrowych, którzy są niezależnymi organami powoływanymi przez każde państwo członkowskie, pełnią ważną rolę i funkcję oraz są odpowiedzialni za nadzorowanie i egzekwowanie aktu o usługach cyfrowych w państwach członkowskich;
- AR. mając na uwadze, że istnieje ryzyko uzależnienia gospodarczego, ale także szpiegostwa i sabotażu, w wyniku którego zagraniczne przedsiębiorstwa mogą uzyskać wpływ na infrastrukturę krytyczną UE; mając na uwadze, że chińskie przedsiębiorstwa żeglugowe nabyły większościowe lub znaczne udziały w ponad 20 europejskich portach, np. China Merchants Group we Francji lub COSCO w porcie Pireus, w Antwerpii, Bilbao, Genui, Hamburgu, Rotterdamie, Walencji i Zeebrugge; mając na uwadze, że w sprawozdaniu INGE 1 wezwano do wzmocnienia ram regulacyjnych i wykonawczych w celu zablokowania bezpośrednich inwestycji zagranicznych (BIZ) mających szkodliwy wpływ na bezpieczeństwo UE;
- AS. mając na uwadze, że podmioty zagraniczne, głównie Chiny i Rosja, ale także Iran, aktywnie próbują infiltrować europejską infrastrukturę krytyczną i łańcuchy dostaw w celu kradzieży informacji lub know-how przez szpiegostwo, aby zdobyć przewagę konkurencyjną, a także dokonywać sabotażu części tych infrastruktur, aby zakłócić ich funkcjonowanie; mając na uwadze, że takie same szkodliwe zachowania są połączone z projektami gospodarczymi i infrastrukturalnymi realizowanymi w krajach kandydujących i potencjalnych krajach kandydujących do UE; mając na uwadze, że coraz większym zagrożeniem dla obywateli europejskich jest także możliwość wykorzystywania sprzętów codziennego użytku do szpiegostwa i gromadzenia informacji;

<sup>(15)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2065 z 19 października 2022 r. w sprawie jednolitego rynku usług cyfrowych oraz zmiany dyrektywy 2000/31/WE (akt o usługach cyfrowych). Dz.U. L 277 z 27.10.2022, s. 1.



- AT. mając na uwadze, że zależność energetyczna UE od Rosji spowodowała ogromne trudności dla unijnego bezpieczeństwa energetycznego po rozpoczęciu rosyjskiej wojny napastniczej przeciwko Ukrainie; mając na uwadze, że projekty z wykorzystaniem „korozyjnego kapitału” realizowane przez podmioty zagraniczne w państwach członkowskich, takie jak elektrownia jądrowa Paks na Węgrzech, mogą wpływać na decyzje polityczne; mając na uwadze, że mimo nielegalnej okupacji i aneksji części Ukrainy przez Rosję w 2014 r. wiele państw UE zwiększyło swoje uzależnienie od gazu z Rosji; mając na uwadze, że niektóre z tych krajów w ostatnim czasie ograniczyły to uzależnienie niemal do zera;
- AU. mając na uwadze, że programy inwestycyjne na rzecz wdrożenia sieci 5G, takie jak CEF2 Digital, a także program 6G Wspólnego Przedsięwzięcia na rzecz Inteligentnych Sieci i Usług mogłyby wspierać suwerenność technologiczną i zmniejszać zależność od zagranicznych dostawców w tej dziedzinie przez budowę bezpiecznej infrastruktury 5G oraz tworzenie zdolności w zakresie technologii 6G; mając na uwadze, że rozwój krytycznej infrastruktury technologicznej dla gospodarki europejskiej powinien być zarezerwowany wyłącznie dla producentów i programistów z Europy lub państw o zbliżonych poglądach;
- AV. mając na uwadze, że organy krajowe niektórych państw członkowskich wzmocniły swoje podejście do przeciwdziałania obcym zagrożeniom dla infrastruktury krytycznej, takim jak szpiegostwo i sabotaż;
- AW. mając na uwadze, że dezinformacja i inne manipulacje informacjami wypaczają debatę publiczną wokół wyborów i innych procesów demokratycznych oraz mogą uniemożliwiać obywatelom dokonywanie świadomych wyborów lub zniechęcać ich do uczestnictwa w życiu politycznym ogółem; mając na uwadze, że dezinformacja w kampaniach politycznych stanowi bezpośrednie zagrożenie dla uczciwej, demokratycznej rywalizacji politycznej; mając na uwadze, że kwestie te stanowią wyzwanie dla wyborów europejskich w 2024 r.;
- AX. mając na uwadze, że w przeddzień wyborów europejskich w 2024 r. oczekuje się nasilenia ingerencji i manipulacji informacjami; mając na uwadze, że wybory europejskie mają zasadnicze znaczenie dla funkcjonowania procesów demokratycznych w Unii Europejskiej, ponieważ wzmocniają ich stabilność i legitymację; mając na uwadze, że w związku z tym należy bronić demokratycznej integralności Unii, np. przez zapobieganie rozprzestrzenianiu dezinformacji i bezprawnym obcym wpływom na wybory europejskie; mając na uwadze, że wniosek w sprawie przejrzystości i targetowania reklamy politycznej może przyczynić się do nałożenia zakazu na sponsorów reklamy politycznej pochodzącej z państw spoza UE;
- AY. mając na uwadze, że wolne i sprawiedliwe wybory są fundamentem krajów demokratycznych, a niezależne i przejrzyste procesy wyborcze są niezbędne do budowania konkurencyjnego środowiska wyborczego i zaufania obywateli do uczciwości wyborów; mając na uwadze, że systemowa integralność procesów wyborczych jest również utrwalona w prawnych i instytucjonalnych ramach przeprowadzania wyborów, łącznie z organem wyborczym; mając na uwadze, że jakość i siła tych ram i instytucji demokratycznych mają zasadnicze znaczenie dla integralności wyborczej każdego kraju; mając na uwadze, że internetowe platformy społecznościowe są coraz ważniejszymi narzędziami w wyborczym procesie decyzyjnym;
- AZ. mając na uwadze, że ingerencje w proces wyborczy mogą następować na różne sposoby, bezpośrednio lub pośrednio, m.in. przez oszustwa podczas głosowania, blokowanie wejścia do lokali wyborczych lub fizyczny przymus głosowania, rozpowszechnianie zafałszowanych informacji na temat kandydatów, manipulowanie datą wyborów lub jej zmiana, kampanie dezinformacyjne w mediach społecznościowych;
- BA. mając na uwadze, że reżimy autorytarne coraz skuteczniej dobierają lub obchodzą normy i instytucje, które wspierają podstawowe wolności, oraz udzielają pomocy innym, którzy chcą zrobić to samo; mając na uwadze, że reżimy te napędzają i wykorzystują polaryzację za pośrednictwem pełnomocników w państwach trzecich i UE oraz próbują zniekształcać polityki krajowe w celu propagowania władzy opartej na nienawiści, przemocy i braku pohamowania; mając na uwadze, że obce ingerencje w procesy wyborcze często nie mają na celu wyłącznie wpływania na wyniki konkretnych wyborów, lecz służą osłabianiu i niszczeniu długofalowego zaufania obywateli do legitymacji ich instytucji demokratycznych oraz ich procesów demokratycznych;
- BB. mając na uwadze, że Urząd ds. Europejskich Partii Politycznych i Europejskich Fundacji Politycznych przyczynia się do ochrony integralności wyborów europejskich;
- BC. mając na uwadze, że europejska sieć współpracy w zakresie wyborów odgrywa kluczową rolę w zapewnianiu integralności wyborów w Unii Europejskiej; mając na uwadze, że sieć ta została utworzona przez służby Komisji wraz ze służbami odpowiednich państw członkowskich;

- BD. mając na uwadze, że dziennikarze i eksperci nadal ujawniają przypadki finansowania działalności politycznej i polityków w Unii Europejskiej, które miały miejsce przed i po 24 lutego 2022 r., w szczególności ze strony Rosji, oraz że finansowanie to zagraża integralności demokratycznego funkcjonowania państw członkowskich UE i wymaga wnikliwego dochodzenia, aby pociągnąć osoby współodpowiedzialne do odpowiedzialności; mając na uwadze, że *El País* ujawnił zaangażowanie irańskiej Narodowej Rady Oporu w finansowanie skrajnie prawicowych ruchów politycznych w UE; mając na uwadze, że Rosja i Iran wraz z innymi krajami, takimi jak Wenezuela, mają wspólny cel, jakim jest osłabienie państw demokratycznych;
- BE. mając na uwadze, że prawodawcy negocjują obecnie wniosek w sprawie reklamy politycznej, który ma uzupełnić akt o usługach cyfrowych, rozwiązać problem szkodliwej fragmentacji istniejącej obecnie w tej dziedzinie oraz przyczynić się do wzmocnienia naszych demokracji w Europie i naszych procesów demokratycznych, umożliwienia obywatelom podejmowania świadomej decyzji w wyborach lub referendum w drodze otwartego procesu oraz ochrony obywateli UE przed dezinformacją, fałszywymi informacjami, nieprzejrzystymi technikami reklamy politycznej i ogólnie obcymi ingerencjami; mając na uwadze, że ustawodawcy powinni jak najszybciej osiągnąć porozumienie w sprawie tego wniosku, aby zapewnić dostępność nowych przepisów przed wyborami europejskimi w 2024 r.;
- BF. mając na uwadze, że tylko w pierwszej połowie 2021 r. odnotowano tyle samo cyberataków na instytucje UE, co w całym 2020 r. <sup>(16)</sup>; mając na uwadze, że w następstwie rosyjskiej agresji na Ukrainę nasiliły się przypadki ataków na instytucje unijne i krajowe, czego przykładem jest cyberatak na Parlament Europejski podczas sesji plenarnej w listopadzie 2022 r., który spowodował zablokowanie jego strony internetowej po głosowaniu nad rezolucją w sprawie uznania Rosji za państwo sponsorujące terroryzm;
- BG. mając na uwadze, że UE znacznie zintensyfikowała działania i zwiększyła inwestycje w rozwój zdolności w zakresie cyberbezpieczeństwa, w tym za pośrednictwem unijnych programów „Horyzont Europa” i „Cyfrowa Europa”; mając na uwadze, że nadal istnieje potrzeba zwiększenia skuteczności cyberbezpieczeństwa z wykorzystaniem odpowiednich środków finansowych; mając na uwadze, że solidna infrastruktura w zakresie cyberbezpieczeństwa mogłaby ograniczyć koszty cyberincydentów; mając na uwadze, że w ocenie skutków proponowanego aktu dotyczącego cyberodporności oszacowano, że inicjatywa ta mogłaby doprowadzić do obniżenia kosztów wynikających z incydentów, które mają wpływ na przedsiębiorstwa, o około 180–290 mld EUR <sup>(17)</sup>; mając na uwadze, że Komisja późno podjęła działania w odpowiedzi na inwigilację obywateli Unii przy użyciu oprogramowania szpiegującego przez państwa trzecie w UE, w tym znanych osób, takich jak głowy państw lub komisarzy; mając na uwadze, że obecnie nie ma planu działania na rzecz zapobiegania inwigilacji obywateli Unii na terytorium UE przez osoby działające spoza UE;
- BH. mając na uwadze, że Rada przyjęła niedawno dyrektywę NIS2, której celem jest zapewnienie wspólnego wysokiego poziomu cyberbezpieczeństwa w całej Unii; mając na uwadze, że w dyrektywie NIS2 ustanowiono europejską sieć organizacji łącznikowych do spraw kryzysów cyberbezpieczeństwa (EU-CyCLONe), która zwiększy odporność systemów informatycznych; mając na uwadze, że odpowiedni poziom cyberbezpieczeństwa można osiągnąć wyłącznie w drodze współpracy różnych podmiotów z sektora publicznego i prywatnego; mając na uwadze, że UE nadal boryka się z istotnymi zależnościami w dziedzinie cyberbezpieczeństwa;
- BI. mając na uwadze, że cyberobrona Ukrainy wymaga działania i współpracy wszystkich partnerów; mając na uwadze, że zachodnie korporacje informatyczne udzieliły Ukrainie pomocy w identyfikacji słabych punktów w jej infrastrukturze; mając na uwadze, że w UE brakuje zdolności technicznych do identyfikowania słabych punktów w infrastrukturze krytycznej; mając na uwadze, że współpraca i wymiana informacji z konkretnymi partnerami, takimi jak Stany Zjednoczone, Zjednoczone Królestwo, Ukraina i Tajwan, mają kluczowe znaczenie dla poprawy zdolności UE do atrybucji ataków;
- BJ. mając na uwadze, że w 2021 r. utworzono Wspólne Przedsięwzięcie na rzecz Inteligentnych Sieci i Usług, aby umożliwić europejskim podmiotom kształtowanie światowych standardów 6G; mając na uwadze, że w ramach grupy współpracy ds. sieci i systemów informatycznych (NIS) Komisja i organy państw członkowskich współpracują we wdrażaniu zestawu narzędzi cybernetycznych 5G; mając na uwadze, że Europejski Trybunał Obrachunkowy stwierdził, że od czasu przyjęcia zestawu narzędzi 5G poczyniono postępy w zakresie zwiększenia bezpieczeństwa

<sup>(16)</sup> Sprawozdanie z oceny skutków – dokument towarzyszący: wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie bezpieczeństwa informacji w instytucjach, organach, urzędach i agencjach Unii (SWD(2022)0066). <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:52022SC0066>.

<sup>(17)</sup> Streszczenie sprawozdania z oceny skutków – dokument towarzyszący: wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie horyzontalnych wymogów cyberbezpieczeństwa w odniesieniu do produktów z elementami cyfrowymi i zmieniającego rozporządzenie (UE) 2019/1020 (SWD(2022)0282).

sieci 5G, przy czym większość państw członkowskich stosuje ograniczenia lub jest w trakcie wprowadzania ograniczeń na dostawców wysokiego ryzyka, lecz żaden z zaproponowanych środków nie jest wiążący prawnie, co oznacza, że Komisja nie ma uprawnień do ich egzekwowania;

- BK. mając na uwadze przypadki transportowania przez państwa trzecie migrantów i osób ubiegających się o azyl na granicę zewnętrzną UE w ramach hybrydowych strategii będących elementem obcych ingerencji, aby rzucić wyzwanie UE i jej państwu członkowskiemu, czego przykładem są działania Białorusi jesienią 2021 r. wobec Polski, Litwy i Łotwy; mając na uwadze, że te próby ingerencji hybrydowej przybierają również formę rozpowszechniania dezinformacji poprzez polaryzację społeczeństw UE oraz podważanie europejskich wartości i praw podstawowych;
- BL. mając na uwadze, że migranci, mniejszości i diaspory są często wykorzystywani przez zagraniczne podmioty, które organizują kampanie dezinformacyjne w celu wykorzystywania i nagłaśniania negatywnych uprzedzeń dotyczących migracji, a w rezultacie budowania napięć w społeczeństwach europejskich, jak ma to miejsce w przypadku diaspory ukraińskiej, która jest ofiarą ukierunkowanych rosyjskich kampanii dezinformacyjnych; mając na uwadze, że kluczową rolę w rozpowszechnianiu takich informacji odgrywają platformy;
- BM. mając na uwadze, że w Europie obserwuje się coraz więcej ruchów skierowanych przeciwko uwzględnianiu płci społeczno-kulturowej, w szczególności ukierunkowanych na zdrowie seksualne i reprodukcyjne, prawa kobiet i osoby LGBTIQ+; mając na uwadze, że takie ruchy szerzą dezinformację, aby zniweczyć postępy osiągnięte w dziedzinie praw kobiet i równouprawnienia; mając na uwadze, że według doniesień takie ruchy otrzymały miliony euro z zagranicznych źródeł finansowania, publicznych lub prywatnych, w tym od Rosji i Stanów Zjednoczonych;
- BN. mając na uwadze, że taka instrumentalizacja migrantów i mniejszości na granicach zewnętrznych UE wskazuje, jak ważne jest posiadanie systemu skutecznego i zintegrowanego zarządzania granicami oraz stosowanie środków operacyjnych, finansowych i dyplomatycznych w celu zachowania odporności;
- BO. mając na uwadze, że Parlament popiera wniosek Komisji w sprawie włączenia przepisów dotyczących instrumentalizacji migrantów do kodeksu granicznego Schengen, co umożliwi państwom członkowskim działanie w bardziej skutecznym i skoordynowanym sposobie;
- BP. mając na uwadze, że rosyjskie kampanie dezinformacyjne i propagandowe wywierają wpływ również na pośrednie kształtowanie opinii w Europie, skupiając się na rosyjskojęzycznej diasporze w Europie i krajach sąsiednich; mając na uwadze, że państwa członkowskie powinny odgrywać kluczową rolę w udostępnianiu rosyjskojęzycznym grupom ludności opartych na faktach źródeł informacji, aby przeciwdziałać prokremlowskiej narracji; mając na uwadze, że rosyjskie kampanie dezinformacyjne i propagandowe są również szeroko rozpowszechnione w wielu państwach poradzieckich, w tym w Azji Środkowej;
- BQ. mając na uwadze, że belgijska prokuratura federalna wszczęła dochodzenie w sprawie podejrzeń o pranie pieniędzy, korupcję i udział w organizacji przestępczej, pochodzących z krajów trzecich; mając na uwadze, że od 9 grudnia 2022 r. przeprowadzono szereg aresztowań i przeszukań, które dotyczyły zarówno obecnych, jak i byłych posłów do Parlamentu Europejskiego oraz jego pracowników; mając na uwadze, że zarzutom tym muszą towarzyszyć skuteczne środki podejmowane przez Parlament i instytucje UE w celu zlikwidowania luk umożliwiających obce interwencje oraz w celu zwiększenia przejrzystości i odpowiedzialności na rzecz ochrony integralności instytucji;
- BR. mając na uwadze, że zaufanie do uczciwości i praworządności Parlamentu ma zasadnicze znaczenie dla funkcjonowania demokracji europejskiej; mając na uwadze, że kluczowe znaczenie ma zadbanie o to, by procedury demokratyczne nie zostały zdominowane przez prywatne i zewnętrzne interesy oraz by prawa obywateli były w pełni przestrzegane; mając na uwadze, że możliwość wpływania na proces decyzyjny w Parlamencie za pomocą argumentów przez przedstawicieli grup interesu jest istotnym elementem demokracji europejskiej;
- BS. mając na uwadze, że w sprawozdaniu komisji INGE I już zwrócono uwagę na poważny brak wiążących zasad dotyczących lobbingu i egzekwowania w odniesieniu do unijnego rejestru lobbystów, a także na to, że byli europejscy politycy wysokiego szczebla i urzędnicy służby cywilnej są często zatrudniani lub pozyskiwani przez zagraniczne państwowe lub prywatne przedsiębiorstwa kontrolowane przez autorytarne państwa; mając na uwadze, że praktycznie uniemożliwia to śledzenie lobbingu pochodzącego spoza UE;
- BT. mając na uwadze, że przejmowanie elit przez obce interesy, ułatwane przez nieograniczenie efektu „drzwi obrotowych” między instytucjami UE a krajami autokratycznymi, w których występuje wysokie ryzyko prowadzenia szkodliwych ingerencji przeciwko demokratycznym interesom Unii, nadal stanowi znaczącą formę obcej ingerencji w demokratyczne funkcjonowanie Unii Europejskiej i może być postrzegane jako kwestia związana z korupcją;

- BU. mając na uwadze, że Chiny i Rosja wprowadziły sankcje wobec europejskich naukowców i instytucji badawczych z powodu ich pism lub stanowisk;
- BV. mając na uwadze, że potrzebna jest większa przejrzystość w obszarze obcych wpływów za pośrednictwem przedstawicieli grup interesu na szczeblu UE, w szczególności we współpracy z organizacjami pozarządowymi, firmami konsultingowymi, fundacjami, ośrodkami analitycznymi i przedsiębiorstwami prywatnymi; mając na uwadze, że nie powinno to uniemożliwiać ambasadom realizacji zwykłych działań informacyjnych; mając na uwadze, że liczba pracowników ambasad rosyjskich maleje w całej Europie, natomiast cały czas rośnie w Budapeszcie, co jest dowodem na to, że Węgry są podatne na rosyjskie działania wywiadowcze;
- BW. mając na uwadze, że lobbing w imieniu zagranicznych interesów, zwłaszcza gdy dotyczy przedsiębiorstw w sektorach strategicznych i ich rządów, może otworzyć furtkę dla obcych ingerencji w nasze instytucje; mając na uwadze, że porozumienie międzyinstytucjonalne przyczyniło się do znacznego wzmocnienia rejestru przejrzystości; mając na uwadze, że zaostrzenie wymogów przejrzystości dla organizacji społeczeństwa obywatelskiego, firm konsultingowych, fundacji, ośrodków analitycznych i przedsiębiorstw prywatnych mogłoby służyć wykrywaniu obcych ingerencji;
- BX. mając na uwadze, że odnotowano szereg przypadków kampanii wrogiego zastraszania i nękania posłów do Parlamentu Europejskiego, organizowanych i koordynowanych przez inne kraje; mając na uwadze, że kraje takie jak Rosja, Chiny i Iran nałożyły zakazy wjazdu i sankcje na poszczególnych posłów i organy Parlamentu Europejskiego oraz parlamenty państw członkowskich ze względu na krytykę polityki tych rządów w zakresie praw człowieka;
- BY. mając na uwadze, że niektóre państwa autorytarne fałszywie oskarżają obywateli europejskich o wykroczenia lub przestępstwa i przetrzymują ich w więzieniu, aby wpłynąć na decyzje państw członkowskich UE; mając na uwadze, że obywatele są obecnie zatrzymywani i skazywani w Iranie bez żadnych podstaw, w tym obywatel szwedzki Ahmadreza Djalali i siedmiu obywateli francuskich;
- BZ. mając na uwadze, że w marcu 2022 r. UE nałożyła sankcje na rosyjskie stacje propagandowe Russia Today (RT) i Sputnik, tymczasowo zawieszając ich działalność nadawczą oraz nakazując dostawcom internetu i wyszukiwarkom internetowym blokadę dostępu do ich treści, a wyszukiwarkom także deindeksowanie tych treści; mając na uwadze, że od przyjęcia 9. pakietu sankcji operatorzy satelitarni, tacy jak francuski Eutelsat i luksemburski SES, przestali świadczyć stacjom RT i Sputnik usługi nadawcze w UE; mając na uwadze, że Eutelsat 36B nadal nadaje programy rosyjskich stacji Tri kolor i NTV plus na terytoriach ukraińskich okupowanych przez Rosję; mając na uwadze, że SES w dalszym ciągu nadaje RT News w Indiach, Meksyku i Afryce Południowej; mając na uwadze, że inni krajowi operatorzy satelitarni, tacy jak Hellas Sat i Hispasat, a także węgierskie kanały krajowe, w dalszym ciągu nadają kanały telewizyjne, które są objęte sankcjami; mając na uwadze, że stacje RT France i RT News są nadal dostępne online; mając na uwadze, że różne stacje międzynarodowe, które mają bardzo duży zasięg w niektórych regionach świata, często wzmacniają rosyjską propagandę;
- CA. mając na uwadze, że Serbia – kraj kandydujący do UE – stała się bezpiecznym schronieniem dla niektórych rosyjskich przedsiębiorstw, które chcą uniknąć sankcji nałożonych przez UE lub je przeczekać, ponieważ od lipca 2022 r. Belgrad jest siedzibą szeregu biur RT (dawniej Russia Today), która uruchomiła swoje internetowe serwisy informacyjne w języku serbskim; mając na uwadze, że stoi to w wyraźnej sprzeczności z sankcjami nałożonymi przez UE;
- CB. mając na uwadze, że kryminalizacja obcych ingerencji byłaby ukierunkowana na to szkodliwe zachowanie i je stygmatyzowała; mając na uwadze, że obecnie nie ma ogólnego zakazu obcych ingerencji w UE, co oznacza, że sprawcy mogą prowadzić swoją działalność bez obawy o poniesienie kary, chyba że ich zachowanie jest przestępstwem; mając na uwadze, że zgodnie z art. 83 ust. 1 akapit trzeci Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE), w zależności od rozwoju przestępczości, Rada może przyjąć decyzję określającą inne dziedziny szczególnie poważnej przestępczości o wymiarze transgranicznym; mając na uwadze konieczność nakładania sankcji i restrykcji na sprawców obcych ingerencji, aby zapobiec podejmowaniu przez nich działań w przyszłości;
- CC. mając na uwadze, że Komisja zaproponowała harmonizację przestępstw i kar za naruszenie sankcji UE; mając na uwadze, że szereg państw członkowskich rozważało rozszerzenie kompetencji Prokuratury Europejskiej w celu uwzględnienia tych naruszeń;



- CD. mając na uwadze, że UE opracowała już szereg ważnych aktów prawnych w celu przeciwdziałania szkodliwym zagranicznym manipulacjom informacjami i ingerencjom w informacje; mając na uwadze niebezpieczeństwo, że ramy regulacyjne służące zwalczaniu dezinformacji mogą zostać skopiowane i być selektywnie wykorzystywane przez inne (autorytarne) kraje do ograniczania wolności mediów i wolności wypowiedzi; mając na uwadze, że na szczeblu UE nie przeprowadzono odpowiedniej oceny skuteczności i wpływu istniejących instrumentów na wzmocnienie odporności społecznej; mając na uwadze, że taka ocena przyczyniłaby się do dalszej poprawy orientacji przyszłych polityk i narzędzi służących do zwalczania obcych ingerencji i zagrożeń hybrydowych;
- CE. mając na uwadze, że w następstwie wzrostu gospodarczego i ekspansji politycznej na arenie światowej Chiny starają się zmaksymalizować rozpowszechnianie swojej propagandy za granicą, przekazując pozytywną narrację na temat tego kraju, a jednocześnie próbując stłumić krytyczne głosy; mając na uwadze, że Chiny przejmują kontrolę nad wszystkimi tradycyjnymi medialnymi kanałami informacyjnymi w Afryce, które nadal są najczęściej wykorzystywanymi narzędziami dostępu do informacji na tym kontynencie; mając na uwadze, że Rosja także rozszerza swoje operacje dezinformacyjne w Afryce; mając na uwadze, że grupa Wagnera jest bezpośrednio zaangażowana w te operacje; mając na uwadze, że operacje te mogą zagrozić bezpieczeństwu obywateli europejskich, a także rozwojowi współpracy z afrykańskimi państwami partnerskimi;
- CF. mając na uwadze, że UE przewodzi pracom komitetu ad hoc ONZ ds. cyberprzestępczości w ramach trzeciego komitetu ONZ w celu zabezpieczenia praw podstawowych i proceduralnych osób podejrzanych;
- CG. mając na uwadze, że od czasu pandemii COVID-19 wzrosła ogólna świadomość niebezpieczeństw związanych z manipulacją informacjami i ingerencją w informacje w innych krajach świata; mając na uwadze, że ONZ zaproponowała kilka inicjatyw mających na celu poprawę zarządzania w sferze cyfrowej i zapewnienie większej spójności między państwami członkowskimi ONZ, takich jak Globalny kodeks postępowania w celu promowania integralności informacji publicznych i Globalne porozumienie cyfrowe;
- CH. mając na uwadze, że w dyskusjach z komisją specjalną INGE 2 przedstawiciele niektórych platform i innych zainteresowanych stron pozytywnie reagowali na ustanowienie światowych standardów, w szczególności standardów europejskich i, w miarę możliwości, standardów transatlantyckich, w dziedzinie przeciwdziałania zagranicznym manipulacjom informacjami i ingerencjom w informacje;
- CI. mając na uwadze, że udane misje i operacje w ramach wspólnej polityki zagranicznej i bezpieczeństwa (WPZiB) oraz wspólnej polityki bezpieczeństwa i obrony (WPBiO), a także delegacje UE za granicą należą do najlepszych kampanii UE dotyczących komunikacji strategicznej w krajach spoza UE;
- CJ. mając na uwadze, że w marcu 2022 r. Rada zatwierdziła kompas strategiczny; mając na uwadze, że w kompasie strategicznym wskazano, że do 2024 r. wszystkie misje i operacje WPBiO/WPZiB powinny zostać wyposażone w wystarczające narzędzia i zasoby w zakresie komunikacji strategicznej, aby przeciwdziałać zagranicznym manipulacjom informacjami i ingerencjom w informacje; mając na uwadze, że w ramach komunikacji w zakresie misji wymagany jest proces modernizacji i profesjonalizacji, obejmujący wsparcie inicjatyw na rzecz zwalczania podatności na dezinformację; mając na uwadze, że grupa zadaniowa Europejskiej Służby Działań Zewnętrznych (ESDZ) ds. komunikacji strategicznej zintensyfikowała swoją współpracę z misjami i operacjami w ramach WPBiO, aby pomóc im w wykrywaniu, analizowaniu i zrozumieniu kampanii dotyczących zagranicznych manipulacji informacjami i ingerencji w informacje;

### ***Skoordynowana strategia UE przeciwko obcym ingerencjom***

1. podkreśla, że rosyjska wojna napastnicza przeciwko Ukrainie ujawniła związek między próbami zagranicznego manipulowania informacjami a zagrożeniami dla UE i jej bezpośredniego sąsiedztwa, np. Bałkanów Zachodnich i krajów Partnerstwa Wschodniego, a także dla światowego bezpieczeństwa i stabilności; zauważa, że pełnoskalowa rosyjska wojna w Ukrainie sprawiła, że skutki ingerencji Rosji w procesy demokratyczne, która rozpoczęła się na długo przed inwazją i opiera się na rewizjonizmie historycznym, stały się jeszcze bardziej oczywiste;
2. podkreśla potrzebę rozwijania otwartej autonomii strategicznej UE w celu ograniczenia możliwości ingerencji poprzez uzależnienie UE w sektorach strategicznych, takich jak energia, technologie cyfrowe i zdrowie; popiera wysiłki Komisji Europejskiej, Rady i innych instytucji w tym zakresie, w szczególności w ramach RePowerEU i agendy cyfrowej UE;

3. odnotowuje działania podjęte przez Komisję w następstwie pierwszych zaleceń przyjętych przez Parlament 9 marca 2022 r.; ponawia jednak swój apel o opracowanie skoordynowanej unijnej strategii zwalczania obcych ingerencji, uwzględniającej zarówno złożoność, jak i wielowymiarowy charakter zagrożeń, w oparciu o zdefiniowaną i wielobiegunową analizę geopolityczną; uważa, że ta strategia obejmująca całe społeczeństwo powinna obejmować środki mające na celu lepsze egzekwowanie istniejących przepisów dotyczących obcych ingerencji, stworzenie punktu kontaktowego ds. prowadzenia dochodzeń i strategicznych reakcji mających na celu przeciwdziałanie obcym ingerencjom oraz zapewnienie finansowania działań na rzecz budowania zdolności w celu zwalczania dezinformacji i podtrzymywania procesów demokratycznych; jest zdania, że strategia ta powinna łączyć i tworzyć synergie między odrębnymi działaniami, strategiami, planami działania, harmonogramami działań oraz leżącymi u ich podstaw projektami i strumieniami finansowania; uważa, że strategia ta powinna również zakładać strategiczne cele, konieczne mandaty i zdolności operacyjne, takie jak wymiana informacji na temat zagrożeń i atrybucja techniczna, narzędzia ustawodawcze i dyplomatyczne, takie jak nowe przepisy, normy, zestawy narzędzi, atrybucja polityczna, sankcje i inne środki zaradcze, oraz wymogi w zakresie budowania zdolności, takie jak dodatkowe finansowanie agencji UE i organizacji społeczeństwa obywatelskiego, które wnoszą wkład w te działania za pomocą kluczowych wskaźników skuteczności w celu osiągnięcia dostatecznej skali i dostatecznego zasięgu wyników tych działań;

4. w związku z tym z zadowoleniem przyjmuje ogłoszenie przez przewodniczącą Komisji pakietu dotyczącego obrony demokracji; przypomina oświadczenia Komisji dotyczące uważnego uwzględnienia zaleceń komisji INGE i ING2 dotyczących opracowania solidnego pakietu na rzecz obrony demokracji wraz z prawodawstwem w celu przeciwdziałania zagrożeniom hybrydowym w UE;

5. wzywa Komisję i państwa członkowskie, by dopilnowały, aby wszystkie środki wprowadzane w celu ochrony UE przed obcymi ingerencjami i manipulacją informacjami uwzględniały zdecydowane zabezpieczenia na rzecz przestrzegania praw podstawowych, w tym wolności słowa i wolności opinii;

6. jest zdania, że należy gruntownie rozważyć rezygnację z podejścia niezależnego od kraju, które zagraża wszystkim działaniom dotyczącym obcych wpływów w taki sam sposób, niezależnie od kraju pochodzenia, na rzecz podejścia opartego na ryzyku i obiektywnych kryteriach, podobnie jak w dyrektywie (UE) 2015/849<sup>(18)</sup>, oraz korzystanie z doświadczenia innych krajów; jest zdania, że podejście oparte na ryzyku funkcjonowałoby jako jeden z bloków wielopoziomowego podejścia, które umożliwiłoby gromadzenie informacji na temat strategii i środków na rzecz przeciwdziałania obcym ingerencjom, zmniejszenie niepotrzebnej złożoności prawnej i wykorzystywanie ograniczonych zdolności i zasobów z poziomu operacyjnego do poziomu politycznego w sposób bardziej skuteczny dzięki uwzględnieniu najważniejszego czynnika w ocenie obcych wpływów i reagowaniu na nie, a mianowicie ich kraju pochodzenia; uważa również, że podejście to powinno obejmować jasny zestaw potencjalnych sankcji, a zatem powinno funkcjonować jako forma odstraszenia podmioty naruszające prawo i identyfikacji podmiotów działających w złej wierze, które można by umieścić na liście; uważa, że możliwe kryteria mogłyby objąć:

- a) zaangażowanie w obce ingerencje,
- b) program kradzieży własności intelektualnej skierowany przeciwko UE i jej państwom członkowskim,
- c) przepisy zmuszające krajowe podmioty niepaństwowe do udziału w działaniach wywiadowczych,
- d) spójne łamanie praw człowieka,
- e) politykę rewizjonistyczną ukierunkowaną na istniejący międzynarodowy porządek prawny,
- f) eksterytorialne egzekwowanie ideologii autorytarnej; wzywa Komisję i ESDZ, by przedstawiły konkretne zalecenia dotyczące wdrożenia tego podejścia i skierowały je do zatwierdzenia przez Radę;

<sup>(18)</sup> Dyrektywa (UE) 2015/849 z 20 maja 2015 r. w sprawie zapobiegania wykorzystywaniu systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, zmieniająca rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 648/2012 i uchylająca dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2005/60/WE oraz dyrektywę Komisji 2006/70/WE (Dz.U. L 141 z 5.6.2015, s. 73).

7. uważa, że UE powinna we współpracy z państwami członkowskimi zintensyfikować strategiczną komunikację w sprawie zwalczania i demaskowania manipulacji informacjami poprzez szerokie informowanie o toczących się operacjach, zwłaszcza na globalnym Południu; apeluje o zwiększenie zdolności UE w zakresie wczesnego identyfikowania fałszywych treści i o dalsze inwestycje w tym obszarze; przypomina o przykładach ustanowionych przez Ukrainę i Tajwan w ramach identyfikowania i demaskowania manipulacji informacjami oraz o potrzebie korzystania z ich doświadczenia; przypomina również, że do identyfikowania lub szybkiego demaskowania manipulacji informacjami potrzebne są ramy szybkiej wymiany informacji pochodzących od społeczeństwa obywatelskiego i prywatnych przedsiębiorstw;

8. popiera publiczny apel wiceprzewodniczącej Komisji Věry Jourové wygłoszony w Tallinie w styczniu 2023 r. <sup>(19)</sup>, aby zwiększyć liczbę niezależnych kanałów komunikacyjnych dla osób rosyjskojęzycznych; apeluje do Komisji i ESDZ o przygotowanie konkretnych wniosków i przedsięwzięcie odpowiednich środków;

9. potępia niebezpieczne zjawisko „dezinformacji na wynajem”, które polega na tym, że dostawcy oferują usługi dezinformacyjne podmiotom rządowym i pozarządowym, na przykład za pośrednictwem darknetu, umieszczając listy usług i cen; ubolewa, że tego rodzaju usługi były wykorzystywane między innymi do prób podważenia procesów wyborczych;

10. apeluje o ustanowienie struktury UE, której zadaniem będzie analizowanie danych statystycznych, koordynowanie projektów badawczych i sporządzanie sprawozdań w celu zwiększenia orientacji sytuacyjnej i wymiany informacji o zagrożeniach, atrybucji i środków zaradczych w zakresie zagranicznych manipulacji informacjami i ingerencji w informację, w tym z udziałem ESDZ; mając na uwadze, że struktura ta powinna służyć jako punkt odniesienia oraz specjalistyczny ośrodek wiedzy, ułatwiający i wspierający wymianę operacyjną między organami państw członkowskich, instytucjami UE i agencjami UE; uważa, że struktura ta powinna być finansowana z budżetu UE i przyjąć formę Centrum ds. Integralności Informacji, które będzie współpracować ze wszystkimi instytucjami UE, używając wszystkich dostępnych narzędzi, by uniknąć powielania działań;

11. wzywa państwa członkowskie, by uznały, że obce ingerencje, w tym dezinformacja, stanowią zagrożenie dla bezpieczeństwa narodowego i międzynarodowego; potwierdza potrzebę solidarności między państwami członkowskimi w celu skutecznego zwalczania takich działań; wzywa do zmiany art. 222 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, tak aby obejmował on obce ingerencje;

12. wzywa parlamenty narodowe państw członkowskich UE, by rozważyły powołanie własnych organów parlamentarnych, których zadaniem byłoby nadzorowanie działań związanych z ochroną demokracji przed obcymi ingerencjami i manipulacją informacjami, oraz by zorganizowały regularną wymianę poglądów na te tematy;

13. z zainteresowaniem odnotowuje zakończenie wspólnego ćwiczenia UE Integrated Resolve 2022, którego celem było zwiększenie zdolności UE do reagowania na złożone kryzysy hybrydowe o wymiarze zarówno wewnętrznym, jak i zewnętrznym; ubolewa jednak, że Parlament nie uczestniczył w tym ćwiczeniu, i wzywa inne instytucje UE do angażowania Parlamentu w strukturę wszelkich ćwiczeń tego rodzaju;

14. zachęca do współpracy każdego typu między służbami różnych instytucji UE odpowiedzialnymi za działania operacyjne dotyczące monitorowania i zwalczania dezinformacji, tak jak w przypadku dotychczasowej współpracy między grupą zadaniową Parlamentu ds. dezinformacji, służbami Komisji oraz wydziałem ESDZ ds. komunikacji strategicznej dysponującym systemem szybkiego ostrzegania; z zadowoleniem przyjmuje współpracę ESDZ i Komisji z Parlamentem, mającą na celu regularne informowanie go o istotnych wydarzeniach dotyczących krajobrazu zagrożeń związanych z zagranicznymi manipulacjami informacjami i ingerencjami w informację, zwłaszcza w odniesieniu do wyborów europejskich; sugeruje ustanowienie systemu szybkiego ostrzegania dla posłów do Parlamentu Europejskiego i posłów do parlamentów narodowych w celu przeciwdziałania dezinformacji na platformach internetowych i zapobiegania udostępnianiu dezinformacji;

---

<sup>(19)</sup> Przemówienie wiceprzewodniczącej Věry Jourové na temat obrony wartości UE w czasie wojny.

15. wyraża zadowolenie, iż ESDZ ułatwiła utworzenie centrum wymiany i analizy informacji (ISAC) w celu opracowania wspólnej metodologii i ram gromadzenia i systematycznej wymiany danych wywiadowczych i dowodów dotyczących zagrożeń, a ostatecznie zapewnienia lepszej orientacji sytuacyjnej; zwraca uwagę na postępy poczynione przez ESDZ w zakresie wspólnych ram analitycznych i metodologii w zakresie zagranicznych manipulacji informacjami i ingerencji w informacje, jak opisano w europejskim planie działania na rzecz demokracji, a także podkreśla, że taki otwarty, oparty na współpracy i interoperacyjny protokół w ramach ISAC wspierający orientację sytuacyjną może przyczynić się do zacieśnienia współpracy między instytucjami, organami i agencjami UE, państwami członkowskimi, platformami mediów społecznościowych, agencjami informacyjnymi i podmiotami społeczeństwa obywatelskiego; wzywa do przeznaczenia wystarczających środków finansowych na ciągły rozwój, zaangażowanie społeczeństwa i budowanie zdolności, które przyczyniają się do powszechnego przyjęcia tego modelu o znacznym zasięgu i znacznej skali w całej Unii;

16. apeluje o utworzenie stałego organu w Parlamencie Europejskim w celu zapewnienia międzysektorowego podejścia do skutecznego monitorowania i zwalczania obcych ingerencji;

### **Odporność**

17. apeluje o podejmowanie wspólnych wysiłków, z udziałem instytucji UE, państw członkowskich, krajów partnerskich, społeczeństwa obywatelskiego, środowisk biznesowych i niezależnych mediów, aby w sposób całościowy pogłębić świadomość społeczną i instytucjonalną oraz inwestować w edukację na temat dezinformacji, manipulacji informacjami i obcych ingerencji oraz sposobów przeciwdziałania im;

18. podkreśla, że UE musi korzystać z doświadczenia Ukrainy, Tajwanu i innych krajów i ich wiedzy specjalistycznej na temat przeciwdziałania obcym ingerencjom i agresji oraz kontynuować ścisłą współpracę z tymi krajami w tej dziedzinie; zauważa jednak odrębny kontekst, w jakim funkcjonuje Tajwan;

19. z zadowoleniem przyjmuje fakt, że Europejskie Obserwatorium Mediów Cyfrowych (EDMO), niezależna sieć weryfikatorów faktów, badaczy naukowych i innych zainteresowanych stron, będzie wkrótce posiadać centra obejmujące wszystkie państwa członkowskie UE, co wzmocni jej misję polegającą na wykrywaniu i analizowaniu kampanii dezinformacyjnych, informacji wprowadzających w błąd i innych tworzonych przez państwa treści, które mają jednoznacznie propagandowe cele, organizowaniu działań ulepszających umiejętności korzystania z mediów oraz innych działań wspierających walkę z dezinformacją; podkreśla potencjalną potrzebę stworzenia ram prawnych w UE lub w państwach członkowskich w celu zapewnienia wysokiej jakości weryfikacji informacji;

20. ponawia swój apel do państw członkowskich o włączenie do szkolnych i uniwersyteckich programów nauczania umiejętności korzystania z mediów i technologii cyfrowych, edukacji obywatelskiej, wspólnej europejskiej historii, poszanowania praw podstawowych, krytycznego myślenia i promowania udziału społeczeństwa, równoległe z ogólnymi staraniami o pogłębianie świadomości wśród dorosłych, w tym osób starszych, i staraniami na rzecz zniwelowania przepaści cyfrowej ze względu na wiek, płeć i status społeczno-ekonomiczny; wzywa do opracowania skoordynowanej strategii UE na rzecz umiejętności korzystania z mediów wraz z projektami, które przynoszą wymierne rezultaty mające dużą skalę i duży zasięg w całej Unii; zachęca do przekazania wytycznych UE dotyczących umiejętności korzystania z mediów krajom kandydującym, przetłumaczonych na język krajowy, w celu zwalczania dezinformacji i propagowania umiejętności cyfrowych za pomocą edukacji i szkoleń; zwraca się w związku z tym do państw członkowskich, aby rozważyły opracowanie i rozpowszechnienie w instytucjach edukacyjnych materiałów edukacyjnych skierowanych do różnych kategorii wiekowych, dzięki którym zarówno dzieci, jak i młodzież będą mogły dowiedzieć się, jak właściwie pozyskiwać informacje i sprawdzać ich dokładność; apeluje o utworzenie obserwatorium obcych wpływów oraz ich oddziaływania na szkolnictwo wyższe i badania naukowe;

21. podkreśla znaczenie pamięci historycznej i badań nad reżimami totalitarnymi, takimi jak reżim sowiecki, oraz przejrzystej, opartej na faktach debaty publicznej na temat zbrodni popełnianych przez takie reżimy, tak aby wzmocnić odporność naszych społeczeństw na fałszowanie historii i manipulacje historią; ponownie podkreśla, jak ważne są organizacje społeczeństwa obywatelskiego, takie jak Memoriał, działające w obszarze pamięci historycznej, w szczególności na temat niedawnej historii Europy, która jest celem systematycznej dezinformacji i rewizjonizmu ze strony Rosji podejmującej próbę uzasadnienia trwającej rosyjskiej agresji i ingerencji;

22. apeluje do Komisji, by opracowała skuteczny pakiet na rzecz obrony demokracji, uwzględniający unikalne doświadczenie i propozycje końcowe Konferencji w sprawie przyszłości Europy, w tym inicjatywy mające na celu wzmocnienie naszej demokracji od wewnątrz dzięki pielęgnowaniu kultury obywatelskiej demokratycznego zaangażowania i aktywnego uczestnictwa obywateli przez cały czas, nie tylko podczas wyborów;



23. zwraca uwagę, że wszystkie szczeble administracji publicznej powinny odbyć specjalne szkolenie z rozpoznawania manipulacji informacjami i ingerencji w informacje oraz przeciwdziałania tym zjawiskom, a także podkreśla, że szkolenia te powinny uwzględniać aspekt płci; ponawia apel do instytucji, organów i agencji UE oraz organów krajowych o kontynuowanie i intensyfikację podobnych szkoleń i działań zapewniających orientację w bieżącej sytuacji, ponieważ zagrożenia hybrydowe są stałe i powszechne oraz coraz bardziej ukierunkowane na wywieranie wpływu na politykę i prawodawstwo UE; wzywa instytucje, organy i agencje UE do organizowania szkoleń międzyinstytucjonalnych w celu promowania ogólnej odporności instytucji, organów i agencji UE jako całości;

24. wzywa instytucje, organy i agencje UE oraz władze krajowe do przyjęcia specjalnych ram komunikacyjnych obejmujących środki umożliwiające szybkie wykrywanie obcych ingerencji i prób manipulowania sferą informacyjną w celu zapobiegania takim próbom oraz przeciwdziałania im; z zadowoleniem przyjmuje rolę ESDZ, centrum doskonałości ds. komunikacji strategicznej i centrum doskonałości ds. zagrożeń hybrydowych NATO jako ważnych partnerów w zwiększaniu orientacji sytuacyjnej i projektowaniu dodatkowych działań mających na celu zwalczanie zagranicznych manipulacji informacjami i ingerencji w informacje;

25. ponawia swój apel do ESDZ, aby zwiększyła swoją wiedzę fachową w dziedzinie komunikacji strategicznej i dyplomacji publicznej, co wymaga wzmocnienia mandatu i przydzielenia większych zasobów jej działowi komunikacji strategicznej, a w szczególności jej grupom zadaniowym, w oparciu o podejście oparte na analizie ryzyka i biorąc pod uwagę trwającą rosyjską wojnę napastniczą przeciwko Ukrainie i wojnę hybrydową oraz propagandę szerzoną przez rosyjskie podmioty państwowe i niepaństwowe, a także wpływ tej wojny hybrydowej na kraje kandydujące do UE na Bałkanach Zachodnich, na Mołdawię i na inne kraje Partnerstwa Wschodniego; podkreśla, że dialog z obywatelami jest niezbędny, by podnieść świadomość na temat priorytetów polityki zagranicznej i bezpieczeństwa UE; docenia i pochwała prace nad stroną internetową i bazą danych EUvsDisinfo oraz wzywa do dalszego rozwoju tej platformy przy odpowiednim finansowaniu;

26. zauważa, że należy pilnie zintensyfikować wysiłki na rzecz przeciwdziałania szkodliwym kampaniom obejmującym zagraniczne manipulacje informacjami i ingerencje w informacje; mając na uwadze, że kampanie te mają ograniczyć zdolności krajów kandydujących do UE i potencjalnych krajów kandydujących do stopniowego dostosowywania się do wspólnej polityki zagranicznej i bezpieczeństwa UE (WPZiB); z zadowoleniem przyjmuje wkład ESDZ we wspieranie zdolności instytucjonalnych i przejrzystości własności mediów, zwłaszcza na Bałkanach Zachodnich, biorąc pod uwagę niestabilną sytuację w zakresie bezpieczeństwa i ryzyko rozprzestrzeniania się; podkreśla potrzebę proaktywnego zwalczania propagandy szerzonej w tym regionie przez podmioty działające w złej wierze, której celem jest zaszkodzenie unijnym interesom i wartościom;

27. apeluje do UE i państw członkowskich o zwiększenie wsparcia dla organizacji społeczeństwa obywatelskiego w zwalczaniu zagranicznych manipulacji informacjami i ingerencji w informacje, ponieważ udowodniły one skuteczność w pogłębianiu świadomości na temat zagrożeń związanych w szczególności z informacjami i dezinformacją przekazywanymi za pośrednictwem mediów społecznościowych, ale także tradycyjnych mediów, gdyż wiele organizacji społeczeństwa obywatelskiego działa na szczeblu lokalnym, bliżej osób będących celem dezinformacji, a więc najlepiej wie, jak się z nimi komunikować; uważa, że przedsiębiorstwa technologiczne i spółki medialne powinny współpracować z organizacjami społeczeństwa obywatelskiego, które są w stanie zapewnić wiedzę fachową na temat kontekstu politycznego i kulturowego, aby opracować strategie ograniczania ryzyka ingerencji w procesy wyborcze;

28. apeluje o udostępnienie dziennikarzom śledczym i organizacjom społeczeństwa obywatelskiego – w jasny i przejrzysty sposób – wystarczających i trwałych środków finansowych współmiernych do ich wysiłków na rzecz pogłębiania świadomości, ujawniania prób ingerencji w procesy demokratyczne i neutralizowania ich skutków;

29. apeluje o przeznaczanie, zwiększanie i wykorzystywanie publicznych źródeł finansowania dla odpowiednich organizacji społeczeństwa obywatelskiego oraz o podejmowanie wysiłków na rzecz zwiększenia finansowania ze środków prywatnych, na przykład organizując konferencje darczyńców; apeluje o uruchomienie wspólnej inicjatywy łączącej fundusze i programy UE, w tym planowany pakiet na rzecz obrony demokracji, z organizacjami finansowymi, dwustronnymi darczyńcami i beneficjentami, tak aby zwiększyć harmonizację i pogłębić współpracę w zakresie inwestycji na rzecz odporności demokratycznej i zwalczania zagranicznych manipulacji informacjami i ingerencji w informacje; domaga się, aby te ramy inwestycyjne zapewniały ukierunkowane dotacje na podstawie obiektywnych, przejrzystych i monitorowanych kryteriów dla niezależnych weryfikatorów faktów, dziennikarzy śledczych, nauczycieli akademickich, ośrodków analitycznych i organizacji społeczeństwa obywatelskiego zaangażowanych w zwiększanie orientacji sytuacyjnej (np. badania, śledztwa, wykrywanie źródeł manipulacji informacjami oraz ingerencji, rozwijanie współpracy w tym

obszarze oraz opracowanie i wdrożenie metodologii ISAC i opartych na otwartym oprogramowaniu narzędzi stawiania czoła wyzwaniu zagranicznych manipulacji informacjami i ingerencji w informacje) i obejmowały środki, które promują umiejętności korzystania z mediów, technologii cyfrowych i informacyjnych, a także inne działania w zakresie budowania odporności oraz wsparcie dla obrońców praw człowieka za pośrednictwem corocznych lub odbywających się co dwa lata zaproszeń do składania wniosków, które zapewniłyby wieloletnie finansowanie;

30. podkreśla, że konieczne jest zagwarantowanie sygnalistom, dziennikarzom i innym pracownikom mediów warunków niezbędnych do udziału w otwartej, wolnej, bezstronnej i uczciwej debacie publicznej, która jest niezbędna dla demokracji i stanowi kluczowy aspekt pomagania społeczeństwu w zwalczaniu dezinformacji, manipulacji informacjami i ingerencji w informacje; podkreśla, że potrzebne są bezpieczne urządzenia i silne, oparte na otwartym oprogramowaniu pełne szyfrowanie transmisji, aby chronić poufność i integralność informacji przekazywanych między dziennikarzami i ich źródłami;

31. z zadowoleniem przyjmuje wniosek w sprawie zwalczania powództw typu SLAPP<sup>(20)</sup>, składający się z wniosku dotyczącego dyrektywy i zalecenia, mający na celu poprawę ochrony dziennikarzy, obrońców praw człowieka i organizacji społeczeństwa obywatelskiego przed stanowiącymi nadużycie postępowaniami sądowymi; z zadowoleniem przyjmuje ponadto analizę przeprowadzoną przez Komisję w jej sprawozdaniu na temat praworządności z 2022 r. dotyczącą istniejących zagrożeń dla bezpieczeństwa dziennikarzy w UE oraz zagrożeń prawnych i stanowiących nadużycie postępowań sądowych przeciwko udziałowi społeczeństwa; zwraca uwagę na coraz powszechniejsze inwigilowanie dziennikarzy i organizacji społeczeństwa obywatelskiego w UE z wykorzystaniem oprogramowania szpiegującego w celu ich zastraszania i nękania; podkreśla, że Komisja musi uwzględnić ten wymiar w swojej ocenie praworządności;

32. przypomina, że wysokiej jakości niezależne i pluralistyczne usługi medialne stanowią skuteczne antidotum na zagraniczne manipulacje informacjami i ingerencje w informacje; przypomina w związku z tym o inicjatywie na rzecz zaufania do dziennikarstwa, ustanowionej przez Reporterów bez Granic, której celem jest ustanowienie norm branżowych; ponawia swój apel o utworzenie stałego unijnego programu na rzecz mediów informacyjnych i prasy; uważa, że wolność i pluralizm mediów należy chronić i promować również w środowisku internetowym, w szczególności w odniesieniu do dostępności treści dziennikarskich na platformach internetowych;

33. zauważa, że należy dopilnować, by walka z dezinformacją obejmowała również tradycyjne gazety i kanały informacyjne; apeluje w szczególności do kanałów informacyjnych o większą przejrzystość co do profilu ekspertów zapraszanych do studia;

34. z zadowoleniem przyjmuje wniosek Komisji dotyczący europejskiego aktu o wolności mediów<sup>(21)</sup> (EMFA) w celu ustanowienia wspólnych ram na szczeblu UE, aby zagwarantować pluralizm i niezależność na rynku wewnętrznym usług medialnych przez ustanowienie szczegółowych przepisów zapobiegających politycznej ingerencji w decyzje redakcyjne i inwigilacji, a także zapewnienie odpowiedniego finansowania mediów publicznych i przejrzystość własności mediów oraz ochronę treści medialnych w internecie; apeluje o wprowadzenie środków mających na celu ochronę mediów i ich pracowników, zwłaszcza gdy są celem obcych mocarstw dążących do podważenia prawa do informacji; podkreśla, że w szczególności przepisy dotyczące inwigilacji wymagają znacznego udoskonalenia w celu zapewnienia, by nie legitymizowały one stosowania oprogramowania szpiegującego wobec osób fizycznych, w szczególności dziennikarzy, naruszając tym samym prawa podstawowe zamiast je umacniać;

35. z zadowoleniem przyjmuje proponowane we wniosku w sprawie europejskiego aktu o wolności mediów utworzenie nowej Europejskiej Rady ds. Usług Medialnych skupiającej krajowe organy ds. mediów, która powinna odegrać znaczącą rolę w walce z dezinformacją, w tym zagranicznymi ingerencjami i manipulacją informacjami; zauważa w szczególności, że jednym z proponowanych zadań wspomnianej Rady jest koordynacja krajowych środków dotyczących świadczenia usług medialnych przez dostawców mających siedzibę poza UE, które to usługi są skierowane do odbiorców w UE i mogą stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa publicznego; zaleca, aby kraje Bałkanów Zachodnich i Partnerstwa Wschodniego zostały włączone do kompetencji Rady w tym zakresie; podkreśla, że Europejska Rada ds. Usług Medialnych musi być organem niezależnym od Komisji i rządów państw członkowskich, zarówno pod względem jej organizacji, jak i finansowania, tak aby mogła działać w sposób obiektywny i niezależny politycznie;

<sup>(20)</sup> Wniosek dotyczący dyrektywy w sprawie ochrony osób, które angażują się w debatę publiczną, przed ewidentnie bezpodstawnymi lub stanowiącymi nadużycie postępowaniami sądowymi („strategiczne powództwa zmierzające do stłumienia debaty publicznej”) (COM(2022)0177).

<sup>(21)</sup> Wniosek dotyczący rozporządzenia ustanawiającego wspólne ramy dla usług medialnych na rynku wewnętrznym („europejski akt o wolności mediów”) i zmieniającego dyrektywę 2010/13/UE (COM(2022)0457).

36. z zadowoleniem przyjmuje, w związku z europejskim aktem o wolności mediów, propozycje dotyczące niezależnego monitorowania wewnętrznego rynku usług medialnych, które obejmowałyby szczegółowe dane na temat odporności rynków mediów w państwach członkowskich i ich analizę jakościową, w szczególności w odniesieniu do ryzyka zagranicznych manipulacji informacjami i ingerencji w informacje; z zadowoleniem przyjmuje propozycję, by zorganizować usystematyzowany dialog między platformami internetowymi a sektorem mediów w celu monitorowania przestrzegania przez platformy inicjatyw samoregulacyjnych; podkreśla, jak ważne jest zapewnienie, by europejski akt o wolności mediów ani żadne inne obowiązujące lub przyszłe przepisy prawne dotyczące technologii nie zawierały szczególnych zwolnień od horyzontalnych przepisów dotyczących moderowania treści, które dawałyby *carte blanche* podmiotom szerzącym dezinformację;

37. wzywa do ustanowienia „klauzul lustrzanych”, zgodnie z którymi otwartość europejskiej przestrzeni informacyjnej na państwa trzecie byłaby proporcjonalna do dostępu, jakie europejskie media mają w odniesieniu do tych krajów; zachęca Komisję do opracowania ogólnounijnego systemu regulacyjnego, aby uniemożliwić firmom medialnym, które znajdują się pod redakcyjną kontrolą obcych rządów lub których właścicielami są państwa trzecie wysokiego ryzyka, nabywanie europejskich firm medialnych; uważa, że powinno to dotyczyć przede wszystkim krajów niedemokratycznych lub wysokiego ryzyka, w których europejskie organizacje medialne nie mogą swobodnie działać lub są zmuszane do relacjonowania wydarzeń w sposób korzystny dla tamtejszych rządów; podkreśla, że działania te powinny opierać się na wspólnej bazie danych, aby ułatwić zharmonizowane zapobieganie lub ściganie w całej Unii Europejskiej; proponuje, by w celu uniknięcia duplikowania taki system regulacyjny opierał się na istniejących mechanizmach monitorowania BIZ; zachęca do uwzględnienia w europejskim akcie o wolności mediów przepisów dotyczących przejrzystości w odniesieniu do własności mediów, które są obecnie przedmiotem zaleceń;

38. podkreśla, że nasilenie negowania zmiany klimatu można powiązać z szerszym rozpowszechnieniem w dyskursie publicznym teorii spiskowych, które opierają się na celowym tworzeniu alternatywnej rzeczywistości i odrzucaniu nauki, oraz obejmują fałszywe poglądy na każdy temat, od napastniczej wojny Rosji przeciwko Ukrainie po szczepionki przeciwko COVID-19; podkreśla rolę zagranicznych podmiotów w szerzeniu dezinformacji na temat zmiany klimatu i polityki klimatycznej UE, osłabiającą poparcie społeczeństwa i wykorzystywaną w narracjach podmiotów krajowych, które posługują się tą dezinformacją na temat klimatu do swoich własnych celów politycznych;

39. popiera apel wystosowany na 27. Konferencji Stron Ramowej konwencji Narodów Zjednoczonych w sprawie zmian klimatu (COP27) do firm technologicznych przez czołowych ekspertów ds. klimatu o rozwiązanie rosnącego problemu dezinformacji, w szczególności o przyjęcie uniwersalnej definicji wprowadzających w błąd informacji oraz dezinformacji w odniesieniu do klimatu, która obejmuje fałszywe przedstawianie dowodów naukowych i promowanie fałszywych rozwiązań, oraz zobowiązanie się do niepublikowania żadnych reklam zawierających wprowadzające w błąd informacje i dezinformację w odniesieniu do klimatu oraz pseudoekologiczny marketing, a także o udostępnianie na swoich platformach wewnętrznych badań na temat rozprzestrzeniania się wprowadzających w błąd informacji i dezinformacji w odniesieniu do klimatu oraz pseudoekologicznego marketingu;

40. wzywa platformy do zwiększenia przejrzystości i podjęcia działań zapobiegających umieszczaniu reklam propagujących negowanie zmiany klimatu i zakazujących takich reklam oraz do prowadzenia takich działań w stosunku do teorii spiskowych i dezinformacji; zauważa pilną potrzebę, by rozpowszechnianie dezinformacji związanej ze zmianą klimatu zostało pozbawione korzyści finansowych;

41. z zaniepokojeniem odnotowuje, że wiele cieszących się największą popularnością podmiotów rozpowszechniających negowanie zmiany klimatu i atakowanie działań na rzecz klimatu ma status „zweryfikowanego użytkownika” na różnych platformach mediów społecznościowych, w tym na Twitterze, co pozwala im na rozpowszechnianie wprowadzających w błąd informacji i szerzenie dezinformacji w ramach tego uprzywilejowanego statusu wśród milionów obserwujących, i że takie podmioty mają często swoją siedzibę poza Unią Europejską; apeluje do Twittera o przeprowadzanie bardziej rygorystycznych kontroli przy sprzedaży niebieskich znaczków;

### **Ingerencje z wykorzystaniem platform internetowych**

42. przypomina, że model biznesowy platform internetowych nadal opiera się na reklamie wykorzystującej dane osobowe i nieprzejrzyste algorytmy, przy czym większe zaangażowanie przekłada się na większe przychody z reklamy, a zaangażowanie te generują algorytmy, które nagradzają spolaryzowane i skrajne opinie kosztem informacji opartych na faktach, a zatem stwarzają znaczne ryzyko manipulacji danymi; podkreśla, że ogólne rozporządzenie o ochronie danych<sup>(22)</sup> (RODO), akt o usługach cyfrowych, kodeks postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji i zaplanowane

<sup>(22)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U. L 119 z 4.5.2016, s. 1).

rozporządzenie w sprawie przejrzystości i targetowania reklamy politycznej stanowią dodatkowe zabezpieczenia przed takimi stanowiącymi nadużycie manipulacyjnymi praktykami; przypomina o swoim wsparciu dla wszystkich środków mających na celu zakazanie mikrotargetowania reklamy politycznej, w szczególności między innymi w oparciu o wrażliwe dane osobowe;

43. wzywa Komisję, państwa członkowskie i przedsiębiorstwa technologiczne do współpracy i inwestowania większych zasobów w opracowywanie regulacyjnych i technologicznych środków zaradczych wobec dezinformacji opartej na sztucznej inteligencji;

44. ubolewa, że większe platformy, takie jak Meta, Google, YouTube, TikTok czy Twitter nadal nie robią wystarczająco dużo, aby aktywnie przeciwdziałać dezinformacji, a nawet zwalniają pracowników pomimo ciągłych wezwań ze strony organów regulacyjnych, społeczeństwa obywatelskiego, a nawet własnych pracowników odpowiedzialnych za uczciwość; przypomina, że platformy muszą dysponować wystarczającym personelem w celu zapewnienia regularnej aktualizacji narzędzi moderowania, aby zapobiec obchodzeniu polityki w zakresie moderowania i publikowaniu szkodliwych treści; przypomina, że kampanie mające na celu dezinformację i ingerencję w dużej mierze opierają się na koordynacji dezinformacji i mikrotargetowania między platformami; wyraża ubolewanie, że w kwestii zachowania integralności wyborów europejskich UE jest uzależniona od przedsięwzięć spoza UE; ponieważ samoregulacyjne podejście kodeksu postępowania nie sprawdziło się, apeluje do wszystkich platform, w tym tych mniejszych, o lepszą koordynację działań mających na celu identyfikację kampanii i zapobieganie ich rozpowszechnianiu się;

45. ubolewa, że firmy obsługujące media społecznościowe nie wywiązują się ze swoich obowiązków i okazują się nieskuteczne w identyfikowaniu informacji wprowadzających w błąd i dezinformacji na swoich platformach, a gdy to robią, to usuwają je w sposób bardzo powolny; wyraża ubolewanie, że owa bierność platform internetowych jest odzwierciedleniem braku wiążących zasad w europejskich ramach regulacyjnych; przypomina, że z uwagi model biznesowy platform mają one dostęp do odpowiednich danych; ubolewa, że często reagują dopiero wówczas, gdy obywatele, badacze lub media zgłaszają konkretne treści; wzywa platformy do priorytetowego traktowania opartych na faktach informacji pochodzących z wiarygodnych źródeł;

46. wzywa platformy do przydzielenia większej liczby wykwalifikowanych pracowników, zasobów i zdolności do monitorowania i moderowania szkodliwych treści i zachowań we wszystkich językach urzędowych UE, językach lokalnych i dialektach, a także zachęca platformy do zwiększenia finansowania i poprawy integracji niezależnych akredytowanych weryfikatorów informacji we wszystkich językach UE; podkreśla pilną potrzebę zajęcia się szkodliwymi treściami;

47. zauważa, że niezwykle godne ubolewania jest również to, iż duże platformy technologiczne nie zapewniają w większości państw członkowskich UE obsługi klienta przez człowieka;

48. potępia wycofywanie się Twittera z walki z dezinformacją od czasu zmiany właściciela; ubolewa w szczególności nad faktem, że Twitter znacznie zmniejszył liczbę pracowników odpowiedzialnych za przeciwdziałanie dezinformacji, w tym pracowników odpowiedzialnych za moderowanie globalnych treści i przeciwdziałanie mowie nienawiści i nękania w internecie; ubolewa nad niedawnym przywróceniem zawieszonych kont bez przeprowadzenia odpowiedniej oceny, a w szczególności przywróceniem agresywnych kont prawicowych i kont otwarcie faszystowskich, między innymi negujących wyniki wyborów prezydenckich w Stanach Zjednoczonych w 2020 r.; zdecydowanie potępia decyzję Twittera o zaprzestaniu egzekwowania polityki wobec dezinformacji dotyczącej COVID-19;

49. zauważa, że napastnicza wojna Rosji w Ukrainie uwydatniła brak punktów kontaktowych, do których władze mogłyby zgłaszać dezinformację i nielegalne treści; ubolewa, że kierownictwo Mety często przenosi odpowiedzialność za moderowanie treści na zespół ds. bezpieczeństwa, który ma swoją siedzibę w Stanach Zjednoczonych; jest zaniepokojony faktem, że w krajach bałtyckich jest tylko dwóch przedstawicieli Mety, co oznacza, że nie ma wystarczających środków na moderowanie treści, co prowadzi do błędów, takich jak zakaz prowadzenia legalnych kont;

50. wyraża zaniepokojenie faktem, że grupy szerzące dezinformację w zakresie zdrowia, ekstremiści polityczni i religijni fundamentaliści, tacy jak talibowie, byli w stanie uzyskać status „zweryfikowanych użytkowników” oznaczonych niebieskim znaczkiem dzięki wykupieniu subskrypcji „Twitter Blue”; apeluje do Twittera, by zmodyfikował swoją politykę w celu zapobiegania podszywaniu się pod inne osoby, fałszerstwom i wprowadzającym w błąd deklaracjom posiadania wiedzy eksperckiej;

51. przypomina, że Twitter jest sygnatariuszem udoskonalonego kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji oraz że zmiana właściciela nie powinna mieć wpływu na zobowiązania platformy wynikające z kodeksu; przypomina Twitterowi, że musi przestrzegać wszystkich odnośnych przepisów Unii Europejskiej, w tym aktu o usługach cyfrowych; apeluje do Komisji i właściwych organów krajowych o zapewnienie, by Twitter przestrzegał unijnych standardów i przepisów oraz o stosowanie odpowiednich kar w przypadku nieprzestrzegania unijnych standardów przez firmy technologiczne;



52. wzywa platformy do ułatwienia pełnego dostępu, w szczególności dla naukowców, do danych umożliwiających dokonywanie ustaleń oraz do prowadzenia repozytorium usuniętych treści, aby pomóc naukowcom w przyszłych dochodzeniach, a także by pomóc innym firmom technologicznym, demokratycznym rządów i organom ścigania w podejmowaniu odpowiednich działań; wzywa Komisję do dopilnowania, aby odbywało się to w ramach aktu o usługach cyfrowych i kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji, oraz do wymagania od platform uzasadnienia, dlaczego uznały, że zapewnienie dostępu do danych nie jest technicznie wykonalne;

53. z zadowoleniem przyjmuje przepisy aktu o usługach cyfrowych, które wymagają od bardzo dużych platform internetowych i bardzo dużych wyszukiwarek internetowych dostarczania informacji o algorytmach, wyjaśniania sposobu ich działania, aby można było ocenić ich wpływ na procesy demokratyczne i wyborcze oraz podjąć niezbędne środki ograniczające ryzyko; wzywa sygnatariuszy kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji, by w pełni przestrzegali jego zobowiązań; ubolewa nad brakiem wiążących zobowiązań dla sygnatariuszy kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji; wzywa do szybkiego przyjęcia kodeksu postępowania jako kodeksu postępowania w ramach aktu o usługach cyfrowych, w tym audytów oceniających zgodność na mocy art. 28, oraz wzywa Komisję do rozważenia, jakie nowe wnioski ustawodawcze lub aktualizacje są niezbędne do wypełnienia luki w zakresie zgodności, a także do zapewnienia możliwości tymczasowego lub stałego zawieszenia platform, które systematycznie nie wywiązują się ze swoich zobowiązań wynikających z kodeksu postępowania;

54. jest zaniepokojony faktem, że niektóre podmioty, takie jak Apple, Amazon, Odysee, Patreon, GoFundMe i Telegram, których usługi w znacznym stopniu przyczyniają się do rozpowszechniania dezinformacji, nie są sygnatariuszami wspomnianego kodeksu postępowania; wzywa Komisję, by zachęcała pozostałe zainteresowane strony do podpisania i pełnego przestrzegania kodeksu postępowania oraz do uczestnictwa w odnośnej grupie zadaniowej; apeluje o utworzenia ram prawnych w celu zapewnienia minimalnego poziomu zobowiązań w zakresie zwalczania dezinformacji w tych serwisach; jest zaniepokojony faktem, że Telegram w ogóle nie współpracuje z decydentami politycznymi w krajach demokratycznych i niechętnie współpracuje z organizacjami społeczeństwa obywatelskiego;

55. z zadowoleniem przyjmuje fakt, że wszyscy uczestnicy ekosystemu reklamy internetowej zobowiązują się do kontrolowania i ograniczania umieszczania reklam na kontach i stronach internetowych rozpowszechniających dezinformację lub umieszczania reklam obok treści dezinformacyjnych, a także do ograniczania rozpowszechniania reklam zawierających dezinformację, oraz że zobowiązanie to obejmuje również reklamę polityczną; podkreśla jednak, że nadal nie ma wystarczających danych, by potwierdzić, czy wprowadzone środki przynoszą rezultaty; ubolewa, że ten model biznesowy i algorytmy rekomendacji, które stanowią jego podstawę, pozostają kluczowymi czynnikami umożliwiającymi rozprzestrzenianie się dezinformacji oraz fałszywych, wprowadzających w błąd i podżegających treści; jest zaniepokojony gotowością platform do wykorzystywania pretekstu „upodmiotowienia” użytkowników jako sposobu na przeniesienie na nich odpowiedzialności za ograniczanie umieszczania reklam na kontach i stronach internetowych rozpowszechniających dezinformację; uważa, że odpowiedzialność tę powinny ponosić platformy, jako że posiadają one odnośne dane i wiedzę ekspercką, pod warunkiem zachowania przejrzystości w działaniach i udostępniania danych badaczom; wyraża zaniepokojenie brakiem przejrzystości na rynku narzędzi chroniących markę przed zagrożeniami dla jej wizerunku, ponieważ narzędzia te często opierają się na algorytmach, co do których okazało się, że nieprawidłowo oznaczają pełnoprawne i wiarygodne media;

56. wyraża zaniepokojenie materiałami filmowymi tworzonymi z wykorzystaniem gier komputerowych w celu rozpowszechniania dezinformacji na temat rosyjskiej inwazji na Ukrainę i innych konfliktów zbrojnych; apeluje do mediów, aby były bardziej czujne na takie treści i opracowały skuteczne metody usuwania ich ze swoich platform; wyraża zaniepokojenie, że mające swoją siedzibę w Rosji przedsiębiorstwa z branży gier komputerowych i internetowych, w tym produkujące gry na urządzenia mobilne, działają bez ograniczeń na europejskich rynkach i mogą być wykorzystywane do rozpowszechniania dezinformacji i szerzenia propagandy;

57. wzywa do niezwłocznego przyjęcia kodeksu postępowania w zakresie dezinformacji jako kodeksu postępowania na mocy mechanizmu współregulacyjnego aktu o usługach cyfrowych, mając na uwadze, że jego powodzenie będzie zależało od jego zdecydowanego egzekwowania w odniesieniu do niewywiązujących się sygnatariuszy za pośrednictwem obowiązkowych audytów przeprowadzanych na podstawie art. 28 aktu o usługach cyfrowych; wzywa do harmonizacji różnych mechanizmów odwoływania się przez użytkowników oraz zobowiązań dotyczących nadmiernej i niedostatecznej moderacji;

58. przypomina, że organy państwowe posiadają konta na platformach mediów społecznościowych, w tym konta wykorzystywane do celów policyjnych i monitorowania tendencji dezinformacyjnych; zauważa, że o ile konta te nie wchodziły w interakcje z innymi użytkownikami, należy je uznać za bezpieczne i platformy nie powinny ich usuwać;

59. apeluje o umożliwienie osobom fizycznym i prawnym wnoszenia powództwa przeciwko platformom za niepodejmowanie działań i nieusuwanie wprowadzających w błąd lub fałszywych informacji, w szczególności kiedy informacje te są wymierzone przeciwko tym osobom;

60. popiera utworzenie niezależnych agencji ratingowych platform w celu informowania opinii publicznej o praktykach platform, tak aby obywatele mogli dokonywać świadomego wyboru podczas rejestracji w celu korzystania z nich;

### **Infrastruktura krytyczna i sektory strategiczne**

61. z zadowoleniem przyjmuje niedawno uzgodnioną dyrektywę w sprawie odporności podmiotów krytycznych (CER), zalecenie Rady dotyczące wzmocnienia infrastruktury krytycznej oraz dyrektywę NIS 2; z zadowoleniem przyjmuje jej rozszerzenie na infrastrukturę krytyczną w dziedzinie produkcji, przetwarzania i dystrybucji żywności; uważa, że niedawne ataki, takie jak sabotaż infrastruktury krytycznej i nasilenie cyberataków, wskazują na potrzebę oceny istniejącego prawodawstwa wdrożonego w państwach członkowskich, i wzywa Komisję do przedstawienia, w razie potrzeby, dodatkowych ulepszonych wniosków, które powinny obejmować budowanie odporności organizacji społeczeństwa obywatelskiego zajmujących się przeciwdziałaniem obcym ingerencjom i dezinformacji; ponadto wzywa wszystkie państwa członkowskie do szybkiej aktualizacji krajowych strategii bezpieczeństwa i przeprowadzenia testów warunków skrajnych na infrastrukturze krytycznej w celu zidentyfikowania słabych punktów; ponawia swoje zalecenie, aby rozszerzyć listę podmiotów o znaczeniu krytycznym o cyfrową infrastrukturę wyborczą i systemy edukacji;

62. wyraża zaniepokojenie zależnością UE od zagranicznych podmiotów i zagranicznych technologii w zakresie infrastruktury krytycznej i łańcuchów dostaw; wskazuje na słabe punkty wynikające z wykorzystywania BIZ jako narzędzia geopolitycznego; ponawia swój apel do Komisji o opracowanie ambitnych wiążących przepisów dotyczących bezpieczeństwa łańcuchów dostaw technologii informacyjno-komunikacyjnych uwzględniających inne niż techniczne czynniki ryzyka, w następstwie wniosku Rady, oraz silniejszych ram regulacyjnych do rozporządzenia w sprawie monitorowania BIZ<sup>(23)</sup>; uważa, że silniejsze ramy regulacyjne z wytycznymi dotyczącymi dalszej harmonizacji krajowych praktyk w zakresie monitorowania BIZ powinny obejmować zapobieganie przejmowaniu przedsiębiorstw o kluczowym znaczeniu w kluczowych sektorach lub spółek medialnych przez strony zagraniczne bezpośrednio lub pośrednio kontrolowane przez kraje wysokiego ryzyka oraz że należy rozważyć objęcie inwestycji zagranicznych zakresem instrumentu; wzywa państwa członkowskie do ustanowienia rejestrów przejrzystości w zakresie własności; uważa, że Komisja Europejska, pod nadzorem Rady, powinna mieć możliwość blokowania BIZ, które mogą być szkodliwe dla projektów lub programów UE lub sprzeczne z interesem UE; podkreśla, że tego rodzaju inwestycje na Bałkanach Zachodnich mogą wpędzić kraje w pułapkę zadłużenia, jeszcze bardziej destabilizując region;

63. zauważa, że pomimo mechanizmów monitorowania BIZ zawarto z chińskimi przedsiębiorstwami takimi jak Nuctech umowy dotyczące krytycznej infrastruktury europejskiej, co prowadzi do zagrożeń dla bezpieczeństwa; wzywa zatem Radę i Komisję do wykluczenia stosowania sprzętu i oprogramowania pochodzącego od producentów – takich jak TikTok, ByteDance Huawei, ZTE, Kaspersky, NtechLab lub Nuctech – z krajów wysokiego ryzyka, w szczególności Chin i Rosji; wzywa kluczowe sektory i inne sektory wrażliwe, aby wykluczyły korzystanie ze sprzętu i oprogramowania z krajów wysokiego ryzyka, gdyż mogą one być wykorzystywane do zagrożenia poufności, integralności i dostępności danych i usług; przypomina, że wszelkie oprogramowanie działające w zamkniętej pętli jest podatne na zagrożenia podczas rutynowych kontroli bądź aktualizacji; jest zdania, że aplikacja TikTok, należąca do chińskiego konglomeratu ByteDance, narusza europejskie ramy ochrony danych, stanowiąc potencjalne zagrożenie dla bezpieczeństwa krajowego i jest źródłem wspieranej przez Chiny dezinformacji; z zadowoleniem przyjmuje decyzję instytucji UE o ograniczeniu stosowania aplikacji TikTok na urządzeniach służbowych; zaleca, by zakazać korzystania z TikToka na wszystkich szczeblach rządów krajowych i w instytucjach UE;

64. podkreśla, że konieczne jest ustanowienie i rozwijanie sojuszy technologicznych z demokratycznymi partnerami w celu zwiększenia autonomii strategicznej i zmniejszenia zależności UE od zagranicznych podmiotów wysokiego ryzyka i ich technologii oraz wzmocnienia zdolności przemysłowych UE w kluczowych obszarach technologicznych, takich jak sztuczna inteligencja, półprzewodniki, chmura i inne najnowocześniejsze technologie;

(23) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/452 z dnia 19 marca 2019 r. ustanawiające ramy monitorowania bezpośrednich inwestycji zagranicznych w Unii (Dz.U. L 79 I z 21.3.2019, s. 1).

65. wyraża zaniepokojenie słabymi punktami i coraz częstszymi atakami na podmorskie kable i rurociągi, i wskazuje w szczególności na sabotaż gazociągu Nord Stream we wrześniu 2022 r.; uważa, że bezpośrednie inwestycje zagraniczne w podmorskie kable i rurociągi stwarzają dodatkowe zagrożenie dla bezpieczeństwa; z zadowoleniem przyjmuje strategię UE w zakresie bezpieczeństwa morskiego (EMSA) i zwraca się do Komisji o przedstawienie Parlamentowi aktualnych informacji na temat postępów w zakresie poprawy zrozumienia i odporności ochrony infrastruktury podmorskiej, poprawy koordynacji i wymiany informacji, zwiększenia zdolności monitorowania wraz z przemysłem, wzmocnienia mechanizmów reagowania oraz uwzględnienia tej kwestii we wszystkich aspektach działań zewnętrznych;

66. wyraża zaniepokojenie doniesieniami o tym, jak elity polityczne w państwach członkowskich UE, na przykład w Niemczech, realizowały program Gazpromu i wyrażały stałe poparcie dla dostaw gazu z Rosji; z zaniepokojeniem odnotowuje wpływ działalności lobbingowej prowadzonej przez zagraniczne państwa i przedsiębiorstwa mające interes w dalszym produkowaniu i używaniu paliw kopalnych w UE na procesy kształtowania polityki; przypomina w tym względzie o swoich ustaleniach zawartych w sprawozdaniu komisji INGE 1; z zadowoleniem przyjmuje plan Komisji REPowerEU dotyczący przekształcenia systemu energetycznego UE i położenia kresu jego zależności od rosyjskich paliw kopalnych; wzywa państwa członkowskie UE i Komisję do wstrzymania całego importu paliw kopalnych do UE z państw rządzonych przez autokratyczne reżimy oraz do przejścia na zrównoważoną suwerenność energetyczną;

67. wyraża zaniepokojenie bliskimi powiązaniem między Węgrami a Rosją, w których Rosja korzysta ze swoich wpływów dzięki zdolnościom wywierania nacisku w sektorze energii; wyraża ubolewanie, że Węgry nie podjęły żadnych znaczących kroków w kierunku zmniejszenia swojej zależności energetycznej od Rosji; uważa, że należy zrobić więcej, aby zapewnić otwartą strategiczną autonomię w sektorze energetycznym; apeluje o przyspieszenie wdrażania energii odnawialnej, przy jednoczesnym zminimalizowaniu dalszej zależności od Chin;

68. z zadowoleniem przyjmuje zaproponowany niedawno akt w sprawie surowców krytycznych<sup>(24)</sup>; uważa, że proponowany akt ma zasadnicze znaczenie, by zabezpieczyć europejskie łańcuchy dostaw, niezbędne do powodzenia europejskiego aktu w sprawie czipów<sup>(25)</sup>; podkreśla, że należy dążyć do zawierania umów o wolnym handlu z demokracjami o podobnych poglądach w celu zapewnienia dostaw strategicznych zasobów;

### **Ingerencja podczas procesów wyborczych**

69. z zadowoleniem przyjmuje pracę wykonaną przez Urząd ds. Europejskich Partii Politycznych i Europejskich Fundacji Politycznych w tym zakresie, zwłaszcza w odniesieniu do zapobiegania i przeciwdziałania zakazanym płatnościom finansowym z krajów spoza UE do systemu politycznego UE; wzywa Komisję i współustawodawców do poszerzenia zestawu narzędzi, jakie Urząd ds. Europejskich Partii Politycznych i Europejskich Fundacji Politycznych ma do swojej dyspozycji, i do umożliwienia skutecznego śledzenia darowizn aż do ostatecznego odbiorcy, uniemożliwiając tym samym obejście zakazu dzięki wykorzystaniu pośredników, zwłaszcza nadając Urzędowi uprawnienia do pozyskiwania informacji bezpośrednio od instytucji bankowych darczyńców oraz wprowadzając system powiadomień push o podejrzanych transakcjach wysyłanych do Urzędu przez jednostki analityki finansowej w państwach członkowskich; wzywa ponadto państwa członkowskie do wzmocnienia zabezpieczeń prawnych w celu zapobieżenia, by partie krajowe należące do europejskich partii politycznych otrzymywały na szczeblu krajowym płatności pochodzące spoza UE, które są następnie wnoszone jako wkład na europejskie partie polityczne i europejskie fundacje polityczne; z zadowoleniem przyjmuje również nawiązane już przez Urząd kontakty operacyjne z właściwymi instytucjami i agencjami UE, a także z państwami członkowskimi w celu skutecznego przeciwdziałania próbom wykorzystywania danych osobowych do celów wyborczych; wzywa państwa członkowskie do dalszego zacieśnienia współpracy z Urzędem przez udostępnienie i zapewnienie operacyjności wyspecjalizowanych punktów kontaktowych we właściwych organach ds. ochrony danych i organach ds. cyberbezpieczeństwa wyborczego;

70. z zadowoleniem przyjmuje inicjatywy podjęte w ramach europejskiej sieci współpracy w zakresie wyborów, w tym wspólne plany odporności; wzywa Komisję do pełnego zaangażowania Parlamentu w działalność sieci oraz Urzędu ds. Europejskich Partii Politycznych i Europejskich Fundacji Politycznych; uważa, że należy ustanowić podobne sieci z parlamentami narodowymi państw członkowskich; uważa również, że parlamenty państw członkowskich i organy wyborcze powinny lepiej informować społeczeństwo o ryzyku ingerencji w krajowe procesy wyborcze; wzywa Komisję do opracowania kodeksu dobrych praktyk w zakresie mediów społecznościowych, mającego zastosowanie do przedstawicieli publicznych i władz, mającego na celu ustanowienie wspólnych norm postępowania, biorąc pod uwagę, że politycy i rządy czasami uciekają się do dezinformacji, aby zachęcać do wrogości ideologicznej;

<sup>(24)</sup> Wniosek dotyczący rozporządzenia ustanawiającego ramy służące zapewnieniu bezpiecznych i zrównoważonych dostaw surowców krytycznych oraz zmieniającego rozporządzenia (UE) nr 168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1724 i (UE) 2019/1020 (COM(2023)0160).

<sup>(25)</sup> Wniosek dotyczący rozporządzenia ustanawiającego ramy dotyczące środków na rzecz wzmocnienia europejskiego ekosystemu półprzewodników (akt w sprawie czipów) (COM(2022)0046).

71. zauważa, że Parlament Europejski przygotował strategię na wybory europejskie w 2024 r., która obejmuje skupienie się na zapobieganiu manipulacji informacjami i zwalczaniu takiej manipulacji przed wyborami bez ingerencji w debaty polityczne czy szersze debaty społeczne, przy pełnym poszanowaniu niezależności mandatu posłów; podkreśla, że strategia ta powinna opierać się na wzmocnieniu istniejących środków Parlamentu, w tym tych obejmujących grupę zadaniową ds. dezinformacji, i w związku z tym apeluje o przyznanie dodatkowych zasobów na wdrożenie różnych środków;

72. podkreśla, jak ważna jest między innymi ochrona bezpieczeństwa, odporności i wiarygodności infrastruktury wyborczej, w tym systemów informatycznych, urządzeń i sprzętu do głosowania, sieci biur wyborczych i procedur, baz danych wykorzystywanych do rejestracji wyborców i infrastruktury służącej do przechowywania danych wyborczych; podkreśla, że technologie informacyjno-komunikacyjne są coraz powszechniejsze w zarządzaniu wyborami i procesach demokratycznych; zwraca uwagę, że aby skutecznie stawić czoła nowym wyzwaniom wyborczym, organy wyborcze muszą przyjąć nowe wzorce robocze, które wzmocnią ich zdolność do zapobiegania zagrożeniom i okażą się odporne, również w złożonym środowisku cyfrowym; wzywa do zapewnienia państwom członkowskim UE i samorządom lokalnym zestawu usług i narzędzi do zwalczania zagranicznych manipulacji informacjami i ingerencji w informacje; zauważa, że podczas wyborów papierowe karty do głosowania powinny mieć możliwy do zweryfikowania ślad papierowy i podlegać niezależnym audytom w celu zapewnienia rzetelności wyników; podkreśla podstawową rolę obserwacji i niezależnych obserwatorów wyborów;

### **Potajemne finansowanie działalności politycznej przez podmioty i darczyńców z zagranicy**

73. ponownie wyraża zaniepokojenie regularnymi doniesieniami o masowym finansowaniu przez Rosję partii politycznych, polityków oraz byłych polityków i urzędników w wielu krajach demokratycznych w celu ingerowania w procesy wewnętrzne tych państw; wyraża zaniepokojenie powiązaniem Rosji z wieloma partiami politycznymi i politykami w UE oraz jej szeroko zakrojoną ingerencją w ruchy secesjonistyczne na terytoriach europejskich i w UE, np. w Katalonii, gdzie wzywa się właściwe władze do przeprowadzenia kompleksowego dochodzenia; sugeruje, by europejskie centrum doskonałości ds. zwalczania zagrożeń hybrydowych (Hybrid CoE) z siedzibą w Helsinkach przeprowadziło analizę tego konkretnego przypadku,

74. odnotowuje, że europejska sieć współpracy w zakresie wyborów monitoruje finansowanie zagraniczne w państwach członkowskich UE, i wyraża zainteresowanie otrzymywaniem informacji o tych działaniach; wzywa do wprowadzenia zakazu finansowania zagranicznego z krajów spoza UE; wzywa sieć do określenia wspólnych unijnych norm w zakresie finansowania kampanii politycznych i partii politycznych, w tym z państw trzecich, w szczególności norm usuwających luki wskazane w zaleceniach zawartych w sprawozdaniu komisji INGE 1 przyjętym 9 marca 2022 r., które to normy miałyby zastosowanie do krajowych przepisów wyborczych we wszystkich państwach członkowskich, w tym mechanizmów egzekwowania; wzywa państwa członkowskie, by pilnie zajęły się kwestią darowizn z państw trzecich na rzecz krajowych partii politycznych w celu zlikwidowania luk prawnych istniejących w ich ustawodawstwie;

75. odnotowuje trwające negocjacje ustawodawcze w sprawie statusu i finansowania europejskich partii i fundacji politycznych; oczekuje, że negocjacje te zwiększą mandat Urzędu ds. Europejskich Partii Politycznych i Europejskich Fundacji Politycznych, w szczególności w zakresie zapewnienia, by transakcje finansowe z krajów spoza UE do systemu politycznego UE były ograniczone, przejrzyste i podlegały ściślejszej kontroli, a ich wynikiem będą zaktualizowane ramy, które powinny wzmocnić rolę partii politycznych UE w europejskiej sferze demokratycznej, a także ograniczyć ingerencję obcych mocarstw; ponownie podkreśla potrzebę zrównoważonego i proporcjonalnego podejścia, aby umożliwić partiom politycznym z państw trzecich o podobnych poglądach, w tym z państw należących do Rady Europy, pod warunkiem, że mają one pełne prawa do reprezentacji w Radzie Europy, uczestnictwo poprzez członkostwo i składki, przy jednoczesnym dalszym zwiększaniu przejrzystości finansowania i podejmowania decyzji oraz ograniczaniu ryzyka ingerencji ze strony niedemokratycznych podmiotów zagranicznych lub państw wysokiego ryzyka;

76. przypomina, że Urząd ds. Europejskich Partii Politycznych i Europejskich Fundacji Politycznych powinien dysponować niezbędnymi zasobami, w szczególności zasobami ludzkimi i informatycznymi umożliwiającymi mu wypełnianie obecnych zadań oraz wszelkich nowych zadań przewidzianych w prawodawstwie, które można skutecznie wykonać jedynie przy pomocy odpowiedniego dodatkowego personelu;

77. odnotowuje trwające prace legislacyjne dotyczące przejrzystości i targetowania reklamy politycznej; podkreśla znaczenie proponowanego rozporządzenia, które ograniczy nieprzejrzyste techniki reklamy politycznej, i podkreśla, że współprawodawcy muszą je przyjąć w odpowiednim czasie przed wyborami europejskimi w 2024 r.; w tym kontekście przypomina swój postulat zakazania kupowania reklam przez podmioty pochodzące spoza UE i Europejskiego Obszaru Gospodarczego (EOG) oraz zagwarantowania pełnej przejrzystości i niedyskryminacji, m.in. poprzez odpowiednie



oznakowanie, w odniesieniu do zakupu internetowej reklamy politycznej przez podmioty z obszaru UE; podkreśla, że europejskie partie polityczne muszą mieć możliwość prowadzenia kampanii w internecie i w całej UE przed wyborami europejskimi, przy jednoczesnym ograniczeniu ryzyka obcych ingerencji;

### **Cyberbezpieczeństwo i odporność na cyberataki związane z procesami demokratycznymi**

78. jest zaniepokojony poważnym wzrostem cyberataków, w szczególności niedawnym rozproszonym atakiem typu „odmowa usługi” (DDoS) na stronę internetową Parlament Europejskiego 23 listopada 2022 r., za który odpowiedzialność wzięła prokremlowska grupa hakerów, oraz możliwym szpiegowaniem trzech posłów do Parlamentu Europejskiego i ponad 50 urzędników Komisji za pomocą oprogramowania Pegasus; w związku z tym wzywa do wzmocnienia odporności i zdolności ochrony instytucji UE w dziedzinie cyfrowej, w szczególności przed wyborami do Parlamentu Europejskiego;

79. z zadowoleniem przyjmuje porozumienie w sprawie dyrektywy NIS 2 i uważa, że rozwiązuje ona kwestię koordynacji między państwami członkowskimi; wzywa państwa członkowskie, by zacieśniły współpracę i dzieliły się najlepszymi praktykami w ramach grupy współpracy NIS, zwłaszcza dotyczącymi cyberbezpieczeństwa wyborów; zwraca się o uznanie infrastruktury wyborczej za infrastrukturę krytyczną; uważa, że potrzebne są dodatkowe przepisy, aby skutecznie chronić bezpieczeństwo europejskich łańcuchów dostaw technologii informacyjno-komunikacyjnych przed niepewnymi dostawcami oraz przed kradzieżą własności intelektualnej z wykorzystaniem cyberprzestrzeni;

80. z zadowoleniem przyjmuje propozycję Komisji, aby wprowadzić nowe przepisy w celu ustanowienia wspólnego bezpieczeństwa cybernetycznego i bezpieczeństwa informacji we wszystkich instytucjach, organach i agencjach UE; z zadowoleniem przyjmuje, zgodnie ze sprawozdaniem specjalnym Europejskiego Trybunału Obrachunkowego z marca 2022 r., utworzenie nowej międzyinstytucjonalnej rady ds. cyberbezpieczeństwa, zwiększenie zdolności w zakresie cyberbezpieczeństwa oraz propagowanie regularnych ocen dojrzałości i lepszej higieny cyberbezpieczeństwa; podkreśla, że niezbędna jest skuteczna, terminowa i ścisła koordynacja instytucji, organów i agencji UE za pośrednictwem istniejących struktur, takich jak zespół reagowania na incydenty komputerowe dla instytucji, organów i agencji UE (CERT-UE) oraz Agencja Unii Europejskiej ds. Cyberbezpieczeństwa (ENISA); uważa, że struktury te należy wzmocnić i skuteczniej koordynować; apeluje do wspomnianych organów, agencji i Komisji, by regularnie informowały Parlament o przyszłych wnioskach i ustaleniach dotyczących bezpieczeństwa cybernetycznego i bezpieczeństwa informacji w UE; apeluje, by w momencie wejścia w życie tego rozporządzenia, a następnie corocznie, z uwzględnieniem wymogów bezpieczeństwa informacji instytucji, czołowy i zweryfikowany podmiot zewnętrzny przeprowadzał pełen audyt cyberbezpieczeństwa w celu ustalenia, czy instytucje, organy i agencje UE mają wystarczającą kontrolę nad bezpieczeństwem swoich systemów i urządzeń informacyjno-komunikacyjnych, w tym ocenę ryzyka, słabych punktów i zagrożeń, wspartą testem penetracyjnym; uważa, że stwierdzonym zagrożeniom i słabym punktom należy zaradzić przez aktualizacje cyberbezpieczeństwa, a zalecenia z oceny należy wdrożyć, wykorzystując odpowiednie strategie na rzecz cyberbezpieczeństwa;

81. wzywa Komisję i ENISA, by dokonały mapowania istniejących i planowanych organów, agencji i innych europejskich organizacji zajmujących się cyberbezpieczeństwem i zaproponowały rozwiązania mające na celu zlikwidowanie potencjalnych luk;

82. wzywa Radę, Komisję i ESDZ do zwiększenia kontroli cyberbezpieczeństwa strategicznych kanałów komunikacji (np. kanałów wojskowych w czasie wojny i misji WPBiO);

83. zauważa, że jeśli chodzi o cyberataki, zapobieganie jest konieczne, ale niewystarczające; jest zdania, że kluczowe znaczenie dla przeciwdziałania cyberatakam ma precyzyjnie ukierunkowane reagowanie; uważa, że UE powinna przeciwdziałać cyberatakam, biorąc pod uwagę następujące aspekty:

a) potrzebę zwiększonej zdolności reagowania i odporności na cyberataki;

b) potrzebę elastyczności w sytuacjach krytycznych, przy jednoczesnym utrzymaniu praworządności i praw podstawowych;

- c) potrzebę wspólnych regulacji w celu zapewnienia skutecznej koordynacji, i dlatego wzywa państwa członkowskie do przyspieszenia wdrażania dyrektyw CER i NIS 2;
- d) potrzebę wymiany informacji między państwami członkowskimi i w ich obrębie, w szczególności na temat luk bezpieczeństwa, przy jednoczesnym uwzględnieniu potrzeby ukrycia krytycznego poziomu ochrony przed publiczną wymianą informacji;
- e) potrzebę badań i inwestycji w nowe technologie, które zwiększyłyby odporność cybernetyczną;
- f) potrzebę zaangażowania podmiotów takich jak organizacje społeczeństwa obywatelskiego, sektor prywatny i inni partnerzy w bezpieczny i zrównoważony sposób;
- g) apeluje zatem do państw członkowskich, aby przyjęły bardziej proaktywne stanowisko i rozszerzyły swoje zdolności w cyberprzestrzeni w oparciu o zasady „trwałego zaangażowania” i „obrony przed atakiem”, w ścisłej koordynacji między państwami członkowskimi i w porozumieniu z odpowiednimi partnerami UE;

### **Wpływ ingerencji na prawa mniejszości i innych grup szczególnie wrażliwych**

84. przypomina, że obce ingerencje są często związane z celami politycznymi sprzecznymi z celami UE i jej wartościami demokratycznymi, tuszując rażące naruszenia praw człowieka, ograniczając prawa kobiet i społeczności LGBTQ+ oraz podlegając do nienawiści wobec mniejszości, migrantów i osób najbardziej wrażliwych;

85. ubolewa nad polityczną instrumentalizacją kwestii migracji i jej powszechnym wykorzystywaniem w ingerencjach i kampaniach dezinformacyjnych; apeluje, by zapewnić skuteczne zarządzanie granicami zewnętrznymi UE przy pełnym poszanowaniu praw podstawowych;

86. wyraża zaniepokojenie faktem, że obce ingerencje i kampanie dezinformacyjne nadal są wymierzone w społeczność LGBTQ+; jest zaniepokojony sytuacją społeczności LGBTQ+ w szeregu państw członkowskich, takich jak Słowacja, Węgry i Polska, oraz dezinformacją na ten temat rozpowszechnianą przez państwowe media i organizacje skrajnie prawicowe; ubolewa, że dezinformacja i mowa nienawiści wobec społeczności LGBTQ+ były pierwotnym motywem, który doprowadził do zamordowania dwojga młodych ludzi na Słowacji w październiku 2022 r.; apeluje o opracowanie długoterminowych programów wspierających lokalne organizacje oddolne i inicjatywy obywatelskie w celu nabycia przez społeczeństwo odporności na prawicowy ekstremizm;

87. jest zaniepokojony podejmowanymi przez rosyjską dezinformację próbami podważenia wsparcia społeczeństwa europejskiego dla ukraińskich uchodźców; wzywa instytucje, organy i agencje UE oraz władze krajowe do monitorowania i demaskowania rosyjskiej dezinformacji dotyczącej ukraińskich uchodźców i wojny w Ukrainie;

88. wzywa Komisję i państwa członkowskie do zacieśnienia partnerstwa z organizacjami pozarządowymi i organizacjami międzynarodowymi działającymi w terenie w celu monitorowania pracy dzieci i spowolnienia rozprzestrzeniania się dezinformacji w tej sprawie (np. dzieci w konfliktach zbrojnych);

89. ponawia swój apel o stworzenie systemu łatwego udostępniania materiałów w językach regionalnych i językach mniejszości; w związku z tym z zadowoleniem przyjmuje wsparcie Komisji dla akcji pilotażowej zatytułowanej „Równość językowa w Europie”; uważa, że należy wprowadzić dodatkowe środki, aby zapewnić skuteczną reakcję na ingerencję wymierzoną w mniejszości; wzywa również UE i państwa członkowskie, by wprowadziły łatwo dostępną weryfikację informacji w celu zwalczania dezinformacji oraz by zapewniły osobom z niepełnosprawnościami dostęp do informacji we wszystkich możliwych formatach;

90. ponownie podkreśla, że potrzebne są ukierunkowane działania, prowadzone na podstawie zharmonizowanych ram prawnych UE, wymierzone w szerzenie dezinformacji i mowy nienawiści w kwestiach związanych z płcią, osobami LGBTQ+, Romami, innymi mniejszościami, imigrantami i uchodźcami oraz osobami z niepełnosprawnościami, jak również wspólnotami religijnymi; ponawia swój apel do Komisji o opracowanie i wdrożenie strategii utrudniających finansowanie grup antygenderowych, ruchów i osób które aktywnie rozpowszechniają dezinformację lub uczestniczą w manipulacjach informacyjnych ukierunkowanych na osoby LGBTQ+, prawa kobiet, mniejszości, uchodźców i osoby z niepełnosprawnościami oraz kwestie ich dotyczące, w celu podzielenia społeczeństwa;

91. wyraża zaniepokojenie, że prawa kobiet są szczególnie celem dezinformacji, zwłaszcza dezinformacji w zakresie zdrowia, a także obcych ingerencji; wzywa do pełnego zbadania źródeł finansowania mających aspekt płci kampanii dezinformacyjnych; ponawia apel o stworzenie systemów wczesnego ostrzegania, za pomocą których można zgłaszać i identyfikować mające aspekt płci kampanie dezinformacyjne;

92. wzywa Komisję i państwa członkowskie, by opracowały środki wzmacniające niezależne media rosyjskojęzyczne, które są łatwo dostępne dla rosyjskojęzycznych grup ludności; wzywa również Komisję i państwa członkowskie, by wspierały niezależnych opiniotwórców, co pozwoli przeciwdziałać wpływowi propagandy państw trzecich na mniejszości w Europie;

### ***Ingerencja podmiotów globalnych za pośrednictwem przejmowania elit, narodowych diaspor, uniwersytetów i wydarzeń kulturalnych***

93. zdecydowanie potępia domniemane próby wywierania przez inne państwa, w tym Katar i Maroko, wpływu na posłów, byłych posłów i pracowników Parlamentu Europejskiego za pomocą korupcji, co stanowi poważną obcą ingerencję w procesy demokratyczne UE; podkreśla potrzebę wzmocnienia wysiłków na rzecz zwiększenia przejrzystości i uczciwości instytucji UE oraz zwalczania korupcji, manipulacji, wywierania wpływu i kampanii ingerencyjnych; ponawia swój apel o zaktualizowanie zasad przejrzystości i etyki, mapowanie zagranicznego finansowania lobbingu związanego z UE, w tym finansowania organizacji non-profit, oraz odpowiednie uregulowanie i monitorowanie grup przyjaźni; ponownie podkreśla, że trzeba natychmiast zawiesić wszelkie prace nad aktami ustawodawczymi dotyczącymi Kataru i Maroka, a także zawiesić przepustki przedstawicieli interesów obu krajów do czasu, gdy dochodzenia sądowe dostarczą odpowiednich informacji i wyjaśnień oraz ocenią, które akta mogły zostać zagrożone w wyniku tej obcej ingerencji;

94. z zadowoleniem przyjmuje przedłużenie kadencji i zaktualizowany mandat komisji specjalnej ING2 i oczekuje, że komisja ING2 przygotuje sprawozdanie identyfikujące wady w przepisach Parlamentu Europejskiego dotyczących przejrzystości, etyki, uczciwości i korupcji oraz przedstawi propozycje reform mających na celu skuteczne zwalczanie korupcji i innych środków stosowanych przez podmioty zagraniczne w celu wpływania na europejskie procesy decyzyjne, biorąc pod uwagę, że wszelkie ewentualne zaostrzone wymogi dotyczące ujawniania informacji należy rozważyć pod kątem potrzeby ochrony niektórych osób i grup szczególnie wrażliwych;

95. wyraża ubolewanie, że nie wdrożono jeszcze zaleceń ze sprawozdania INGE 1 dotyczących wprowadzenia bardziej rygorystycznych zasad przejrzystości, mapowania zagranicznego finansowania lobbingu związanego z UE oraz zapewnienia, że jest ono wpisywane do rejestrów w celu umożliwienia identyfikacji finansowania ze strony zagranicznych rządów;

96. przypomina o zobowiązaniach podjętych przez przewodniczącą Komisji w orędziu o stanie Unii dotyczących konieczności uaktualnienia unijnych ram prawnych w zakresie zwalczania korupcji; uważa, że taka aktualizacja powinna dotyczyć w szczególności kwestii przejmowania elit przez obce interesy, efektu „drzwi obrotowych” i handlu wpływami, aby uniemożliwić zagranicznym podmiotom ingerowanie w system polityczny UE; zwraca się również do Komisji, by zaostrzyła zasady zapobiegające takiemu przejmowaniu przez rządy autokratyczne lub rządy wysokiego ryzyka lub podmioty znajdujące się pod ich kontrolą, oraz by w rocznych sprawozdaniach na temat praworządności zajęła się kwestią przejmowania elit; przypomina ponawiane apele Parlamentu o ustanowienie nowego stałego sądu sankcji skierowanych przeciwko osobom i podmiotom odpowiedzialnym za korupcję na dużą skalę;

97. przyjmuje do wiadomości wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 22 listopada 2022 r. w sprawie C-37/2013<sup>(26)</sup>, unieważniający przepis piątej dyrektywy w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy<sup>(27)</sup>, zgodnie z którym państwa członkowskie musiały zapewnić, aby informacje na temat beneficjentów rzeczywistych spółek były dostępne w każdym przypadku dla każdego członka społeczeństwa; podkreśla, że rejestry informacji o beneficjentach rzeczywistych są podstawowym narzędziem dla organizacji społeczeństwa obywatelskiego, badaczy, śledczych i dziennikarzy służącym do wykrywania domniemanej korupcji i nielegalnych interesów gospodarczych, a ograniczenie dostępu do tych rejestrów poważnie ogranicza przyszłe monitorowanie rzeczywistej własności przez ogół społeczeństwa; uważa, że te unieważnienie ogranicza pracę szerokiego grona specjalistów walczących z korupcją i praniem pieniędzy; wzywa Komisję do znalezienia odpowiednich sposobów zapewnienia, aby informacje na temat beneficjentów

<sup>(26)</sup> Wyrok z 22 listopada 2022 r., Luxembourg Business Registers, C-37/20, ECLI:EU:C:2022:912.

<sup>(27)</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/843 z dnia 30 maja 2018 r. zmieniająca dyrektywę (UE) 2015/849 w sprawie zapobiegania wykorzystywaniu systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu oraz zmieniająca dyrektywy 2009/138/WE i 2013/36/UE (Dz.U. L 156 z 19.6.2018, s. 43).

rzeczywistych przedsiębiorstw były dostępne dla ogółu społeczeństwa; wzywa Komisję do zaproponowania środków na mocy dyrektywy w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy w celu ograniczenia korzystania z gotówki, aby zniechęcać do korzystania z nielegalnych pieniędzy, a tym samym zapobiegać korupcji; ubolewa, że niektóre państwa członkowskie potraktowały ten wyrok jako pretekst do całkowitego zawieszenia dostępu do rejestru;

98. jest zdania, że dane dotyczące obcych wpływów wywieranych za pośrednictwem przedstawicieli grup interesu na szczeblu UE powinny być szeroko dostępne i jasno przedstawione; z zadowoleniem przyjmuje zmiany w tym zakresie wprowadzone porozumieniem międzyinstytucjonalnym z 20 maja 2021 r. w sprawie obowiązkowego rejestru służącego przejrzystości<sup>(28)</sup>; zaleca jednak uwzględnienie w unijnym rejestrze służącym przejrzystości specjalnej sekcji dotyczącej obcych wpływów lub ustanowienie rejestru obcych wpływów; uważa, że unijny rejestr służący przejrzystości mógłby zawierać wykaz krajów wysokiego ryzyka; zaleca bardziej rygorystyczne wymogi i zachęty dla zagranicznych mocarstw do rejestrowania się; uważa, że konieczne jest zaostreżenie wymogów dotyczących rejestrowania się i ujawniania informacji w odniesieniu do organizacji społeczeństwa obywatelskiego, firm konsultingowych, agencji, fundacji, ośrodków analitycznych i prywatnych przedsiębiorstw otrzymujących finansowanie z zagranicy;

99. wzywa sekretariat unijnego rejestru służącego przejrzystości do wykluczenia wszelkich podmiotów mających bezpośrednie lub pośrednie stosunki z rządem Rosji zgodnie z decyzją Rady z 3 czerwca 2022 r. w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie<sup>(29)</sup>; apeluje o zastosowanie tych samych środków wobec Białorusi;

100. ponownie wyraża zaniepokojenie partnerstwami między uniwersytetami a chińskimi podmiotami, w tym Instytutami Konfucjusza, ale zwłaszcza z obiektami badawczymi związanymi z chińskim kompleksem wojskowym, oraz ryzykiem, jakie mogą one stanowić dla wolności akademickiej i ochrony własności intelektualnej; jest zaniepokojony niedawnymi ustaleniami<sup>(30)</sup>, że znaczna liczba naukowców europejskich pracujących nad sztuczną inteligencją, technologiami kwantowymi, układami scalonymi, badaniami kosmicznymi, badaniami nad nowymi materiałami, neurobiologią i biotechnologią jest bezpośrednio finansowana przez Chińską Republikę Ludową; ponownie wzywa władze państw członkowskich i instytuty badawcze do przeglądu tych partnerstw, a w przypadku gdy domniemane szpiegostwo lub ingerencja są poparte jasnymi dowodami, do podjęcia działań w celu egzekwowania i ochrony europejskiej suwerenności gospodarczej i politycznej, w tym poprzez odmowę finansowania lub cofnięcie licencji stowarzyszonym instytutom; potwierdza, że wolność nauki jest podstawową wartością w każdym demokratycznym społeczeństwie; wzywa państwa członkowskie, by lepiej wykorzystywały istniejące mechanizmy w celu ochrony wiedzy naukowej, przemysłowej i technicznej oraz rozszerzyły tę ochronę jej na nauki humanistyczne i społeczne; apeluje o większą przejrzystość finansowania działalności badawczej i otrzymywanego przez nią wsparcia finansowego, w szczególności poprzez ustanowienie procedur należytej staranności w celu oceny, czy pochodzące z zagranicznych źródeł finansowanie projektów stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa;

101. podkreśla, że Chiny próbują połączyć cywilne i wojskowe badania naukowe w programie integracji cywilno-wojskowej; domaga się natychmiastowego zakończenia istniejącej współpracy z instytucjami badawczymi finansowanymi bezpośrednio przez wojsko chińskie lub mającymi z nim powiązania oraz przeprowadzenia dochodzenia w sprawie tego, jaka wiedza mogła przejść w chińskie ręce; z zadowoleniem przyjmuje opublikowanie przez Komisję Europejską wytycznych dotyczących przeciwdziałania obcej ingerencji w badania i innowacje, sugeruje jednak zastosowanie proporcjonalnych środków wobec instytucji akademickich i badawczych oraz zapewnienie większej przejrzystości w partnerstwach zagranicznych; wyraża zaniepokojenie chińską ustawą o wywiadzie narodowym, która zobowiązuje chińskich naukowców na zachodnich uniwersytetach do dzielenia się swoją wiedzą z państwem, a także faktem, że Chiny polegają na szpiegowaniu jako sposobie pozyskiwania wiedzy, aby osiągnąć swoje cele gospodarcze i militarne; apeluje o obowiązkowe zobowiązanie do większej staranności i przestrzegania przepisów we współpracy akademickiej z chińskimi uniwersytetami i naukowcami oraz do poddawania wszelkiej współpracy z chińskimi uniwersytetami kompleksowej ocenie ryzyka w zakresie bezpieczeństwa;

102. wyraża zaniepokojenie bieżącą działalnością biur Russkij Dom (Rosyjski Dom), finansowanych przez rosyjską agencję federalną Rossotrudnicestwo, objętą sankcjami unijnymi, której wprowadzające w błąd projekty szerzą dezinformację, propagandę i agendę Kremla wśród społeczeństwa obywatelskiego UE;

<sup>(28)</sup> Porozumienie międzyinstytucjonalne z 20 maja 2021 r. pomiędzy Parlamentem Europejskim, Radą Unii Europejskiej i Komisją Europejską w sprawie obowiązkowego rejestru służącego przejrzystości (Dz.U. L 207 z 11.6.2021, s. 1).

<sup>(29)</sup> Decyzja Rady (WPZiB) 2022/884 z dnia 3 czerwca 2022 r. w sprawie zmiany decyzji 2014/512/WPZiB dotyczącej środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz.U. L 153 z 3.6.2022, s. 128).

<sup>(30)</sup> Badanie zatytułowane „Jak przeprowadzać wiarygodne badania: wytyczne dla europejskich zainteresowanych stron dotyczące Chin”, opublikowane we wrześniu 2022 r.



103. z zadowoleniem przyjmuje opublikowany przez Komisję zestaw narzędzi mający na celu łagodzenie obcych ingerencji w badania i innowacje, aby pomóc europejskim uniwersytetom i organizacjom badawczym w wykrywaniu obcych ingerencji i zapobieganiu im przy jednoczesnym utrzymaniu otwartości na partnerstwa; wzywa Komisję, by włączyła instytucje akademickie i badawcze do pakietu na rzecz obrony demokracji; wzywa Komisję i państwa członkowskie do dalszej koordynacji działań w tej dziedzinie, w szczególności do zwiększenia roli urzędników ds. etyki i bezpieczeństwa w instytucjach szkolnictwa wyższego; wzywa Komisję, aby kontynuowała opracowywanie wytycznych dotyczących bezpieczeństwa badań i wiedzy w celu wspierania integralności międzynarodowej współpracy badawczej z organizacjami europejskimi; podkreśla potencjał rejestru lub bazy danych ewentualnych agentów uśpionych lub zagranicznych z państw wysokiego ryzyka na europejskich uniwersytetach i w organizacjach badawczych;

104. wyraża zaniepokojenie najnowszymi doniesieniami na temat ustanowienia chińskich zagranicznych posterunków policji w UE; wzywa państwa członkowskie i władze UE do zbadania domniemanego istnienia tych posterunków policji oraz do podjęcia skoordynowanych działań przeciwko wszelkim nielegalnym działaniom związanym z chińskim Departamentem Pracy Zjednoczonego Frontu w Europie; przypomina, że takie posterunki stanowią zagrożenie dla bezpieczeństwa narodowego zainteresowanych państw członkowskich i ogólnie Unii, w związku z czym powinny zostać zakazane; wzywa państwa członkowskie do ich natychmiastowego zamknięcia; potępia praktykę grożenia osobom mieszkającym w Unii Europejskiej, w szczególności chińskiej diasporze i grupom dysydentów politycznych, a także więzienie ich krewnych w Chinach w celu zmuszenia osób mieszkających za granicą do powrotu do Chin;

105. jest zaniepokojony zarzutami dotyczącymi nielegalnych operacji policyjnych na zagranicznym terytorium, z pominięciem oficjalnej dwustronnej współpracy policyjnej i sądowej; wzywa Komisję, by zbadała tzw. chińskie zagraniczne posterunki policji w UE, które rzekomo nakłoniły tysiące podejrzanych uciekinierów do powrotu do Chin, oraz podjęła odpowiednie kroki w tym zakresie; domaga się od chińskich władz i chińskich ambasad w państwach członkowskich UE przestrzegania standardowych procedur międzynarodowych;

106. potępia przejawy tureckiej ingerencji i prześladowania działaczy politycznych, przywódców opozycji i mniejszości w UE; potępia nowy projekt ustawy dezinformacyjnej w Turcji, który stanowi zagrożenie dla wolności słowa w tym kraju;

107. ubolewa nad szerzeniem dezinformacji i opresyjnym wykorzystywaniem internetu przez irański reżim do tuszowania rażących naruszeń praw człowieka, przemocy wobec demonstrantów i nadużyć; jest zaniepokojony inspirowaną przez obce państwa ingerencją organizacji islamskich;

108. wyraża zaniepokojenie zwiększeniem działalności w zakresie wywierania wpływu przez zagraniczne autorytarne państwowe agencje wywiadowcze w UE, zwłaszcza w Brukseli; ponawia apel do władz krajowych o przeprowadzenie przeglądu ram antyspiegowskich i o ich aktualizację; w związku z tym z zadowoleniem przyjmuje zapowiedzianą przez rząd belgijski aktualizację ram przeciwdziałania szpiegostwu i wzywa do zwiększenia zdolności Centrum Analiz Wywiadowczych UE (INTCEN) do wykonywania jego mandatu w zakresie kontrwywiadu i pogłębienia współpracy z organami krajowymi; wzywa służby imigracyjne do większej czujności podczas kontroli pracowników zagranicznych przedsiębiorstw, takich jak TASS i COSCO, z krajów wysokiego ryzyka, kiedy ubiegają się oni o wize pracownicze; ponadto wzywa służby imigracyjne do zwiększenia koordynacji, aby utrudnić podróżowanie funkcjonariuszom zagranicznego wywiadu posługującym się fałszywą tożsamością;

109. wyraża zaniepokojenie niedawnym dochodzeniem New York Timesa, w którym oskarża się rosyjski Ruch Imperialny, grupę zrzeszającą zwolenników supremacji, o zorganizowanie kampanii wysyłania paczek zawierających bomby do prominentnych obywateli Hiszpanii pod koniec 2022 r. z pomocą GRU, rosyjskiej wojskowej służby wywiadowczej; ostrzega przed ryzykiem szpiegostwa na francuskich lotniskach, na przykład w Strasburgu, Bordeaux, Breście, Quimper i Tuluzie, które do prześwietlania bagażu wykorzystują sprzęt chińskiego przedsiębiorstwa Nuctech, powiązanego z chińskim reżimem i jego kompleksem wojskowo-przemysłowym; podkreśla, że Nuctech jest obecny w 26 z 27 państw członkowskich UE, i przypomina, że Litwa, Stany Zjednoczone i Kanada zabroniły temu przedsiębiorstwu ubiegania się o zamówienia publiczne;

110. wzywa partie polityczne UE do zdecydowanej reakcji na kampanie nawołujące do nienawiści i nękania wymierzone w posłów do Parlamentu Europejskiego; wzywa administrację Parlamentu do opracowania zinstytucjonalizowanej procedury, która zostanie wdrożona w przypadku wystąpienia takich kampanii przeciwko wybranym przedstawicielom UE;

**Odstraszanie, demaskowanie ataków i zbiorowe środki zaradcze, w tym sankcje**

111. z zadowoleniem przyjmuje ogólnounijne sankcje i zdolność decydentów UE do szybkiego działania w celu tymczasowego ograniczenia nadawania treści przez niektóre kanały propagandowe w związku z nieuzasadnioną i nielegalną wojną napastniczą Rosji przeciwko Ukrainie i podkreśla, że niezbędne jest zapewnienie konsekwentnego wdrażania i nieobchodzenia tych sankcji; z zadowoleniem przyjmuje dostosowanie niektórych krajów kandydujących do UE i potencjalnych krajów kandydujących do tych środków; wzywa Komisję do ściślejszej współpracy z państwami członkowskimi w zakresie nakładania i egzekwowania sankcji; z zadowoleniem przyjmuje wyrok Sądu z 27 lipca 2022 r. w sprawie T-125/22 RT France<sup>(31)</sup>, w którym Sąd oddalił argument RT, zgodnie z którym zakaz nadawania jest niezgodny z prawem, i w konsekwencji utrzymał w mocy zakaz nadawania treści nałożony na RT France; wzywa Komisję i Radę do włączenia przekazu satelitarnego do pakietów sankcji wobec Rosji, powiązanej z GRU „agencji informacyjnej” InfoRos, jak stwierdzono w rezolucji z maja 2022 r.<sup>(32)</sup>, oraz do umieszczenia wszystkich czołowych propagandystów kremlowskich na unijnych listach osób objętych sankcjami; wyraża ubolewanie, że kanały te nadal mogą rozpowszechniać swoją narrację pod fałszywymi pseudonimami lub za pośrednictwem innych kanałów w Unii Europejskiej; szczególnie stanowczo potępia otwarcie biura RT (dawniej Russia Today) w Belgradzie oraz uruchomienie internetowego serwisu informacyjnego w języku serbskim, co pozwala temu wrogiemu podmiotowi na szerzenie dezinformacji w całym regionie; w tym kontekście wzywa władze serbskie, by dostosowały się do decyzji Rady w sprawie zawieszenia działalności nadawczej Sputnik i RT;

112. z zadowoleniem przyjmuje wniosek Komisji dotyczący dyrektywy w sprawie definicji przestępstw związanych z naruszeniem unijnych środków ograniczających oraz kar za takie przestępstwa (COM(2022)0684) i wzywa Komisję do oceny możliwości powierzenia Prokuraturze Europejskiej zadania polegającego na zapewnieniu spójnego i jednolitego prowadzenia dochodzeń w sprawie takich przestępstw i ich ścigania w całej UE; wzywa do zwiększenia zasobów INTCEN UE, aby pomóc w informowaniu o sankcjach UE i ich egzekwowaniu, a także usprawnić wymianę informacji kryminalistycznych i skuteczniej koordynować politykę przypisywania odpowiedzialności;

113. wyraża zaniepokojenie wzrostem manipulacji systemami automatycznej identyfikacji (AIS) w celu wypaczenia danych GPS i manipulowania pozycją statków, co umożliwia niektórym podmiotom obchodzenie sankcji; wzywa Komisję, by wprowadziła bardziej rygorystyczne protokoły bezpieczeństwa AIS i apeluje o włączenie technologii spoofingu AIS do unijnego systemu kontroli eksportu produktów podwójnego zastosowania;

114. ponawia swój apel o obciążanie sprawców obcych ingerencji kosztami w oparciu o silną zdolność do przypisywania odpowiedzialności; odnotowuje trwające rozważania w związku z konkluzjami Rady z czerwca 2022 r. dotyczące przygotowania zestawu narzędzi, który powinien uzupełniać unijny zestaw narzędzi do przeciwdziałania zagrożeniom hybrydowym i zestaw narzędzi do przeciwdziałania zagrożeniom cybernetycznym i dotyczyć konkretnie działań związanych z zagranicznymi manipulacjami informacjami i ingerencjami w informację; zauważa, że zestaw narzędzi do przeciwdziałania zagranicznym manipulacjom informacjami i ingerencjom w informację miał zostać wprowadzony jesienią 2022 r.; jest głęboko przekonany, że ten zestaw narzędzi powinien obejmować specjalny system sankcji związanych z zagranicznymi manipulacjami informacjami i ingerencjami w informację, oraz środki służące wzmocnieniu zdolności instytucji europejskich i rządów krajowych do przypisywania odpowiedzialności; zauważa, że środki te powinny obejmować wytyczne dotyczące krajowych sankcji wobec zagranicznych manipulacji informacjami i ingerencji w informację i być stosowane przez państwa członkowskie działające w sposób skoordynowany; wzywa państwa członkowskie, by omówiły możliwość głosowania kwalifikowaną większością głosów przy nakładaniu sankcji na państwa wysokiego ryzyka; zauważa, że wartość dodana zestawu narzędzi do przeciwdziałania zagrożeniom hybrydowym i zestawu narzędzi do przeciwdziałania zagranicznym manipulacjom informacjami i ingerencjom w informację, w porównaniu z zestawem narzędzi do przeciwdziałania zagrożeniom cybernetycznym, będzie polegała na uzgodnieniu norm odpowiedzialnego zachowania państwa, które to normy zaoferują rozszerzoną interpretację tego, co stanowi naruszenie zasad prawa międzynarodowego, takich jak suwerenność i nieingerencja w wewnętrzne sprawy państwa członkowskiego;

115. ponownie podkreśla znaczenie zdolności UE do obrony przed atakami dezinformacyjnymi i do przeciwdziałania zagranicznej ingerencji; apeluje w związku z tym o zapewnienie wystarczającego finansowania oraz o zajęcie się ewentualnymi lukami inwestycyjnymi i legislacyjnymi; wzywa państwa członkowskie do zaktualizowania, w razie potrzeby, swoich ram prawnych w celu wprowadzenia podstawy prawnej pozwalającej karać za obce ingerencje ze strony państw wysokiego ryzyka; z zadowoleniem przyjmuje wprowadzenie takiej podstawy prawnej do projektu kodeksu karnego Belgii, co umożliwi lepszą ochronę instytucji europejskich na jej terytorium;

<sup>(31)</sup> Wyrok z 27 lipca 2022 r. w sprawie T-125/22, RT France przeciwko Radzie, ECLI:EU:T:2022:483.

<sup>(32)</sup> Rezolucja Parlamentu Europejskiego z 19 maja 2022 r. w sprawie skutków społecznych i gospodarczych dla UE związanych z rosyjską wojną w Ukrainie, zwiększanie zdolności UE do działania (Dz.U. C 479 z 16.12.2022, s. 75).

116. wzywa państwa członkowskie i Komisję, by rozważyły, jak przeciwdziałać dezinformacji ze strony poszczególnych podmiotów w UE, takich jak influencerzy w mediach społecznościowych lub politycy propagujący dezinformację w imieniu państw wysokiego ryzyka itd.; podkreśla potencjalną potrzebę opracowania systemu sankcji przeciwko sprawcom zagranicznych manipulacji informacjami i ingerencji w informację wewnątrz UE;

### **Sąsiedztwo, współpraca globalna, multilateralizm**

117. wyraża zaniepokojenie podejmowanymi przez Rosję próbami manipulowania dyskursem wokół światowego bezpieczeństwa żywnościowego i energetycznego, powtarzanymi przez inne kanały komunikacyjne, w tym głównie przez chińskie media, a w niektórych przypadkach Al Jazeera, obwiniającymi Zachód o gwałtowny wzrost cen żywności spowodowany sankcjami nałożonymi na Rosję; podkreśla, że ta zmanipulowana narracja zyskała znaczną popularność, przede wszystkim na globalnym Południu i w niektórych krajach kandydujących do UE i potencjalnych krajach kandydujących; przypomina, że odpowiedzialność za zakłócenia ukraińskiej produkcji rolnej i ukraińskiego handlu ponosi wyłącznie Rosja w wyniku jej napastniczej wojny przeciwko Ukrainie; w związku z tym wzywa ESDZ do wprowadzenia dodatkowych środków w celu przeciwdziałania rozpowszechnianiu zmanipulowanej narracji na globalnym Południu, głoszonej przez Rosję i Chiny, w tym przez wzmocnienie narzędzi i zasobów jej działu ds. komunikacji strategicznej oraz misji i operacji WPBiO/WPZiB, a także przez ściślejszą współpracę i koordynację ze Stanami Zjednoczonymi i innymi partnerami o podobnych poglądach; uważa, że UE powinna ściśle współpracować z Ukrainą w zakresie przeciwdziałania zmanipulowanej narracji z Rosji; w związku z tym wzywa instytucje UE do zapewnienia wsparcia działaniom dyplomatycznym Ukrainy na globalnym Południu; wzywa do ściślejszej współpracy z organizacjami regionalnymi z globalnego Południa, takimi jak Unia Afrykańska i ASEAN, w celu wymiany najlepszych praktyk w zakresie zwalczania zagranicznych manipulacji informacjami i ingerencji w informację;

118. przypomina, że wiele manipulacyjnych kampanii dezinformacyjnych i sponsorowanej przez państwo propagandy jest wymierzonych w kraje dokonujące strategicznych wyborów dotyczących ich procesów reform demokratycznych i orientacji proeuropejskiej; podkreśla, jak ważna jest proaktywna, skuteczna i przejrzysta komunikacja, i apeluje o ściślejszą współpracę w dziedzinie komunikacji strategicznej z organizacjami i krajami partnerskimi w celu zwalczania zagranicznych manipulacji informacjami i ingerencji w informację w krajach przystępujących do UE i na strategicznie ważnych obszarach, takich jak Bałkany Zachodnie i kraje Partnerstwa Wschodniego; uważa, że UE powinna bardziej angażować się we współpracę z USA w odniesieniu do krajów sąsiadujących w celu budowania odpornych społeczeństw demokratycznych; przypomina, że stabilność tych państw jest kwestią pokoju i bezpieczeństwa;

119. apeluje zatem o podjęcie strategicznych i proaktywnych działań w celu przeciwdziałania zagrożeniom hybrydowym i zapobiegnięcia ingerencjom krajów trzecich w procesy polityczne, wyborcze i inne procesy demokratyczne w krajach przystępujących; apeluje również o zwiększenie odporności tych krajów na zagraniczne manipulacje informacjami i ingerencje w informację oraz zachęca kraje kandydujące i potencjalne kraje kandydujące do podejmowania zdecydowanych kroków w celu zwalczania manipulacyjnej dezinformacji, złośliwej propagandy i innych zagrożeń hybrydowych;

120. ubolewa nad brakiem postępów i utrzymującym się powolnym tempem procesu rozszerzenia na Bałkanach Zachodnich, co doprowadziło do spadku poparcia dla UE i frustracji wśród ludności tego regionu; potępia dalsze rosyjskie próby wywierania wpływu na Bałkany Zachodnie, co należy rozumieć jako część szerszej strategii promowania autorytaryzmu w Europie; odnotowuje ponadto prorosyjski przekaz rozpowszechniany przez należące do Serbów i Węgrów media na Bałkanach Zachodnich; jest zaniepokojony niedawnymi ustaleniami, że Serbia jest krajem najbardziej narażonym na szkodliwe wpływy zewnętrzne na Bałkanach Zachodnich, zwłaszcza z Rosji i Chin, a także tym, że Serbia nadal nie wdrożyła sankcji wobec Rosji i nie dostosowała się do polityki zagranicznej UE;

121. wzywa Komisję do zapewnienia jasności co do tego, czy i w jaki sposób RODO wpływa na wymianę danych w celu zwalczania manipulacji informacjami między podmiotami publicznymi, prywatnymi i akademickimi w UE oraz we współpracy z partnerami o podobnych poglądach;

122. uważa, że strategia Global Gateway będzie ważnym narzędziem geopolitycznym w intensyfikacji zaangażowania i stosunków UE z partnerami z globalnego Południa, reagując na wpływy Chin – za pośrednictwem ich inicjatywy Pasa i Szlaku – oraz innych krajów spoza UE, takich jak Rosja i Iran, budując zaufanie w krajach spoza UE i wzmacniając zaufanie wśród krajów kandydujących w celu wzmocnienia wizerunku UE względem Rosji i Chin; uważa, że należy ją traktować jako projekt geopolityczny, w ramach którego dokonuje się inwestycji strategicznych w oparciu o potrzeby Europy w zakresie transformacji cyfrowej i ekologicznej, poprzez silne powiązanie z aktem w sprawie surowców krytycznych i aktem w sprawie cipów, i zwraca się do Komisji o zapewnienie jasności w odniesieniu do priorytetów

inicjatywy Global Gateway; uważa, że niezwykle ważne jest, aby wdrażając tę strategię, działać jako „Drużyna Europy”, zapewnić odpowiednią kontrolę demokratyczną, pełne zaangażowanie Parlamentu oraz skoordynowane działania we wszystkich instytucjach UE i państwach członkowskich, a także we współpracy z europejskim sektorem prywatnym; wzywa Komisję i ESDZ do ścisłej współpracy i zapewnienia koordynacji z innymi inicjatywami w zakresie łączności z udziałem partnerów o podobnych poglądach, takich jak Stany Zjednoczone, Japonia, Korea Południowa i Tajwan, aby zapewnić ochronę praw podstawowych;

123. zdecydowanie popiera pracę wykonaną przez dział ds. komunikacji strategicznej, grup zadaniowych i analizy informacji ESDZ oraz jego geograficzne grupy zadaniowe; uważa, że należy zwrócić większą uwagę na nakreślenie krajobrazu zagrożeń w kontekście podmiotów związanych z chińskimi władzami, a także we wschodnim i południowym sąsiedztwie UE i poza nim; w tym kontekście z zadowoleniem przyjmuje prace ESDZ nad zwiększeniem zdolności delegatur UE oraz misji i operacji WPBiO do reagowania na zagraniczne manipulacje informacjami i ingerencje w informacje, w ścisłej współpracy z partnerami międzynarodowymi; uważa jednak, że należy przeznaczyć więcej środków na wsparcie ich pracy, zarówno w centrali ESDZ, jak i w terenie; apeluje o dalsze budowanie zdolności, w tym prowadzenie dostosowanych do potrzeb szkoleń dla personelu WPBiO, o zwiększoną wymianę wiedzy i koordynację z innymi misjami, operacjami i delegacjami UE, o lepsze zaangażowanie w lokalne media i społeczeństwo oraz o proaktywną i reaktywną komunikację w językach lokalnych;

124. z zadowoleniem przyjmuje istniejące mechanizmy współpracy ze Stanami Zjednoczonymi, takie jak bieżąca współpraca UE-USA w ramach Rady UE-USA ds. Handlu i Technologii; z zainteresowaniem odnotowuje wspólne oświadczenie wydane po posiedzeniu Rady 5 grudnia 2022 r., w którym stwierdza się w szczególności, że grupa robocza nr 5 ds. zarządzania danymi i platform technologicznych oraz grupa robocza nr 6 ds. niewłaściwego wykorzystania technologii zagrażającego bezpieczeństwu i prawom człowieka „koordynują działania, aby zrozumieć i ograniczyć rozprzestrzenianie rosyjskiej manipulacji i ingerencji w informacje, zwłaszcza w kontekście rosyjskiej agresji na Ukrainę, oraz wpływ tego rozprzestrzeniania na kraje spoza UE, zwłaszcza w Afryce i Ameryce Łacińskiej”; z zadowoleniem przyjmuje zobowiązanie Komisji do regularnego informowania Parlamentu o pracach Rady UE-USA ds. Handlu i Technologii i apeluje o dalsze wysiłki w celu sprostania wspólnym wyzwaniom w tych obszarach; ponadto wzywa Komisję i ESDZ do dalszej intensyfikacji współpracy ze Stanami Zjednoczonymi w dziedzinie wymiany najlepszych praktyk i wiedzy operacyjnej, a także opracowywania wspólnych definicji i podejść;

125. uważa, że inicjatywy takie jak Rada UE-USA ds. Handlu i Technologii i mechanizm szybkiego reagowania G7 są ważnymi platformami współpracy między partnerami o podobnych poglądach w zakresie opracowywania narzędzi i wymiany najlepszych praktyk w celu przeciwdziałania zagranicznym manipulacjom informacjami i ingerencjom w informacje; wzywa UE do objęcia przewodnictwa w tych inicjatywach współpracy w celu zapewnienia, by światowe standardy były opracowywane zgodnie z wartościami europejskimi; wzywa Komisję i ESDZ do regularnego włączania Parlamentu, za pośrednictwem jego administracji, w dyskusje z partnerami o podobnych poglądach oraz do określania obszarów, w których wsparcie Parlamentu mogłoby wnieść wartość dodaną w ten proces; apeluje o głębszą współpracę między demokratycznymi partnerami, takimi jak USA, oraz o promowanie współpracy akademickiej, aby uniknąć sytuacji, w której Chiny zdominują rozwój sztucznej inteligencji;

126. wzywa do wzmocnionego i bezpośredniego kontaktu między wyspecjalizowanymi komisjami parlamentarnymi w ramach stosunków transatlantyckich poprzez Transatlantycki Dialog Legislatorów;

127. z zadowoleniem przyjmuje globalny kodeks postępowania ONZ; wzywa ESDZ do dalszego aktywnego zaangażowania w ten proces oraz do zwracania się do innych państw członkowskich ONZ z apelem dotyczącym znaczenia powszechnej świadomości globalnych wyzwań i potrzeby intensywnej współpracy; uważa, że kodeks nie powinien koncentrować się wyłącznie na platformach, ale powinien uwzględniać również inne podmioty państwowe i niepaństwowe; wzywa platformy do przeznaczenia większych zasobów i możliwości na monitorowanie szkodliwych treści w lokalnych językach lub dialektach; wzywa platformy do uwzględniania podejść służących ograniczeniu ryzyka związanego ze sztuczną inteligencją i innymi technologiami; ponownie podkreśla potrzebę ochrony praw podstawowych w ramach kodeksu; uważa, że zmiana prawa międzynarodowego będzie niezwykle trudna do wprowadzenia i w związku z tym proponuje, aby UE ściśle współpracowała z partnerami o podobnych poglądach w celu opracowania międzynarodowych odpowiedzi na zagraniczne manipulacje informacjami i ingerencje w informacje;



128. wyraża zaniepokojenie kwestią ochrony praw podstawowych podczas opracowywania światowej konwencji o cyberprzestępczości w ramach ONZ; wzywa Komisję i ESDZ do dopilnowania, by w procesie tym przestrzegano europejskich norm, praw i wartości, w tym poprzez promowanie Konwencji o cyberprzestępczości jako światowego standardu; przypomina o niebezpieczeństwie wykorzystywania procesów walki z dezinformacją jako pretekstu do ograniczania wolności mediów;

129. przypomina, że wszystkie wysiłki mające na celu przeciwdziałanie obcej ingerencji powinny w jak największym stopniu uwzględniać organizacje społeczeństwa obywatelskiego, istniejące orzeczenia Europejskiego Trybunału Praw Człowieka i Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, a także Kartę praw podstawowych UE i nie powinny być nadużywane do tego, by uzasadniać i legitymizować przyjmowanie restrykcyjnych strategii politycznych, co jest również problemem dotyczącym państw członkowskich UE; wzywa do ściślejszego stosowania kryteriów zawieszania lub unieważniania umów z państwami spoza UE, np. w przypadku łamania praw człowieka, ponieważ obecne dyskrecjonalne stosowanie tych kryteriów naraża UE na obcą ingerencję;

130. potępia podejmowane przez prywatne firmy wojskowe, takie jak grupa Wagnera i inne grupy zbrojne, milicje i poplecznicy, w tym Kadyrowcy i Nocne Wilki, próby wpływania na procesy demokratyczne w szeregu krajów na całym świecie; potępia ostatnie groźby i zastraszające wiadomości, jakie grupa Wagnera wysłała do Parlamentu Europejskiego; wzywa Radę i państwa członkowskie do umieszczenia rosyjskich prywatnych firm wojskowych w unijnym wykazie terrorystów; wzywa ESDZ do stworzenia inicjatywy wraz z partnerami o podobnych poglądach w celu przeciwdziałania wrogim grupom podmiotów niepaństwowych, takim jak grupa Wagnera; podkreśla, że istniejące unijne zestawy narzędzi powinny obejmować reakcje, takie jak sankcje, na finansowanie przez państwa spoza UE prywatnych przedsiębiorstw wojskowych lub współpracę z nimi w podatnych na zagrożenia regionach;

131. podkreśla znaczenie bliskiej i stałej współpracy z krajami Partnerstwa Wschodniego, zwłaszcza z Ukrainą i innymi krajami kandydującymi w zakresie budowania odporności przeciwko atakom hybrydowym; uważa, że ta potencjalna współpraca mogłaby przybrać formę na wzór grupy Ramstein, czyli grupy kontaktowej ds. obrony Ukrainy, oraz skupiać specjalistów ds. mediów z Ukrainy, UE i spoza niej w celu omówienia wniosków wyciągniętych z doświadczeń Ukrainy w zakresie ochrony przeciwko rosyjskiej manipulacji informacjami oraz opracowania wspólnych rozwiązań; zachęca ponadto UE i jej państwa członkowskie do pogłębienia współpracy z Tajwanem w zakresie przeciwdziałania kampaniom dezinformacyjnym i ingerencjom;

132. wzywa Komisję i ESDZ do zacieśnienia współpracy z innymi partnerami o podobnych poglądach w zakresie opracowywania mechanizmów przeciwdziałania ingerencji w wybory, na przykład z organami wyborczymi Tajwanu, Kanady, Australii i Brazylii; apeluje o ściślejszą współpracę z NATO w zakresie budowania odporności wśród państw członkowskich UE i NATO; apeluje do delegatur UE i ambasad państw członkowskich w państwach trzecich o ciągłe monitorowanie i mapowanie technik dezinformacyjnych i podmiotów szerzących dezinformację w krajach, w których mają swoją siedzibę, na co powinny otrzymać niezbędne zasoby, a także o pomoc krajom partnerskim w rozwijaniu i wzmacnianiu ich krytycznej infrastruktury wyborczej, oraz o ustanowienie ambitnych standardów, które oferują lepszą interpretację istniejącego prawa międzynarodowego; uważa, że konieczne jest przeprowadzenie uaktualnionych szkoleń dla urzędników i dyplomatów UE dotyczących zagranicznych manipulacji informacjami i ingerencji w informację;

133. ponawia swoje zalecenie dotyczące utworzenia regionalnych strategicznych węzłów komunikacyjnych poza UE z inicjatywy ESDZ i dysponujących wystarczającymi środkami finansowymi; uważa, że te wielojęzyczne węzły powinny wzmocnić głos UE w regionach priorytetowych (tj. Bałkanach Zachodnich, regionie Indo-Pacyfiku, Bliskim Wschodzie i Afryce Północnej (MENA), Ameryce Łacińskiej oraz Afryce Zachodniej i Wschodniej), poprawić jego zasięg oddziaływania na media regionalne oraz odeprzeć sponsorowane przez podmioty zagraniczne manipulacje informacjami i kampanie dezinformacyjne wymierzone w wartości i interesy UE; podkreśla, że działalność węzłów powinna również zapewniać wsparcie delegatur UE i misjom dyplomatycznym państw członkowskich, oferować synergię z unijnymi dostawcami usług medialnych obecnymi w tych regionach oraz priorytetowo traktować kontakty z lokalnymi mediami i osobami wpływającymi na opinię publiczną;

134. wzywa ESDZ i państwa członkowskie do dalszej ścisłej współpracy z partnerami o podobnych poglądach w zakresie ustanawiania wspólnych norm odpowiedzialnego zachowania państwa i definicji oraz opracowywania narzędzi i przepisów w celu przeciwdziałania zagranicznym manipulacjom informacjami i ingerencjom w informację; wzywa ESDZ do zacieśnienia wielostronnej i wielopodmiotowej współpracy z państwami spoza UE, społeczeństwem obywatelskim i przemysłem w zakresie przeciwdziałania zagranicznym manipulacjom informacjami i ingerencjom w informację za pośrednictwem partnerstw o podobnych poglądach i w ramach międzynarodowych dialogów i forów dyplomatycznych, przy jednoczesnym zapewnieniu ochrony praw podstawowych przy opracowywaniu narzędzi do zwalczania zagranicznych manipulacji informacjami i ingerencji w informację; ubolewa, że niektóre państwa członkowskie UE nadal nie obsadziły wolnych stanowisk ekspertów krajowych w unijnym Hybrydowym Centrum Doskonałości (Hybrid CoE); wzywa państwa członkowskie, aby wyznaczyły krajowych przedstawicieli i ekspertów do Hybrydowego Centrum Doskonałości;

135. podkreśla znaczenie dyplomacji parlamentarnej i misji parlamentarnych dla wzmocnienia wysiłków UE w zakresie demaskowania oraz strategicznych interesów, a także skutecznej komunikacji z krajami spoza UE, zwłaszcza w Afryce i regionie MENA; podkreśla wielką wartość inicjatyw podejmowanych przez Parlament i jego służby we wspieraniu demokracji parlamentarnej w krajach spoza UE przez wzmacnianie demokratycznego funkcjonowania parlamentów, mediacji parlamentarnych dialogu parlamentarnego, obserwowanie wyborów i angażowanie się w debaty ze społeczeństwem obywatelskim;

136. podkreśla, że UE może przyczynić się do ustanowienia globalnej społeczności weryfikatorów informacji oraz globalnych norm jakości w zakresie weryfikacji informacji, inspirowanych europejskim kodeksem norm dla niezależnych organizacji weryfikujących informacje; ponadto uważa za konieczne, by UE wspierała wysiłki w zakresie weryfikacji informacji w krajach kandydujących i krajach objętych procesem rozszerzenia;

137. z zadowoleniem przyjmuje wsparcie udzielane za pośrednictwem Europejskiego Funduszu na rzecz Demokracji, uważa jednak, że UE musi podjąć więcej działań w celu wspierania niezależnego dziennikarstwa w obszarach znajdujących się pod wpływem wrogich podmiotów zagranicznych, takich jak Rosja i Chiny, a także w celu zapewnienia strategicznego wsparcia i finansowania strukturalnego dla lokalnych organizacji pozarządowych, organizacji społeczeństwa obywatelskiego, weryfikatorów faktów i mediów mających siedzibę poza UE, w tym w krajach wysokiego ryzyka, krajach objętych procesem rozszerzenia i krajach kandydujących; w związku z tym ponawia swój apel o ustanowienie specjalnego Europejskiego funduszu mediów demokratycznych w celu wspierania dziennikarstwa w krajach objętych procesem rozszerzenia oraz w krajach sąsiadujących z UE i krajach kandydujących; zauważa, że wielu dziennikarzy z Ukrainy przybyło do UE wraz z rosnącą liczbą uchodźców wojennych, i apeluje o dostosowane do potrzeb wsparcie dla ukraińskiego środowiska medialnego, które poważnie ucierpiało w wyniku rosyjskiej inwazji; wzywa ESDZ do włączenia wymiaru parlamentarnego do jej inicjatyw informacyjnych i inicjatyw w zakresie budowania zdolności w krajach sąsiadujących z UE, aby wspierać organizacje społeczeństwa obywatelskiego i niezależne media;

138. uważa, że UE stała się głównym centrum niezależnych redakcji z Rosji i Białorusi, ponieważ kraje te zlikwidowały niezależne media na swoim terytorium; uważa, że niezależne media mogą przyczynić się do przeciwdziałania dezinformacji rozpowszechnianej przez Kreml, a w perspektywie długoterminowej do kształtowania Rosji jako bardziej demokratycznego kraju żyjącego w pokoju z sąsiadami; w związku z tym zwraca się do Komisji o opracowanie długoterminowego ustrukturyzowanego podejścia, w tym ustanowienia wystarczająco finansowanej polityki, która zapewniłaby długoterminowe podstawowe wsparcie dla niezależnych rosyjskich i białoruskich mediów i dziennikarstwa na uchodźstwie;

139. wzywa Komisję i ESDZ do rezygnacji z podejścia niezależnego od kraju na rzecz podejścia opartego na ryzyku oraz do identyfikowania i wymieniania na forach międzynarodowych, takich jak ONZ, krajów, które próbowały dokonać obcych ingerencji, w celu uświadomienia innym państwom zagrożeń związanych z tą kwestią;

o

o o

140. zobowiązuje swoją przewodniczącą do przekazania niniejszej rezolucji Radzie i Komisji.