



C/2023/1429

18.12.2023

**Odwołanie od wyroku Sądu (czwarta izba) wydanego w dniu 29 marca 2023 r. w sprawie T-868/19,
Nouryon Industrial Chemicals i in./Komisja, wniesione w dniu 7 czerwca 2023 r. przez Nouryon
Performance Formulations BV**

(Sprawa C-353/23 P)

(C/2023/1429)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Nouryon Performance Formulations BV (przedstawiciel: R. Cana, R. Spangenberg, adwokaci i Z. Romata, solicitor)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska, Królestwo Danii, Królestwo Niderlandów, Królestwo Szwecji i Europejska Agencja Chemikaliów

Żądania wnoszącego odwołanie

- uchylenie w całości wyroku Sądu w sprawie T-868/19;
- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- tytułem ewentualnym, przekazanie sprawy Sądowi do ponownego rozpoznania w przedmiocie zgłoszonego przez wnoszącego odwołanie żądania stwierdzenia nieważności;
- obciążenie drugiej strony postępowania kosztami niniejszego postępowania, w tym kosztami poniesionymi przed Sądem i kosztami poniesionymi przez interwenientów.

Zarzuty i główne argumenty

- 1) Sąd naruszył prawo, dokonując błędnej wykładni sekcji 8.7, 8.7.2 i 8.7.3 załącznika X do rozporządzenia REACH, stwierdzając, że Komisja nie ma obowiązku oceny znaczenia wymaganych badań w odniesieniu do okoliczności faktycznych konkretnej sprawy, i nie ocenił możliwości zastosowania art. 1 ust. 1, art. 10 lit. a), art. 12 ust. 1, art. 13 ust. 4 i art. 41 rozporządzenia REACH do wymogów informacyjnych określonych w sekcjach 8.7.2 i 8.7.3 załącznika X do rozporządzenia REACH;
- 2) Sąd naruszył prawo, dokonując błędnej wykładni i niewłaściwego zastosowania standardu kontroli przy ocenie, czy żądane informacje mogą prowadzić do uzyskania istotnych informacji na temat substancji, pozbawiając wnoszącą odwołanie prawa do skutecznego sądowego środka odwoławczego;
- 3) Sąd naruszył prawo poprzez niedokonanie oceny kwestii, czy argumenty dotyczące technicznej wykonalności wymaganych badań są uzasadnione.
- 4) Sąd zniekształcił przedstawione mu dowody, oceniając, czy żądane informacje mogą prowadzić do uzyskania istotnych informacji na temat substancji;
- 5) Sąd nie uzasadnił wniosku, że wymagane informacje mogą prowadzić do uzyskania istotnych informacji na temat substancji;

- 6) Sąd naruszył prawo stwierdzając, że Komisja wykazała „szczególną troskę”, żądając włączenia dodatkowych kohort 2A i 2B do EOGRTS;
 - 7) Sąd naruszył prawo poprzez błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie kolumny 1 sekcji 8.7.3 załącznika X do rozporządzenia REACH w celu stwierdzenia, że na podstawie tego przepisu można zażądać przeprowadzenia badania DRF; oraz
 - 8) Sąd zniekształcił dowody stwierdzając, że można poświęcić mniej zwierząt, jeżeli kohorty 2A i 2B nie są wymagane na podstawie wyników badania DRF, a zatem cele art. 25 ust. 1 rozporządzenia REACH nie zostały pominięte.
-