



C/2023/1288

11.12.2023

**Odwołanie od postanowienia Sądu (piąta izba) wydanego w dniu 30 czerwca 2023 r. w sprawie T-666/20, wniesione w dniu 9 września 2023 r. przez Vincenta Thunusa i in.**

**(Sprawa C-561/23 P)**

(C/2023/1288)

Język postępowania: francuski

### Strony

*Wnoszący odwołanie:* Vincent Thunus, Jaime Barragán, Alexandra Felten, Manuel Sutil, Patrick Vanhoudt (przedstawiciel: L. Levi, avocate)

*Druga strona postępowania:* Europejski Bank Inwestycyjny, Marc D'hooge

### Żądania wnoszącego odwołanie

- uchylenie postanowienia Sądu z dnia 30 czerwca 2023 r. w sprawie T-666/20;
- w konsekwencji uwzględnienie żądań wnoszących odwołanie przedstawionych w pierwszej instancji, a tym samym:
  - stwierdzenie dopuszczalności i zasadności niniejszej skargi, w tym podniesionego w niej zarzutu niezgodności z prawem;
  - a w konsekwencji:
    - stwierdzenie nieważności decyzji zawartej w rozliczeniach wynagrodzenia skarżących za marzec 2020 r., w której ustalono roczną waloryzację wynagrodzenia podstawowego w wysokości 0,7 % za 2020 r. począwszy od dnia 1 stycznia 2020 r., a tym samym stwierdzenie nieważności podobnych decyzji zawartych w kolejnych rozliczeniach wynagrodzenia;
    - w związku z tym zasądzenie od strony pozwanej naprawienia szkody majątkowej w formie zapłaty (i) salda wynagrodzenia odpowiadającego zastosowaniu rocznej waloryzacji za 2020 r., to jest podwyższenia o 1 % za okres od dnia 1 stycznia 2020 r. do dnia 31 grudnia 2020 r.; (ii) salda wynagrodzenia odpowiadającego konsekwencjom stosowania rocznej waloryzacji w wysokości 0,7 % w 2020 r. w odniesieniu do kwoty wynagrodzeń, które zostaną wypłacone od stycznia 2020 r.; (iii) odsetek za zwłokę od należnych sald wynagrodzeń liczonych do dnia całkowitej spłaty należnych kwot, przy czym stopę odsetek za zwłokę, którą należy zastosować, oblicza się na podstawie stopy ustalonej przez Europejski Bank Centralny dla podstawowych operacji refinansujących obowiązującej w danym okresie, powiększonej o trzy punkty procentowe;
- Obciążenie strony pozwanej całością kosztów postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

1. W odniesieniu do niezgodności z prawem decyzji z dnia 18 lipca 2017 r.: naruszenie art. 20 regulaminu pracowniczego i załącznika I do tego regulaminu – naruszenie ciężącego na sądzie obowiązku uzasadnienia – przeinaczenie dowodów.
2. W odniesieniu do niezgodności z prawem decyzji z dnia 12 grudnia 2019 r. i z dnia 6 lutego 2020 r.: naruszenie art. 20 regulaminu pracowniczego i załącznika I do tego regulaminu – naruszenie ciężącego na sądzie obowiązku uzasadnienia – przeinaczenie dowodów.