



C/2023/1170

4.12.2023

Skarga wniesiona w dniu 6 października 2023 r. – ZY/Komisja

(Sprawa T-618/23)

(C/2023/1170)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: ZY (przedstawiciel: adwokat M. Velardo)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji komisji konkursowej konkursu EPSO/AD/394/21–1(AD 7) o niewpisaniu skarżącej na listę rezerwową, ogłoszoną w dniu 18 października 2022 r.
- stwierdzenie nieważności decyzji komisji konkursowej konkursu EPSO/AD/394/21–1(AD 7), ogłoszonej w dniu 2 grudnia 2022 r., oddalającej wniosek o ponowne rozpatrzenie decyzji o niewpisaniu skarżącej na listę rezerwową;
- stwierdzenie nieważności decyzji oddalającej zażalenie złożone w dniu 1 marca 2023 r., fikcyjnie sporządzone w dniu 1 lipca 2023 r., na które EPSO nie udzieliło odpowiedzi w terminie 4 miesięcy, zgodnie z art. 90 regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej (zwanego dalej „regulaminem pracowniczym”) oraz obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skargi skarżąca podnosi siedem zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia przepisów prawnych regulujących system językowy instytucji europejskich. Naruszenie zasady równości. Naruszenie art. 27 regulaminu pracowniczego. Naruszenie obowiązku uzasadnienia. Ogłoszenie o konkursie, w odniesieniu do którego skarżąca podnosi niezgodności z prawem, ograniczało języki, które mogą być używane podczas testów w ramach oceny zintegrowanej, do języka angielskiego i francuskiego. Spowodowało to naruszenie przepisów dotyczących systemu językowego Unii Europejskiej, który przyznaje równy status wszystkim 24 językom urzędowym. Naruszono również zasadę równego traktowania kandydatów i art. 27 regulaminu pracowniczego, ponieważ poziom znajomości języka, który był różny wśród kandydatów, miał wpływ na ich wyniki i ocenę ich umiejętności. Uzasadnienie wyboru systemu językowego, zasadniczo oparte na interesie służby, nie spełniało wymaganych standardów kompletności uzasadnienia.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia zasady równości, naruszenia ogłoszenia o konkursie, naruszenia zasady dobrej administracji (następstwo prawa do obrony), naruszenia obowiązku uzasadnienia, naruszenia obowiązku uwzględnienia dobrostanu kandydatów, naruszenia zasady poszanowania uzasadnionych oczekiwań kandydatów. W wyniku problemów techniczno-organizacyjnych podczas przeprowadzania egzaminów w wyznaczonym terminie, skarżąca musiała przystąpić do studium przypadku po raz drugi, na innych warunkach niż zagwarantowane pozostałym kandydatom. W rezultacie doszło do naruszenia powyższych zasad.
3. Zarzut trzeci dotyczący oczywistego błędu w ocenie, naruszenia regulaminu pracowniczego, naruszenia ogłoszenia o konkursie, naruszenia zasady równości, naruszenia zasady równości w odniesieniu do stabilności komisji konkursowej, nadużycia władzy, naruszenia zasady proporcjonalności.

Przydzielenie korekty prac pisemnych oceniającym z zewnątrz i podział na podkomisje w czasie egzaminów ustnych doprowadziły do naruszenia wyżej wymienionych zasad, głównie z powodu braku uprzedniego sprawdzenia kompetencji oceniających z zewnątrz i ich poziomu znajomości języka angielskiego i francuskiego.

4. Zarzut czwarty dotyczący oczywistego błędu w ocenie, naruszenia ogłoszenia o konkursie, naruszenia zasady równości również w związku z naruszeniem zasad samoograniczających, naruszenia zasady dobrej administracji w związku z dopuszczeniem do oceny zintegrowanej kandydatów, którzy nie zdali testów wielokrotnego wyboru i włączeniem ich do porównawczej oceny merytorycznej.

Kandydaci, którzy nie zdali testów wielokrotnego wyboru, zostali również dopuszczeni do testów w ramach oceny zintegrowanej, co doprowadziło do naruszenia zasad i reguł określonych powyżej.

5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia zasad samoograniczających i w konsekwencji naruszenia zasady równości, naruszenia zasady dobrej administracji, ponieważ testy nie zapewniały odpowiedniej oceny zdolności kandydatów do komunikowania się ustnie.
6. Zarzut szósty dotyczący oczywistego błędu w ocenie, naruszenia obowiązku uzasadnienia, naruszenia regulaminu pracowniczego, naruszenia zasady równości, naruszenia ogłoszenia o konkursie, przekroczenia uprawnień w odniesieniu do rozmowy kwalifikacyjnej dotyczącej umiejętności z zakresu danego obszaru i rozmowy kwalifikacyjnej dotyczącej kompetencji, ze względu na znaczne zmiany w składzie komisji konkursowej, która egzaminowała kandydatów, oraz nieprzestrzegania obowiązku wstrzymania się od głosu przez członków podkomisji, w tym wiceprzewodniczącego.
7. Zarzut siódmy dotyczący naruszenia art. 27 regulaminu pracowniczego poprzez wprowadzenie systemu naboru pracowników opartego na kwotach, a nie na ocenie kompetencji kandydata. Z dokumentu opublikowanego na stronie intranetowej Europejskiego Urzędu ds. Zwalczenia Nadużyć Finansowych (OLAF) wynika, że kwoty na liście rezerwowej miały być zarezerwowane dla kandydatów przeznaczonych dla innych instytucji.