



C/2023/995

17.11.2023

## Streszczenie decyzji Komisji

z dnia 22 września 2023 r.

dotyczącej postępowania na podstawie art. 102 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz art. 54 Porozumienia EOG

(SPRAWA AT.37990 – Intel)

(notyfikowana jako dokument C(2023)5914 final)

(Jedynie tekst w języku angielskim jest autentyczny)

(Tekst mający znaczenie dla EOG)

(C/2023/995)

W dniu 22 września 2023 r. Komisja przyjęła decyzję dotyczącą postępowania na podstawie art. 102 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej i art. 54 Porozumienia EOG. Zgodnie z przepisami art. 30 rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003 <sup>(1)</sup> Komisja podaje niniejszym do wiadomości nazwę strony oraz zasadniczą treść decyzji, wraz z informacjami na temat wszelkich nałożonych kar, uwzględniając jednak uzasadnione prawo przedsiębiorstw do ochrony ich tajemnic handlowych.

### 1. WPROWADZENIE

- (1) 22 września 2023 r. Komisja przyjęła decyzję dotyczącą jednolitego i ciągłego naruszenia art. 102 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej („Traktat”) oraz art. 54 Porozumienia o Europejskim Obszarze Gospodarczym („Porozumienie EOG”).
- (2) Niniejsza decyzja skierowana jest do Intel Corporation („Intel”). Naruszenie polegało na niezgodnych z prawem wypłatach dokonanych przez Intela na rzecz trzech producentów komputerów (tj. HP, Acera i Lenovo) w celu wstrzymania lub opóźnienia wprowadzenia konkretnych produktów zawierających procesory („CPU”) x86 głównego konkurenta oraz ograniczenia kanałów sprzedaży dostępnych dla tych produktów (tzw. „bezpodstawne ograniczenia”). Ograniczenia te miały miejsce między listopadem 2002 r. a grudniem 2006 r.
- (3) Niniejsza decyzja dotyczy częściowego ponownego nałożenia grzywny na Intela po częściowym unieważnieniu pierwotnej decyzji z 13 maja 2009 r. przez Sąd w 2022 r.

### 2. PROCEDURA

- (4) 13 maja 2009 r. Komisja przyjęła decyzję nakładającą grzywnę na Intel Corporation („Intel”) za nadużycie pozycji dominującej na rynku CPU x86, co stanowiło naruszenie art. 102 TFUE i art. 54 Porozumienia EOG („decyzja z 2009 r.”). W decyzji z 2009 r. stwierdzono, że Intel dopuścił się jednolitego i ciągłego naruszenia, wdrażając strategię mającą na celu wykluczenie konkurentów z rynku CPU x86, oraz że strategia ta obejmowała dwa rodzaje zachowania Intela w stosunku do jego klientów (producentów oryginalnego sprzętu, tj. „OEM-ów”): przyznawanie rabatów warunkowych oraz stosowanie bezpodstawnych ograniczeń. Za to naruszenie Komisja nałożyła na Intel grzywnę w wysokości 1 060 000 000 EUR na mocy art. 23 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1/2003.
- (5) Intel odwołał się od decyzji z 2009 r. do Sądu, który wyrokiem z 12 czerwca 2014 r. w sprawie T-286/09 oddalił skargę w całości. Intel odwołał się od tego wyroku do Trybunału Sprawiedliwości, który 6 września 2017 r. przekazał sprawę Sądowi do ponownego rozpoznania w celu zbadania, czy rabaty warunkowe mogą ograniczać konkurencję w świetle okoliczności faktycznych i ekonomicznych.
- (6) 26 stycznia 2022 r. Sąd wydał wyrok w sprawie T-286/09 RENV, w którym stwierdził nieważność ustalenia decyzji z 2009 r. dotyczącego naruszenia związanego z rabatami warunkowymi. Jednocześnie oddalił on twierdzenie Intela, zgodnie z którym wypłaty na rzecz HP, Acera i Lenovo (bezpodstawne ograniczenia) powinny podlegać tym samym

(<sup>1</sup>) Dz.U. L 1 z 4.1.2003, s. 1. Rozporządzenie zmienione rozporządzeniem (WE) nr 411/2004 (Dz.U. L 68 z 6.3.2004, s. 1).

testom prawnym i zasadom co rabaty, a zatem utrzymał w mocy jednolite i ciągłe naruszenie w zakresie, w jakim polegało ono na bezpodstawnych ograniczeniach. Ponieważ Sąd nie był w stanie ustalić kwoty grzywny jedynie z tytułu bezpodstawnych ograniczeń, uchylił całą grzywnę.

- (7) Pismem z dnia 2 maja 2023 r. Komisja poinformowała Intela, że zamierza przyjąć nową decyzję nakładającą na niego grzywnę na podstawie art. 23 ust. 2 rozporządzenia Rady nr 1/2003 za popełnienie jednolitego i ciągłego naruszenia polegającego na bezpodstawnych ograniczeniach określonych w decyzji z 2009 r. i potwierdzonych przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Komisja poinformowała również Intel o metodzie, którą zamierzała zastosować w celu obliczenia wysokości grzywny. Intel odpowiedział na pismo 26 czerwca 2023 r.
- (8) Komitet Doradczy ds. Praktyk Ograniczających Konkurencję i Pozycji Dominujących wydał pozytywną opinię 21 września 2023 r. Urzędnik przeprowadzający spotkanie wyjaśniające przedstawił sprawozdanie końcowe w tej sprawie 22 września 2023 r.
- (9) Niniejsza decyzja nakładająca grzywnę na mocy art. 23 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1/2003 ma na celu zaradzenie sytuacji, w której stwierdzenie przez Komisję naruszenia w odniesieniu do bezpodstawnych ograniczeń pozostaje w mocy i ma powagę rzeczy osądzonej, podczas gdy grzywna za to naruszenie została uchylona.

### 3. GRZYWNY

- (10) W celu obliczenia wysokości grzywny Komisja opiera się na ocenie okoliczności faktycznych ustalonych w decyzji z 2009 r. i potwierdzonych w postępowaniu sądowym. Decyzja skierowana jest do tego samego podmiotu prawnego co decyzja z 2009 r., a mianowicie Intel Corporation, i nie zawiera żadnych nowych zastrzeżeń ani dowodów.
- (11) Jak określono w motywach 1773–1777 decyzji z 2009 r., wartość sprzedaży uwzględniona do celów obliczenia podstawowej kwoty grzywny odpowiada rocznej wartości sprzedaży CPU x86, na którą Intel wystawił faktury przedsiębiorstwom mającym siedzibę w EOG.
- (12) Biorąc pod uwagę fakt, że bezpodstawne ograniczenia obejmowały wypłaty uzależnione od rezygnacji przez producentów oryginalnego sprzętu ze sprzedaży komputerów stacjonarnych i notebooków wyposażonych w CPU x86 produkcji AMD, ograniczenia lub opóźnienia takiej sprzedaży, do celów obliczenia podstawowej kwoty grzywny bierze się pod uwagę jedynie wartość sprzedaży związanej z komputerami stacjonarnymi i notebookami. W związku z tym, inaczej niż w decyzji z 2009 r., Komisja nie polega na wartości sprzedaży CPU x86 związanych z serwerami.
- (13) Ponieważ ostatnie bezpodstawne ograniczenie wygasło w grudniu 2006 r., Komisja bierze pod uwagę wartość sprzedaży w 2006 r., zgodnie z zasadami określonymi w wytycznych Komisji w sprawie grzywien.
- (14) W odniesieniu do wagi naruszenia – mimo że poważny charakter naruszenia, rozmiar i cechy rynku, a także zasięg geograficzny naruszenia wydają się uzasadniać utrzymanie pierwotnego współczynnika wagi naruszenia w wysokości 5 % określonego w decyzji z 2009 r. – Komisja uważa, że bezpodstawne ograniczenia miały bardziej ograniczony zakres i intensywność niż rabaty. Dotyczyły one trzech producentów oryginalnego sprzętu i koncentrowały się na konkretnych produktach lub liniach produktów lub kanałach sprzedaży, a nie na całych segmentach branżowych. W związku z tym przy obliczaniu podstawowej kwoty grzywny Komisja stosuje współczynnik wagi naruszenia wynoszący 4 %.
- (15) Bezpodstawne ograniczenia obowiązywały od listopada 2002 r. do grudnia 2006 r. Z uwagi na fakt, że dwa pierwsze bezpodstawne ograniczenia ustały przed wprowadzeniem ostatniego bezpodstawnego ograniczenia, całkowity czas trwania do celów obliczenia wysokości grzywny zostaje skrócony o okres między końcem pierwszych dwóch bezpodstawnych ograniczeń a początkiem ostatniego bezpodstawnego ograniczenia. Odpowiada to liczbie lat od listopada 2002 r. do maja 2005 r. oraz od czerwca 2006 r. do grudnia 2006 r.

- (16) W decyzji z 2009 r. nie ustalono żadnych faktów, które uzasadniałyby istnienie jakichkolwiek okoliczności łagodzących lub obciążających w odniesieniu do Intela. Komisja nie ma powodów, aby odejść od tego stanowiska w niniejszej decyzji. Nic nie wskazuje na to, że czas trwania postępowania był nierozsądny, wzięwszy pod uwagę wszystkie okoliczności, w tym fakt, że do tej pory postępowanie było wynikiem intensywnej serii działań administracyjnych i sądowych.
- (17) Komisja nałożyła na Intel grzywnę w wysokości 376 358 000 EUR. Grzywna ta nie przekracza pułapu 10 % obrotu zgodnie z art. 23 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1/2003.
-