



**Wniosek do Trybunału EFTA o wydanie opinii doradczej wystosowany przez Sąd Apelacyjny
w dniu 1 czerwca 2023 r. w sprawie Neytendastofa przeciwko Íslandsbanki hf.**

(Sprawa E-4/23)

(C/2023/690)

W dniu 1 czerwca 2023 r. do kancelarii Trybunału EFTA wpłynął wniosek, wystosowany 1 czerwca 2023 r. przez Sąd Apelacyjny (*Landsréttur*), o wydanie w sprawie *Neytendastofa* przeciwko *Íslandsbanki hf* opinii doradczej dotyczącej następujących kwestii:

1. Czy art. 5 i 10 dyrektywy 2008/48/WE, a w szczególności art. 5 ust. 1 lit. f) i art. 10 ust. 2 lit. f), należy interpretować w ten sposób, że kredytodawca określa w sposób wyczerpujący w standardowym formularzu i w umowie o kredyt warunki, na podstawie których może podjąć decyzję o podwyższeniu lub obniżeniu stopy oprocentowania kredytu opartego na zmiennej stopie procentowej?
2. Po pierwsze, czy wymóg określony w art. 5 dyrektywy 2008/48/WE, zgodnie z którym konsument musi otrzymać informacje niezbędne do porównania różnych ofert w celu podjęcia świadomej decyzji o zawarciu umowy o kredyt, jest spełniony, jeżeli wśród warunków zmiany stopy oprocentowania kredytu określonych w standardowym formularzu [por. art. 5 ust. 1 lit. f)] znajduje się ogólna wzmianka o nieprzewidzianym wzroście kosztów kredytodawcy? Po drugie, czy wymóg określony w art. 10 dyrektywy 2008/48/WE, zgodnie z którym umowa o kredyt ma określać w sposób jasny i zwięzły warunki i procedury zmiany stopy oprocentowania kredytu [por. art. 10 ust. 2 lit. f)], jest spełniony, jeżeli wśród tych warunków znajduje się ogólna wzmianka o nieprzewidzianym wzroście kosztów kredytodawcy?
3. Czy wymóg określony w art. 5 dyrektywy 2008/48/WE, zgodnie z którym konsument musi otrzymać informacje niezbędne do porównania różnych ofert w celu podjęcia świadomej decyzji o zawarciu umowy o kredyt, jest spełniony, jeżeli jeden z zapisów w standardowym formularzu [por. art. 5 ust. 1 lit. f)] zawiera ogólne i niewyczerpujące odniesienia, takie jak „itp.”, tak jak to ma miejsce w przedmiotowym standardowym formularzu?
4. Czy z art. 5 ust. 1 lit. g) dyrektywy 2008/48/WE wynika, że RRSO należy przedstawić w standardowym formularzu za pomocą reprezentatywnego przykładu podającego wszystkie założenia przyjęte do obliczenia stopy procentowej, mimo że znane są wszystkie składniki kredytu, który konsument zamierza wziąć?
5. Czy z art. 5 ust. 1 lit. i) i art. 10 ust. 2 lit. k) dyrektywy 2008/48/WE wynika, że zawsze należy określić „inne opłaty powstałe w związku z umową o kredyt”, niezależnie od tego, czy kredyt jest tego rodzaju, że rejestruje się zarówno transakcje płatności, jak i wypłaty z kredytu?
6. W przypadku udzielenia odpowiedzi na pytanie piąte w taki sposób, że z art. 5 ust. 1 lit. i) i art. 10 ust. 2 lit. k) dyrektywy 2008/48/WE wynika, że co do zasady należy podać w standardowym formularzu informacje na temat opłat powstałych w związku z umową o kredyt, czy wymóg ten jest spełniony w przypadku zawarcia odniesienia do tabeli opłat kredytodawcy, która może ulec zmianie? Czy w standardowym formularzu należy jasno określić, jaka jest wysokość opłat i jaka ona będzie w przyszłości?
7. Czy z art. 5 ust. 1 lit. l) dyrektywy 2008/48/WE wynika, że opłaty, które należy uiścić w przypadku opóźnień w płatnościach, powinny być określone w standardowym formularzu, czy też wystarczy, że kredytodawca w sposób ogólny odsyła do swojej tabeli opłat, która może ulec zmianie?