



C/2023/350

30.10.2023

**Skarga wniesiona w dniu 11 września 2023 r. – JDS Architects i in./Parlament**

**(Sprawa T-560/23)**

(C/2023/350)

Język postępowania: francuski

**Strony**

*Strona skarżąca:* JDS Architects ApS (Kopenhaga, Dania), Coldefy & associés architectes urbanistes (Lille, Francja), NL Architects BV (Amsterdam, Niderlandy), Carlorattiasociati Srl (Turyn, Włochy), Ensamble studio SL (Las Rozas, Hiszpania) (przedstawiciele: M. Vastmans i M. Dheur, adwokaci)

*Strona pozwana:* Parlament Europejski

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie, że skarga o stwierdzenie nieważności jest dopuszczalna i zasadna;
- a w konsekwencji:
  - stwierdzenie nieważności decyzji Prezydium Parlamentu Europejskiego z dnia 12 czerwca 2023 r. w sprawie przyjęcia do wiadomości, że członkowie Prezydium parlamentu preferują opcję nr 2 (renowacja budynku Henri-Spaak przy odrzuceniu oferty konsorcjum EUROPARC) i w sprawie zlecenia sekretarzowi generalnemu Prezydium opracowania planu wykonawczego określającego szczegółowo oceny techniczne i finansowe opcji nr 2;
  - stwierdzenie nieważności decyzji dyrekcji ds. infrastruktury budowlanej Parlamentu z dnia 20 lipca 2023 r. w sprawie umorzenia procedury negocjacyjnej („Negotiated procedure 06D40/2023/M028”);
  - orzeczenie, że konsorcjum EUROPARC otrzyma odszkodowanie za szkodę spowodowaną niezgodnymi z prawem decyzjami;
  - obciążenie Parlamentu kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi skarżące podnoszą jeden zarzut, który dzieli się na trzy części.

1. Część pierwsza dotyczy braku uzasadnienia zaskarżonych decyzji. Skarżące podnoszą, że zaskarżone akty nie zawierają podstaw faktycznych i prawnych, które skłoniły Parlament do umorzenia procedury negocjacyjnej. Dodają, że zaskarżone akty nie precyzują również, czy Parlament podjął ostateczną decyzję w sprawie wyboru opcji nr 2 „Renowacja budynku w celu spełnienia przyszłych norm środowiskowych przy jednoczesnym zachowaniu jego funkcjonalności i zachowaniu koncepcji architektonicznej”.
2. Część druga dotyczy oczywistego błędu w ocenie ze względu na to, że Parlament nie podjął ostatecznej decyzji w sprawie unieważnienia projektu przedstawionego przez skarżące i że projekt ten zaspokaja przyszłe potrzeby Parlamentu w zakresie energii i środowiska.
3. Część trzecia dotyczy naruszenia zasady ochrony uzasadnionych oczekiwań ze względu na to, że przez kilka miesięcy Parlament prowadził negocjacje ze skarżącymi w celu zawarcia umowy o świadczenie usług architektonicznych i odszedł od ustalonej przez siebie linii postępowania, umarzając nagle procedurę negocjacyjną pięć dni po złożeniu oferty przez skarżące.