



C/2023/209

23.10.2023

Odwołanie od wyroku Sądu (piąta izba w powiększonym składzie) wydanego w dniu 5 lipca 2023 r. w sprawie T-126/21, Nevinnomysskiy Azot i NAK „Azot”/Komisja, wniesione w dniu 4 września 2023 r. przez Fertilizers Europe

(Sprawa C-554/23 P)

(C/2023/209)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnosząca odwołanie: Fertilizers Europe (przedstawiciele: L. Ruessmann i J. Beck, adwokaci)

Druga strona postępowania: AO Nevinnomysskiy Azot i AO Novomoskovskaya Aktsionernaya Kompania NAK „Azot”, Komisja Europejska

Żądania wnoszącej odwołanie

Wnosząca odwołanie wnosi do Trybunału o:

- uznanie odwołania za dopuszczalne i zasadne;
- uchylenie wyroku Sądu z dnia 5 lipca 2023 r. w sprawie T-126/21 ⁽¹⁾ oraz oddalenie pozostałych żądań w pierwszej instancji;
- obciążenie strony skarżącej przed Sądem kosztami poniesionymi przez wnoszącą odwołanie w postępowaniu odwoławczym oraz w ramach interwencji przed Sądem.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania wnosząca odwołanie podnosi cztery zarzuty.

Po pierwsze, Sąd naruszył prawo stwierdzając, że wystarczające dowody uzasadniające wszczęcie przeglądu wygaśnięcia powinny być zawarte we wniosku o dokonanie przeglądu wygaśnięcia wniesionym w terminie trzech miesięcy, a nie wyłącznie być w posiadaniu Komisji w chwili wszczęcia tego przeglądu.

Po drugie, Sąd naruszył prawo stwierdzając, że art. 11 ust. 5 w związku z art. 5 ust. 3 i 9 rozporządzenia podstawowego nie zezwalają na przedstawienie „nowych” informacji w odniesieniu do wniosku o dokonanie przeglądu wygaśnięcia po upływie trzymiesięcznego terminu.

Po trzecie, Sąd naruszył prawo uznając, że przekazanie przez skarżącą Komisji dodatkowych obliczeń dotyczących dumpingu, opartych na cenie, po upływie trzymiesięcznego terminu stanowi „nowy” dowód, a Komisja nie mogła oprzeć się na tych informacjach w celu podjęcia decyzji o wszczęciu przeglądu.

Po czwarte, Sąd popełnił oczywisty błąd w ocenie oraz przeinaczył okoliczności faktyczne i dowody orzekając, że ani z zawiadomienia o wszczęciu przeglądu ani z rozporządzenia 2020/2100 ⁽²⁾ nie wynika, że Komisja uznała, iż początkowy wniosek o wszczęcie przeglądu wygaśnięcia zawierał wystarczające dowody wskazujące na to, że wygaśnięcie środków prawdopodobnie doprowadziłyby do kontynuacji dumpingu.

⁽¹⁾ EU:T:2023:376.

⁽²⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2020/2100 z dnia 15 grudnia 2020 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz azotanu amonu pochodzącego z Rosji w następstwie przeglądu wygaśnięcia na podstawie art. 11 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 (Dz.U. 2020, L 425, s. 21).