



C/2023/185

23.10.2023

**Wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 7 września 2023 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curtea de Apel Ploiești – Rumunia) – Asociația „Forumul Judecătorilor din România”, YN/Consiliul Superior al Magistraturii.**

(Sprawa C-216/21 <sup>(1)</sup>, Asociația „Forumul Judecătorilor din România”)

*[Odesłanie prejudycjalne – Decyzja 2006/928/WE – Mechanizm współpracy i weryfikacji postępów Rumunii w realizacji określonych założeń w zakresie reformy systemu sądownictwa oraz walki z korupcją – Artykuł 2 TUE – Artykuł 19 ust. 1 akapit drugi TUE – Państwo prawne – Karta praw podstawowych Unii Europejskiej – Artykuł 47 – Niezawisłość sędziowska – Uregulowanie krajowe zmieniające system awansowania sędziów]*

(C/2023/185)

Język postępowania: rumuński

**Sąd odsyłający**

Curtea de Apel Ploiești

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Asociația „Forumul Judecătorilor din România”, YN

Strona przeciwna: Consiliul Superior al Magistraturii

**Sentencja**

- 1) Decyzja Komisji 2006/928/WE z dnia 13 grudnia 2006 r. w sprawie ustanowienia mechanizmu współpracy i weryfikacji postępów Rumunii w realizacji określonych założeń w zakresie reformy systemu sądownictwa oraz walki z korupcją stanowi akt przyjęty przez instytucję Unii Europejskiej, który może być przedmiotem wykładni Trybunału na podstawie art. 267 TFUE. Jeśli chodzi o jej charakter prawny, treść i skutki temporalne, decyzja ta wchodzi w zakres stosowania Traktatu między państwami członkowskimi Unii Europejskiej a Republiką Bułgarii oraz Rumunią dotyczącego przystąpienia Republiki Bułgarii i Rumunii do Unii Europejskiej. Założone cele wymienione w załączniku do tej decyzji zmierzają do zapewnienia przestrzegania przez Rumunię wartości państwa prawnego zapisanej w art. 2 TUE i mają dla rzeszonego państwa członkowskiego charakter wiążący, w tym znaczeniu, że ma ono obowiązek przyjęcia odpowiednich środków dla osiągnięcia tych celów, z należytych uwzględnieniem, zgodnie z zasadą lojalnej współpracy zapisaną w art. 4 ust. 3 TUE, sprawozdań sporządzonych przez Komisję Europejską na podstawie wspomnianej decyzji, w szczególności zaleceń sformułowanych w tych sprawozdaniach.
- 2) Artykuł 19 ust. 1 akapit drugi TUE w związku z art. 2 TUE i art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej należy interpretować w ten sposób, że uregulowanie krajowe dotyczące systemu awansowania sędziów powinno gwarantować poszanowanie zasady niezawisłości sędziowskiej.
- 3) Artykuł 19 ust. 1 akapit drugi TUE w związku z art. 2 TUE i art. 47 karty praw podstawowych należy interpretować w ten sposób, że nie stoi on na przeszkodzie uregulowaniu krajowemu, na mocy którego system awansowania sędziów do sądu wyższej instancji opiera się na ocenie pracy i zachowania zainteresowanych przeprowadzonej przez komisję złożoną z prezesa tego sądu wyższej instancji i jego członków, pod warunkiem że materialne warunki oraz zasady proceduralne przyjmowania decyzji o awansie właściwym są sformułowane w sposób nieprowadzący do powstania w przekonaniu jednostek uzasadnionej wątpliwości co do niezależności danych sędziów od czynników zewnętrznych oraz ich neutralności względem ścierających się przed nimi interesów po tym, jak zostaną oni awansowani.
- 4) Decyzję 2006/928 należy interpretować w ten sposób, że nie stoi ona na przeszkodzie uregulowaniu krajowemu zmieniającemu system awansowania sędziów, jeżeli w sprawozdaniach sporządzanych na podstawie tej decyzji Komisja Europejska nie sformułowała żadnego zalecenia dotyczącego takiej zmiany.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 320 z 9.8.2021.