



C/2023/68

9.10.2023

**Skarga wniesiona w dniu 22 sierpnia 2023 r. – Keserű Művek/Komisja
(Sprawa T-103/23)**

(C/2023/68)

Język postępowania: węgierski

Strony

Strona skarżąca: Keserű Művek Fegyvergyár Kft. (Budapeszt, Węgry) (przedstawiciel: A. Grád, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie na podstawie art. 340 TFUE, że Unia wyrządziła skarżącej szkodę z tego powodu, że Komisja Europejska, poprzez niezgodną z prawem działalność prawodawczą polegającą na przyjęciu dyrektywy wykonawczej Komisji (UE) 2019/69 z dnia 16 stycznia 2019 r. ustanawiającej specyfikacje techniczne dotyczące broni alarmowej i sygnałowej zgodnie z dyrektywą Rady 91/477/EWG w sprawie kontroli nabywania i posiadania broni⁽¹⁾, naruszyła zakaz dyskryminacji ustanowiony w art. 10 TFUE i w art. 21 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej (zwanej dalej „kartą praw podstawowych”) oraz o nakazanie stronie pozwanej zapłaty na rzecz skarżącej, w terminie 15 dni od dnia uprawomocnienia się wyroku, kwoty 1 590 088 EUR tytułem odszkodowania;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Tytułem żądania ewentualnego skarżąca wnosi do Sądu, na wypadek gdyby uznał, że żądanie główne jest bezzasadne, o:

- stwierdzenie na podstawie art. 340 TFUE, że Unia wyrządziła skarżącej szkodę wskutek jej zgodnej z prawem działalności prawodawczej wynikającej z przyjęcia dyrektywy wykonawczej (UE) 2019/69, oraz o nakazanie stronie pozwanej zapłaty na rzecz skarżącej, w terminie 15 dni od dnia uprawomocnienia się wyroku, kwoty 1 590 088 EUR tytułem odszkodowania (rekompensaty);
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący naruszenia art. 340 TFUE i 10 TFUE oraz art. 21 karty praw podstawowych:

- Broń alarmowa sprzedawana i produkowana przez skarżącą zgodnie z jej wzorem użytkowym – z której mogą być wystrzeliwane kule gumowe i która jest zasilana kapsułami na sprężony gaz – należy w ramach dyrektywy wykonawczej (UE) 2019/69 do tej samej kategorii co ogół broni alarmowej i sygnalizacyjnej, z której może być wystrzeliwana amunicja ciężka, mimo że jej szczególną właściwością zgodnie z wzorem użytkowym jest właśnie to, że z broni tej nie można strzelać amunicją śrutową oraz że z uwagi na formę odlewu nie można jej przerobić na broń palną za pomocą zwykłych narzędzi, jak wskazano w dyrektywie wykonawczej (UE) 2019/69, ani za pomocą innych narzędzi. W związku z tym, dysponując wyłącznym wzorem użytkowym, skarżąca stanowi odrębną grupę.
- Dyrektywa wykonawcza (UE) 2019/69 nie reguluje broni alarmowej, produkowanej zgodnie z takim charakterystycznym wzorem użytkowym, w drodze ustanowienia przepisów szczególnych, mimo że byłoby to wskazane w świetle art. 10 TFUE i art. 21 karty praw podstawowych z uwagi na szczególny charakter wzoru użytkowego, przez co narusza zakaz dyskryminacji. Ograniczenie gospodarcze, jakie pociąga za sobą dyrektywa wykonawcza (UE) 2019/69 od dnia 1 stycznia 2023 r., doprowadziło do znacznego zmniejszenia obrotu skarżącej związanego ze sprzedażą i z produkcją, zgodnie z wzorem użytkowym, broni alarmującej na gaz, z której mogą być wystrzeliwane kule gumowe, prowadząc praktycznie do jej zaniku.

⁽¹⁾ Dz.U. 2019, L 15, s. 22.

— Zgodnie z art. 340 TFUE w dziedzinie odpowiedzialności pozaumownej Unia powinna naprawić, zgodnie z zasadami ogólnymi, wspólnymi dla praw państw członkowskich, szkody wyrządzone przez jej instytucje lub jej pracowników przy wykonywaniu ich funkcji. Skarżąca poniosła szkodę w wyniku przyjęcia niezgodnego z prawem środka.

2. Zarzut drugi, dotyczący naruszenia art. 340 TFUE.

— Obowiązek naprawienia szkody w rozumieniu art. 340 TFUE nie jest ograniczony do naprawienia szkody spowodowanej działaniem bezprawnym. Zgodnie z art. 340 TFUE odpowiedzialność Unii Europejskiej w zakresie naprawienia szkody i odszkodowania obejmuje również szkodę spowodowaną działaniami zgodnymi z prawem lub zgodną z prawem działalnością prawodawczą, w związku z czym Unia jest zobowiązana do naprawienia szkody poniesionej przez poszkodowanego. W odniesieniu do szkody podnoszonej przez skarżącą w ramach niniejszej skargi spełnione są wszystkie przesłanki wymagane przez orzecznictwo dotyczące szkód spowodowanych zgodnymi z prawem aktami normatywnymi ⁽²⁾.

⁽²⁾ Wyrok z dnia 6 grudnia 1984 r., *Biovilac/EWG*, 59/83, EU:C:1984:380.