



C/2023/15

9.10.2023

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tallinna Halduskohus
(Estonia) w dniu 17 lipca 2023 r. – Warmeston OÜ/AS Elering**

(Sprawa C-446/23, Warmeston)

(C/2023/15)

Język postępowania: estoński

Sąd odsyłający

Tallinna Halduskohus

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Warmeston OÜ

Strona pozwana: AS Elering

Pytania prejudycjalne

- 1) Jak należy interpretować pojęcie projektu (inwestycyjnego) w rozumieniu pkt 42 i 43 decyzji Komisji Europejskiej SA.47354 z dnia 6 grudnia 2017 r.? Jaka należy ocenić, które wydatki są związane z projektem i potencjalnie mogły doprowadzić do tego, że na dzień 31 grudnia 2016 r. projekt znajdowałby się na takim etapie zaawansowania, że jego ukończenie byłoby wysoce prawdopodobne (w tym projekcie chodzi o rozpoczęcie prac)?
 - a. Czy między innymi częścią projektu dotyczącą elektrowni może być również instalacja, która nie jest instalacją wytwarzającą energię (np. zakład produkcji pelletu drzewnego)?
 - b. Czy odpowiedź na powyższe pytanie zależy od tego:
 - i. czy ta instalacja, która nie jest instalacją wytwarzającą energię, jest ekonomicznie powiązana z elektrownią;
 - ii. czy ta instalacja, która nie jest instalacją wytwarzającą energię, musi być technicznie (energetycznie) połączona z elektrownią, tj. czy funkcjonowanie elektrowni, dostawy do niej lub podobne elementy są od niej uzależnione;
 - iii. czy budowa tej instalacji, która nie jest instalacją wytwarzającą energię, była sama w sobie ekonomicznie opłacalna i technologicznie uzasadniona (np. działa ona od ponad dziesięciu lat, a jednostka realizująca projekt nie podjęła w tym czasie żadnych kroków w celu budowy elektrowni)?
 - c. Czy między innymi instalacja, która nie jest instalacją wytwarzającą energię, może być częścią projektu dotyczącego elektrowni z tego tylko powodu, że jej eksploatacja wraz z elektrownią jest ekonomicznie bardziej opłacalna?
 - d. Czy konieczne jest sprawdzenie między innymi, czy instalacja inna niż instalacja wytwarzająca energię jest częścią projektu dotyczącego elektrowni (tj. czy jednostka realizująca projekt zbudowałaby instalację inną niż instalacja wytwarzająca energię, gdyby nie planowała elektrowni) – lub odwrotnie?

- 2) Czy przy ocenie, czy prace w rozumieniu pkt 42 decyzji Komisji Europejskiej SA.47354 z dnia 6 grudnia 2017 r. można uznać za rozpoczęte, należy brać pod uwagę wyłącznie fakt formalnego przyjęcia bezwarunkowych i wiążących zobowiązań (np. poprzez złożenie stosownego podpisu), czy też w każdym przypadku konieczne jest dodatkowe merytoryczne zbadanie, czy projekt znajdował się na takim etapie zaawansowania, że istniało wysokie prawdopodobieństwo jego ukończenia oraz czy zaniechanie realizacji projektu miałyby również negatywne konsekwencje dla przedsiębiorstwa pod względem merytorycznym?
- a. Czy dla wszystkich wariantów rozpoczęcia prac, w tym rozpoczęcia robót budowlanych, ma zostać dokonana między innymi ocena etapu zaawansowania projektu?
 - b. W jaki sposób podjęte zobowiązania mają być oceniane pod względem treści? Czy można wziąć pod uwagę stosunek poczynionych inwestycji/zobowiązań/robót budowlanych/wydatków do całkowitej wartości projektu? Czy zależy to również od tego, czy zaciągnięte zobowiązania dotyczą elektrowni, czy infrastruktury projektu?
 - c. Czy można uznać, że prace zostały rozpoczęte, między innymi, jeśli przedsiębiorstwo podjęło zobowiązania/dokonało inwestycji/rozpoczęło roboty budowlane/zakupiło urządzenia przed dniem 31 grudnia 2016 r., ale wielkość wydatków jest tak nieznaczna w porównaniu z wielkością całego projektu, że nie można uznać, że projekt jest na takim etapie zaawansowania, że istnieje duże prawdopodobieństwo jego ukończenia? Jaki stosunek wydatków do całkowitej wartości projektu można racjonalnie uznać za wystarczający, aby uznać, że projekt jest na takim etapie zaawansowania, że istnieje duże prawdopodobieństwo jego ukończenia?
 - d. Czy między innymi przy ocenie, czy prace można uznać za rozpoczęte, państwo członkowskie jest zobowiązane do ustalenia istnienia efektu zachęty, czy też należy go domniemywać zgodnie z decyzją Komisji Europejskiej SA.47354 z dnia 6 grudnia 2017 r.?
-