

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Saint-Louis Sucre

*Strona pozwana:* Premier ministre, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, SICA des betteraviers d'Étrépagny

**Sentencja**

1) Artykuł 153 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólną organizację rynków produktów rolnych oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 922/72, (EWG) nr 234/79, (WE) nr 1037/2001 i (WE) nr 1234/2007, zmienionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2393 z dnia 13 grudnia 2017 r.,

należy interpretować w ten sposób, że:

wymóg przynależności tylko do jednej organizacji producentów dotyczy wyłącznie jej członków będących producentami.

2) Artykuł 153 ust. 2 lit. c) rozporządzenia nr 1308/2013, zmienionego rozporządzeniem 2017/2393,

należy interpretować w ten sposób, że:

w celu ustalenia, czy statut danej organizacji producentów zawiera przepisy pozwalające będącym producentami członkom tej organizacji producentów na kontrolowanie w demokratyczny sposób ich organizacji i podejmowanych przez nią decyzji, organ krajowy odpowiedzialny za uznanie tej organizacji powinien:

- zbadać, czy dana osoba kontroluje niektórych członków organizacji producentów, biorąc pod uwagę nie tylko fakt, że osoba ta posiada udział w kapitale zakładowym tych członków, ale również to, czy osobę tę łączą z nimi inne rodzaje stosunków, takie jak, w przypadku członków niebędących producentami, ich przynależność do tej samej konfederacji związków zawodowych bądź, w przypadku członków będących producentami, sprawowanie przez nich funkcji kierowniczych w takiej konfederacji;
- po sprawdzeniu, czy będący producentami członkowie organizacji producentów dysponują większością głosów na walnym zgromadzeniu organizacji, powinien jeszcze zbadać, czy w świetle rozdziału głosów wśród członków, którzy nie są kontrolowani przez inne osoby, jeden lub większa liczba członków niebędących producentami mogą, ze względu na decydujący wpływ, jaki mogliby z tego powodu wywierać, kontrolować, nawet bez większości, decyzje podejmowane przez tę organizację producentów.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 213 z 30.5.2022.

**Wyrok Trybunału (dziewiąta izba) z dnia 15 czerwca 2023 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sąd Okręgowy w Warszawie – Polska) – YQ, RJ/Getin Noble Bank S.A.**

[Sprawa C-287/22 (<sup>1</sup>), Getin Noble Bank (Zawieszenie wykonania umowy kredytu)]

[*Odesłanie prejudycjalne – Ochrona konsumentów – Nieuczciwe warunki w umowach konsumenckich – Dyrektywa 93/13/EWG – Kredyt hipoteczny indeksowany do waluty obcej – Artykuł 6 ust. 1 – Artykuł 7 ust. 1 – Wniosek o zastosowanie środków tymczasowych – Zawieszenie wykonania umowy kredytu – Zapewnienie pełnej skuteczności skutku restytucyjnego*]

(2023/C 271/09)

Język postępowania: polski

**Sąd odsyłający**

Sąd Okręgowy w Warszawie

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona powodowa:* YQ, RJ

*Strona pozwana:* Getin Noble Bank S.A.

## Sentencja

Artykuł 6 ust. 1 i art. 7 ust. 1 dyrektywy Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich w związku z zasadą skuteczności

należy interpretować w ten sposób, że:

stoją one na przeszkodzie orzecznictwu krajowemu, zgodnie z którym sąd krajowy może oddalić złożony przez konsumenta wniosek o zastosowanie środków tymczasowych mających na celu zawieszenie, w oczekiwaniu na ostateczne orzeczenie w przedmiocie unieważnienia zawartej przez tego konsumenta umowy kredytu ze względu na to, że owa umowa kredytu zawiera nieuczciwe warunki, spłaty rat miesięcznych należnych na podstawie wspomnianej umowy kredytu, w sytuacji gdy zastosowanie takich środków tymczasowych jest konieczne dla zapewnienia pełnej skuteczności tego orzeczenia.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 318 z 22.8.2022.

---

**Wyrok Trybunału (dziesiąta izba) z dnia 15 czerwca 2023 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Administrativen sad – Varna – Bułgaria) – Teritorialna direksia Mitnitsa Varna/„NOVA TARGOVSKA KOMPANIA 2004” AD**

**(Sprawa C-292/22 (<sup>1</sup>), Nova Targovska Kompania 2004)**

**[Odesłanie prejudycjalne – Unia celna – Wspólna taryfa celna – Klasyfikacja towarów – Nomenklatura scalona – Pozycje 1511 i 1517 – Rafinowany, bielony i dezodoryzowany olej palmowy – Brak metody przewidzianej do badania konsystencji produktu]**

(2023/C 271/10)

Język postępowania: bułgarski

## Sąd odsyłający

Administrativen sad – Varna

## Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca kasację: Teritorialna direksia Mitnitsa Varna

Druga strona postępowania kasacyjnego: „NOVA TARGOVSKA KOMPANIA 2004” AD

przy udziale: Okrazhna prokuratura – Varna

## Sentencja

1) Nomenklaturę scaloną, zawartą w załączniku I do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 z dnia 23 lipca 1987 r. w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej taryfy celnej, w brzmieniach ustalonych rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2018/1602 z dnia 11 października 2018 r. i rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2019/1776 z dnia 9 października 2019 r.,

należy interpretować w ten sposób, że:

pozycją 1517 objęty jest jadalny preparat z oleju palmowego, który nie jest objęty pozycją 1516 tej nomenklatury i który został poddany obróbce innej niż rafinacja, przy czym bez znaczenia jest w tym względzie kwestia, czy w wyniku tej obróbki preparat ten został zmodyfikowany chemicznie.

2) Nomenklaturę scaloną, zawartą w załączniku I do rozporządzenia nr 2658/87, w brzmieniach ustalonych rozporządzeniem wykonawczym 2018/1602 i rozporządzeniem wykonawczym 2019/1776,

należy interpretować w ten sposób, że

w braku określonych w tej nomenklaturze metod i kryteriów umożliwiających ustalenie, czy taki preparat został poddany obróbce innej niż rafinacja, organy celne mogą wybrać odpowiednią do tego celu metodę, pod warunkiem że pozwala ona na uzyskanie rezultatów zgodnych z rzezoną nomenklaturą, czego weryfikacja jest zadaniem sądu krajowego.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 266 z 11.7.2022.