

4. Zarzut czwarty dotyczy tego, że rozwój wydarzeń w toku całego okresu realizacji projektu, jak też transgraniczne podejście kadry kierowniczej do strony skarżącej całkowicie wykluczają możliwość kierowania zarzutów przeciwko niej. Chodzi tu o przypadek „siły wyższej”, a sytuacja osobista strony skarżącej także powinna uzasadniać odstąpienie przez Komisję od dochodzenia roszczeń wobec niej.

---

**Skarga wniesiona w dniu 21 kwietnia 2023 r. – Sta Grupa/EUIPO – Axis (VAPIX)**

**(Sprawa T-207/23)**

(2023/C 216/65)

Język skargi: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Sta Grupa AS (Ryga, Łotwa) (przedstawiciel: adwokat I. Stankeviča)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Axis AB (Lund, Szwecja)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

Właściciel spornego znaku towarowego: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy VAPIX – unijny znak towarowy nr 5 040 118

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 3 lutego 2023 r. w sprawie R 1098/2022-5

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- stwierdzenie wygaśnięcia prawa do spornego znaku w odniesieniu do towarów, które pozostały przedmiotem rejestracji znaku po wydaniu zaskarżonej decyzji.

Strona skarżąca domaga się zwrotu kosztów związanych z niniejszym postępowaniem.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 58 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 21 kwietnia 2023 r. – Clofor/EUIPO – Sitges Alonso (Poteaux)**

**(Sprawa T-208/23)**

(2023/C 216/66)

Język skargi: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: Clofor (Renage, Francja) (przedstawiciel: adwokat P. Debré)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Paul Sitges Alonso (Barcelona, Hiszpania)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

Właściciel spornego wzoru: Strona skarżąca

Sporny wzór: Wzór wspólnotowy (Poteaux) – wzór wspólnotowy nr 2 951 335–0001

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do wzoru

Zaskarżona decyzja: Decyzja Trzeciej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 15 lutego 2023 r. w sprawie R 1103/2022-3

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- zmianę zaskarżonej decyzji poprzez oddalenie wniosku o unieważnienie prawa do wzoru wspólnotowego nr 2 951 335–0001;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania, w tym kosztami postępowania przed Trzecią Izbą Odwoławczą.

### Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 25 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002 w związku z art. 7 tego rozporządzenia;
- Odwrócenie ciężaru dowodu i naruszenie art. 52 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002.

---

### Skarga wniesiona w dniu 21 kwietnia 2023 r. – Yadex International/EUIPO – Armada Gida (dozum)

(Sprawa T-209/23)

(2023/C 216/67)

Język skargi: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Yadex International GmbH (Frankfurt nad Menem, Niemcy) (przedstawiciel: P. Kohl, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Armada Gida Ticaret Sanayi AŞ (Akdeniz, Turcja)

### Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy zawierający element słowny „dozum” – zgłoszenie nr 18 249 375

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 22 lutego 2023 r. w sprawie R 1436/2022-1

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i odrzucenie zgłoszenia znaku towarowego nr 18 249 375 w całości;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania poniesionymi przez skarżącego.

### Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.
-