

**Podniesione zarzuty**

— Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 28 marca 2023 r. – Arkema France/Komisja****(Sprawa T-165/23)**

(2023/C 179/93)

*Język postępowania: francuski***Strony**

*Strona skarżąca:* Arkema France (Colombes, Francja) (przedstawiciele: S. Dumon-Kappe i D. Todorova, *avocates*)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu:

- o uznanie niniejszej skargi za dopuszczalną i zasadną,  
a w konsekwencji
- o stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2023/111 z dnia 18 stycznia 2023 r. nakładającego ostateczne cło antydumpingowe na przywóz kwasu tłuszczowego pochodzącego z Indonezji;
- w każdym wypadku – o obciążenie Komisji wszystkimi kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

W uzasadnieniu skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczy naruszenia art. 9 ust. 1 i art. 21 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej. Zarzut ten dzieli się na trzy części.
    - W pierwszej części zarzutu pierwszego skarżąca podnosi, że pozwana nie uwzględniła wszystkich interesów Unii i sprzeciwu różnych europejskich podmiotów, podejmując decyzję o kontynuowaniu dochodzenia w sprawie przywozu kwasu tłuszczowego pochodzącego z Indonezji pomimo wycofania skargi.
    - W drugiej części zarzutu pierwszego skarżąca podnosi, że pozwana popełniła oczywisty błąd w ocenie interesów użytkowników, podejmując decyzję o nałożeniu ostatecznych ceł antydumpingowych mających zastosowanie do przywozu kwasu tłuszczowego pochodzącego z Indonezji.
    - W trzeciej części zarzutu pierwszego skarżąca podnosi, że Komisja naruszyła zasady ogólne równego traktowania i ochrony uzasadnionych oczekiwań, odmawiając zakończenia dochodzenia antydumpingowego bez nakładania środków.
  2. Zarzut drugi dotyczy naruszenia art. 1 ust. 1 i art. 3 ust. 6 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej.
    - Skarżąca podnosi w tym względzie, że pozwana przeszacowała negatywny wpływ na przemysł Unii przywozu kwasu tłuszczowego pochodzącego z Indonezji, który to przywóz nie wyrządził przemysłowi europejskiemu żadnej szkody majątkowej.
-