

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczy nieprzestrzegania systemu ustanowionego w dyrektywie 2001/83/WE⁽²⁾ w odniesieniu do przepisów dotyczących ochrony prawnej danych, w tym art. 6 ust. 1 tej dyrektywy, oraz obowiązków ciężących na wnioskodawcach w zakresie generycznych produktów leczniczych, na podstawie art. 10 ust. 1 tej dyrektywy.
2. Zarzut drugi dotyczy nieuwzględnienia konsekwencji opinii Komitetu ds. Produktów Leczniczych Stosowanych u Ludzi z dnia 11 listopada 2021 r. w odniesieniu do kwestii, czy pozwolenie na dopuszczenie do obrotu produktu leczniczego Fumaderm mogło leżeć u podstaw ogólnego pozwolenia na dopuszczenie do obrotu produktu leczniczego Tecfidera zgodnie z art. 6 ust. 1 akapit drugi dyrektywy 2001/83/WE.

(1) Rozporządzenie (WE) nr 726/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. ustanawiające wspólnotowe procedury wydawania pozwoleń dla produktów leczniczych stosowanych u ludzi i do celów weterynaryjnych i nadzoru nad nimi oraz ustanawiające Europejską Agencję Leków (Dz.U. L 2004 z 136, s. 1).

(2) Dyrektywa 2001/83/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 6 listopada 2001 r. w sprawie wspólnotowego kodeksu odnoszącego się do produktów leczniczych stosowanych u ludzi (Dz.U. 2001, L 311, s. 67).

Skarga wniesiona w dniu 17 marca 2023 r. – VI/Komisja

(Sprawa T-147/23)

(2023/C 179/86)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: VI (przedstawiciel: M. Velardo, avvocata)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności następujących decyzji:
 - decyzji z dnia 20 maja 2022 r. informującej skarżącą, że podczas oceny za pomocą Talent Screener w konkursie EPSO/AST/150/21 dla techników laboratoryjnych uzyskała 53 punkty, podczas gdy minimalny wynik pozwalający na dopuszczenie do kolejnego etapu wynosił 57 punktów; oraz
 - decyzji organu powołującego z dnia 8 grudnia 2022 r., ARES (2022) s. 9324205, oddalającej zażalenie złożone w dniu 14 czerwca 2022 r. i zarejestrowane pod sygnaturą R/30/22 na podstawie art. 90 ust. 2 Regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej i warunków zatrudnienia innych pracowników Unii.

Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skargi skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący oczywistego błędu w ocenie dyplomów i czasu trwania doświadczenia zawodowego, arbitralnie skróconego przez komisję konkursową, a także naruszenie ogłoszenia o konkursie, które nie zezwalało na ponowne ustalenie czasu trwania doświadczenia zawodowego w ramach różnych kryteriów Talent screener (oceny talentów).
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia art. 1 ust. 1 załącznika III do regulaminu pracowniczego, ponieważ komisja konkursowa nie była uprawniona do ustalania współczynników wyważenia.

3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia art. 27 i 29 regulaminu pracowniczego oraz art. 5 akapit pierwszy załącznika III do regulaminu pracowniczego, ponieważ komisja konkursowa nie zweryfikowała prawdziwości dyplomów i doświadczenia zawodowego zadeklarowanych przez kandydatów w ramach Talent screener przed sporządzeniem listy kandydatów dopuszczonych do kolejnego etapu oceny zintegrowanej (Assessment center).

Skarga wniesiona w dniu 18 marca 2023 r. – VK/Komisja Europejska

(Sprawa T-148/23)

(2023/C 179/87)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: VK (przedstawiciel: M. Velardo, avvocata)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Skarżący wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności następujących decyzji:

- decyzji z dnia 12 maja 2022 r. odrzucającej wniosek o przeniesienie [uprawnień emerytalnych] na podstawie art. 11 ust. 2 i 3 załącznika VIII do Regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej i warunków zatrudnienia innych pracowników, wydanej przez Urząd Administracji i Wypłacania Należności Indywidualnych PMO/2 Emerytury (sygnatura: PMO 2, TFT IN, 3426594500), oraz
- decyzji organu upoważnionego do zawierania umów o pracę z dnia 9 grudnia 2022 r. oddalającej zażalenie (nr R/373/22) złożone na podstawie art. 90 ust. 2 Regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej i warunków zatrudnienia innych pracowników, na decyzję z dnia 12 maja 2022 r.

Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skarżący podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia prawa, ponieważ ogólne przepisy wykonawcze do art. 77 ust. 1 regulaminu pracowniczego nie przestrzegają granic określonych w tym artykule. Skarżący podnosi zarzut niezgodności z prawem na podstawie art. 277 TFUE wobec wspomnianych przepisów wykonawczych, które są sprzeczne z wyższą normą.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia prawa przy wykładni pojęcia siły wyższej i przepisów o charakterze finansowym, ponieważ pojęcie siły wyższej nie stanowi kanonu wykładni prawa, lecz element działający z zewnątrz, uniemożliwiający zastosowanie niektórych przepisów dotyczących przypadku wykonywania prawa.

Skarga wniesiona w dniu 30 września 2022 r. – MBDA France/Komisja

(Sprawa T-154/23)

(2023/C 179/88)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: MBDA France (Le Plessis-Robinson, Francja) (przedstawiciele: F. de Bure i A. Delors, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska