

- 2) Stwierdza się nieważność decyzji Rady (WPZiB) 2018/466 z dnia 21 marca 2018 r. zmieniającej decyzję 2011/172/WPZiB dotyczącą środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, podmiotom i organom w związku z sytuacją w Egipcie, decyzji Rady (WPZiB) 2019/468 z dnia 21 marca 2019 r. zmieniającej decyzję 2011/172/WPZiB dotyczącą środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, podmiotom i organom w związku z sytuacją w Egipcie oraz decyzji Rady (WPZiB) 2020/418 z dnia 19 marca 2020 r. zmieniającej decyzję 2011/172/WPZiB dotyczącą środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, podmiotom i organom w związku z sytuacją w Egipcie osobom, podmiotom i organom w związku z sytuacją w Egipcie (Dz.U. 2020, L 86, s. 3) w zakresie, w jakim akty te dotyczą Gamala Mohameda Hosniego Elsayeda Moubaraka, Alaai Mohameda Hosniego Elsayeda Moubaraka, Heidy Mohamed Magdy Hussein Rasekh, Khadigi Mahmoud El Gammal i Suzanne Saleh Thabet.
- 3) Stwierdza się nieważność decyzji 2019/468 i decyzji 2020/418 w zakresie, w jakim dotyczą one Mohameda Hosniego Elsayeda Moubaraka.
- 4) Stwierdza się nieważność rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2018/465 z dnia 21 marca 2018 r. dotyczącego wykonania rozporządzenia (UE) nr 270/2011 w sprawie środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, podmiotom i organom w związku z sytuacją w Egipcie, rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2019/459 z dnia 21 marca 2019 r. wykonującego rozporządzenie (UE) nr 270/2011 w sprawie środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, podmiotom i organom w związku z sytuacją w Egipcie oraz rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2020/416 z dnia 19 marca 2020 r. wykonującego rozporządzenie Rady (UE) nr 270/2011 w sprawie środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, podmiotom i organom w związku z sytuacją w Egipcie (Dz.U. 2020, L 86, s. 3) w zakresie, w jakim akty te dotyczą Gamala Mohameda Hosniego Elsayeda Moubaraka, Alaai Mohameda Hosniego Elsayeda Moubaraka, Heidy Mohamed Magdy Hussein Rasekh, Khadigi Mahmoud El Gammal i Suzanne Saleh Thabet.
- 5) Stwierdza się nieważność rozporządzenia wykonawczego 2019/459 i rozporządzenia wykonawczego 2020/416 w zakresie, w jakim dotyczą one Mohameda Hosniego Elsayeda Moubaraka.
- 6) Rada Unii Europejskiej pokrywa, poza własnymi kosztami, koszty poniesione przez Gamala Mohameda Hosniego Elsayeda Moubaraka, Alaai Mohameda Hosniego Elsayeda Moubaraka, Mohameda Hosniego Elsayeda Moubaraka, Heidy Mohamed Magdy Hussein Rasekh, Khadigi Mahmoud El Gammal i Suzanne Saleh Thabet.

(¹) Dz.U. C 259 z 23.7.2018.

Wyrok Sądu z dnia 6 kwietnia 2022 r. – Mead Johnson Nutrition (Asia Pacific) I in./Komisja
(Sprawa T-508/19) (¹)

[Pomoc państwa – Wdrożony przez rząd Gibraltaru system pomocy dotyczący podatku dochodowego od osób prawnych – Zwolnienie podatkowe dotyczące dochodów z tytułu odsetek i opłat licencyjnych – Interpretacje indywidualne prawa podatkowego na rzecz przedsiębiorstw wielonarodowych – Decyzja Komisji uznająca pomoc za niezgodną z rynkiem wewnętrznym – Obowiązek uzasadnienia – Oczwisty błąd w ocenie – Selektywna korzyść – Prawo do przedstawienia uwag]

(2022/C 237/56)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Mead Johnson Nutrition (Asia Pacific) Pte Ltd (Singapur, Singapur), MJN Global Holdings BV (Amsterdam, Niderlandy), Mead Johnson BV (Nijmegen, Niderlandy), Mead Johnson Nutrition Co., (Chicago, Illinois, USA) (przedstawiciele: C. Quigley, barrister, M. Whitehouse i P. Halford, solicitors)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: L. Flynn, B. Stromsky i P. Němečková, pełnomocnicy)

Przedmiot

Oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia częściowej nieważności decyzji Komisji (UE) 2019/700 z dnia 19 grudnia 2018 r. w sprawie pomocy państwa SA.34914 (2013/C) wdrożonej przez Zjednoczone Królestwo na rzecz systemu poboru podatku dochodowego od osób prawnych w Gibraltarze (Dz.U. 2019, L 119, s. 151)

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Komisji (UE) 2019/700 z dnia 19 grudnia 2018 r. w sprawie pomocy państwa SA.34914 (2013/C) wdrożonej przez Zjednoczone Królestwo na rzecz systemu poboru podatku dochodowego od osób prawnych w Gibraltarze w zakresie, w jakim w jej art. 2 Komisja stwierdziła, że przyznana przez rząd Gibraltaru indywidualna pomoc w postaci utrzymania w mocy po dniu 31 grudnia 2013 r. interpretacji indywidualnej prawa podatkowego wydanej dla spółki MJN Holdings (Gibraltar) Ltd jest niezgodna z prawem i z rynkiem wewnętrznym, oraz w zakresie, w jakim w jej art. 5 ust. 1 i 2 instytucja ta nakazała odzyskanie tej pomocy.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) Mead Johnson Nutrition (Asia Pacific) Pte Ltd, MJN Global Holdings BV, Mead Johnson BV, Mead Johnson Nutrition Co. i Komisja pokrywają własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 295 z 2.9.2019

Wyrok Sądu z dnia 6 kwietnia 2022 r. – FC/ AUEA

(Sprawa T-634/19) ⁽¹⁾

[Służba publiczna – Personel tymczasowy – Postępowanie poprzedzające postępowanie dyscyplinarne – Zawieszenie, wstrzymanie wypłaty wynagrodzenia oraz zakaz wstępu do pomieszczeń AUEA i korzystania z jej narzędzi – Raport OLAF – Zasada dobrej administracji – Prawo do bycia wysłuchanym – Zasada bezstronności – Oczywisty błąd w ocenie – Obowiązek uzasadnienia – Prawo do obrony – Odpowiedzialność – Scisły związek z żądaniami stwierdzenia nieważności]

(2022/C 237/57)

Język postępowania: grecki

Strony

Strona skarżąca: FC (przedstawiciele: V. Christianos, A. Skoulikis i M.-C. Vlachoy, avocats)

Strona pozwana: Agencja Unii Europejskiej ds. Azylu (przedstawiciele: P. Eyckmans i M. Stamatopoulou, pełnomocnicy, których wspierali A. Guillerme i T. Bontinck, avocats)

Przedmiot

W skardze wniesionej na podstawie art. 270 TFUE skarżąca żąda, po pierwsze, stwierdzenia nieważności decyzji Agencji Unii Europejskiej ds. Azylu (AUEA) z dnia [poufne] r., na mocy której zawieszono ją w pełnieniu obowiązków, oraz decyzji z dnia [poufne] r., na mocy której oddalono jej zażalenie z dnia [poufne] r., a po drugie, naprawienia szkody, jaką w swej ocenie poniosła w wyniku tych decyzji.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) FC zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 399 z 25.11.2019.